



Dossiernummer 2017 004

RAPPORT

Verzoeker

De heer B., hierna genoemd: verzoeker. Klacht betreft gemeente Dalfsen

Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (verder: OO)ontving het verzoekschrift op 13 januari 2017.

Klacht

Verzoeker is het er niet mee eens dat er voor zijn woning een beukenhaag wordt geplaatst. Bij gesprekken hierover wordt van de kant van de gemeente van alles beloofd, maar niet nagekomen.

Verloop procedure

De gemeente heeft de klachten behandeld en een klachtafhandelingsbrief gestuurd op 21 april 2016. In het najaar van 2016 stelt verzoeker weer aan de orde dat de beuken weg moeten. Als de gemeente daar niet aan meewerkt, wendt hij zich op 9 januari 2017 tot de OO. De OO heeft telefonisch contact met verzoeker en vraagt op 19 januari 2017 stukken op bij de gemeente. Deze worden op 23 januari 2017 ontvangen.

De OO verwacht niet dat een gesprek tussen verzoeker, gemeente en de OO tot een oplossing leidt. Verzoeker geeft aan dat het hem er om gaat dat de beuken weggehaald worden, wat de gemeente niet van plan is te doen.

De klachten zijn voldoende duidelijk omschreven, zodat de OO afziet van een gesprek/hoorzitting.

Voordat de OO een rapport opstelt krijgen verzoeker en de gemeente de gelegenheid te reageren op het verslag van bevindingen of dit aan te vullen.

Bevoegdheid

De gemeente Dalfsen heeft de klachten van verzoeker behandeld; hiermee is de OO bevoegd een onderzoek te doen.

Behoorlijkheidsnormen

In de Algemene wet bestuursrecht staat dat een ombudsman een oordeel geeft over gedragingen van bestuursorganen. Die gedragingen beoordeelt hij aan de hand van behoorlijkheidsnormen. Daarom betreft de OO bij het onderzoek vooral feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van behoorlijkheidsnormen.

Deze normen zijn opgesteld door de Nationale Ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsinstanties en weergegeven in de behoorlijkheidswijzer.

Het gevraagde onderzoek richt zich op de volgende normen:

Betrouwbaarheid:

De overheid handelt binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht, doet wat zij zegt en geeft gevolg aan rechterlijke uitspraken.

De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Redelijkheid :

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

Feiten

1. In de gemeente Dalfsen geldt het Groenstructuurplan 2013-2017. Hierin is burgerparticipatie bij de invulling van het groen in de openbare ruimte belangrijk.
2. Bewoners van delaan hebben veel last van bladluis in de lindebomen. Er worden diverse oplossingen geprobeerd, maar een goed resultaat levert dat niet op.
3. Er is een bewonersbijeenkomst met de gemeente. Besloten wordt de linden te kappen en te vervangen door andere bomen. Een deel van de nieuwe beplanting mag worden gekozen door de bewoners. Voor de zogeheten 'parels' in de openbare ruimte bepaalt de gemeente de keus op 3 rode beuken.
4. Verzoeker is het helemaal niet eens met de beuken, met name vanwege de bladoverlast die dergelijke bomen met zich meebrengen. Het blad belandt dan bij hem in de tuin.
5. Op 1 maart 2015 stuurt verzoeker een e-mail aan de Raad. Daarin stelt hij: "moet een wethouder zich aan afspraken houden?" De Raad stuurt deze e-mail ter afdoening naar het college van burgemeester en wethouders. Er volgt op 18 maart 2015 een brief van het college aan verzoeker, waarin wordt aangegeven dat er volgens het geldende beleid is gehandeld; dat er inspraak is geweest en dat de wethouder zich aan de afspraken hield.
6. Hierop mailt verzoeker op 25 april 2015: " dit is geen antwoord op mijn vraag".
7. Als verzoeker weer in actie komt volgt er op 6 oktober 2015 een gesprek bij hem thuis; naar aanleiding daarvan laat de gemeente hem de keuze: hij kan kiezen uit rode beuk of rode esdoorn. Verzoeker kiest voor de rode esdoorn.

8. De wethouder wordt in een later stadium benaderd door een aantal buurtbewoners, met het verzoek of er rondom de parkeerplaatsen beukenhaagjes kunnen worden geplaatst. De wethouder heeft aangegeven dat hij hier geen problemen mee heeft, maar dat de buurtbewoners hun plannen wel met verzoeker moeten bespreken, omdat bekend was dat dit bij hem gevoelig lag. Ondanks hun toezegging aan de wethouder, hebben de andere buurtbewoners dit niet met verzoeker besproken.
9. Op 5 april 2016 stuurt verzoeker een email naar de gemeente waarin hij herhaalt dat de wethouder zich niet aan afspraken houdt, maar wel met bewoners van nr.... praat over wat er bij hem op nr.... voor de deur komt.
10. Er is op 18 april 2016 een gesprek tussen verzoeker, de burgemeester en de klachtencoördinator van de gemeente.

Op 21 april 2016 volgt de klachtafhandelingsbrief van de burgemeester.

Samengevat staat daar in:

- de toezegging 'geen beukenhaagje' tijdens de bewonersbijeenkomst herinnert niemand zich. Er valt niet met zekerheid vast te stellen of een dergelijke toezegging wel/niet is gedaan.
- vast staat dat de wethouder door omwonenden is benaderd dat zij een beukenhaagje wilden. Dat was voor hem geen probleem, maar de omwonenden moesten dat dan wel bespreken met verzoeker, want zijn bezwaren waren duidelijk. Dat bespreken gebeurt niet.

In de klachtafhandelingsbrief staan de volgende conclusies:

- er zijn onvoldoende aanwijzingen voor concrete toezeggingen.
- het gedrag van de wethouder voldoet aan de eisen van betrouwbaarheid/integriteit.
- de gemeente had de informatievoorziening over de beukenhaag niet aan omwonenden mogen overlaten, wetende hoe gevoelig het lag. Er had in ieder geval concreet moeten worden nagegaan of plannen (tijdig) waren besproken. Er worden excuses aangeboden voor het onvoldoende tijdig informeren over het plaatsen van een beukenhaag: "(...)de gemeente had deze informatievoorziening niet aan het eigen initiatief van de andere buurtbewoners mogen overlaten", aldus de burgemeester.

De gemeente wil tot slot een bewonersavond organiseren met als enig onderwerp de invulling met een beukenhaagje.

11. Op 24 mei 2016 stuurt de gemeente een uitnodiging aan verzoeker en de bewoners van de Zwaluwlaan nrs. ...t/m .. voor een gesprek onder leiding van de gemeente op 8 juni 2016. Als de burens geen belangstelling hebben, laat de gemeente op 1 juni 2016 weten dat het gesprek geannuleerd wordt. Wel volgt er op 8 juni 2016 een gesprek tussen de burgemeester, de manager openbare ruimte van de gemeente en verzoeker.
12. In het najaar van 2016 stelt verzoeker de kwestie van het weghalen van de beukenhaag telefonisch aan de orde bij de gemeente. Wat hem betreft heeft de burgemeester daar op 8 juni 2016 een harde toezegging over gedaan: weliswaar konden de bomen in de zomer niet weggehaald worden, omdat ze dat niet zouden overleven, maar dat zou wel in het najaar gaan gebeuren.
13. De gemeente laat bij brief van 8 december 2016 weten dat er geen toezegging was en vindt het jammer dat een gesprek met de buurt niet lukte. Verder is de gemeente niet meer bereid het gesprek over de beuken aan te gaan. De beuken blijven staan.
14. Op 22 december 2016 meldt verzoeker: het haagje moet weg voor 20 januari 2017, anders doet hij het zelf.

15. Hierop volgt op 4 januari 2017 een reactie van de gemeente:

- bij zelf verwijderen is dat vernielen van gemeentelijke eigendommen en wordt er aangifte bij de politie gedaan.
- de gemeente geeft aan het met verzoeker eens te zijn dat de zaak niet is opgelost nu er geen concrete oplossing is waar iedereen het meer eens kan zijn. Er blijft verschil van mening; ook over wat er in gesprekken precies is gezegd. De zaak is voor de gemeente afgedaan, men zal niet meer reageren.

Visies van partijen

Op grond van de stukken en de telefonische informatie komt de OO tot de volgende korte samenvatting als het gaat om de standpunten van partijen:

Verzoeker

Verzoeker is van mening dat er door de wethouder en burgemeester toezeggingen zijn gedaan dat de beukenhaag niet geplaatst, dan wel -toen hij er eenmaal stond- verwijderd zou worden. Hij houdt de gemeente hier aan; toezeggingen moeten worden nagekomen. Hij vindt dat er onvoldoende met zijn belangen rekening wordt gehouden. Inspraak stelt op deze wijze niets voor als de gemeente vervolgens toch doet wat zij zelf wil.

Gemeente

De gemeente heeft gehandeld conform het beleid in het Groenstructuurplan. De bewoners zijn geraadpleegd en een meerderheid wilde een beukenhaag. Het is jammer dat de meningen blijven verschillen, maar er is inmiddels voldoende aandacht voor de standpunten van verzoeker geweest. Verder is er van concrete toezeggingen door de wethouder of de burgemeester niet gebleken. Er zijn zaken niet goed verlopen bij de informatievoorziening; daar zijn excuses voor aangeboden.

Reacties op Verslag Bevindingen

Op 9 februari 2017 heeft **verzoeker** telefonisch contact met de OO.

Hierbij laat hij weten dat de gemeente leugens verkoopt en dat hij kan bewijzen dat er toezeggingen zijn gedaan.

Als wordt gevraagd of hij dat zwart op wit heeft, zegt verzoeker dat hij dat niet heeft.

Dat er excuses zijn aangeboden voor het gebrek aan overleg met hem vanuit de gemeente ten tijde van het plaatsen van de beukenhaagjes, betekent voor verzoeker dat hij alsnog gelijk krijgt. Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarom de gemeente de haag handhaaft.

Er is zeker geen sprake van burgerparticipatie als het gaat om de beukenhaag.

De bewonersbijeenkomst ging over iets anders. Verzoeker geeft aan dat de feiten in het begin van het verslag niet kloppen. Omwonenden komen in een later stadium met de wens een beukenhaagje te plaatsen. Verzoeker ziet dat als een manier van 4 omwonenden om tegen hem actie te voeren en vindt het fout dat de gemeente hierin meegaat.

Verzoeker is teleurgesteld dat hij niet in persoon is gehoord door de OO, ook al is hij het er mee eens dat horen niet tot andere standpunten bij partijen zou hebben geleid.

Verzoeker geeft aan dat de gemeente op korte termijn wat moet doen, anders stapt hij naar de krant.

Voor zover nodig neemt de OO een en ander mee bij de overwegingen.

Het verslag bevindingen is aangepast voor wat betreft het onderscheid tussen de bewonersbijeenkomst, die met name ging over de laanbeplanting en de later spelende kwestie van de beukenhaag. Het misverstand hierover komt voor rekening van de OO.

Op 7 februari 2017 stuurt **de gemeente** de volgende reactie:

De feiten rondom de rode beuken en het beukenhaagje lopen in het verslag een beetje door elkaar. Feitelijk waren dit afzonderlijke discussies die na elkaar plaatsvonden. Tussen april en oktober 2015 speelde de discussie over de drie rode beuken (de zogeheten 'parels' in de openbare ruimte), waarvoor de gemeente (in eerste instantie) de keus had bepaald op drie rode beuken. Uiteindelijk krijgt verzoeker een keus en kiest hij voor de rode esdoorns. Dit voortraject maakt feitelijk geen onderdeel (meer) uit van de klacht van verzoeker.

Pas na realisatie van het beplantingsplan treden een aantal omwonenden in overleg met de wethouder, met hun wens om beukenhaagjes rondom de parkeerplaatsen te realiseren en daar (tussen punt 7 en 8 in het verslag) begint de huidige klacht van verzoeker. Ter informatie is het oorspronkelijke beplantingsplan (de teksten en pijltjes zijn handmatig toegevoegd) en een luchtfoto van de situatie bijgevoegd.

De OO heeft het verslag bevindingen aangepast voor wat betreft het onderscheid tussen de rode esdoorns/beuken en de latere kwestie van de beukenhaag die nu centraal staat.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Betrouwbaarheid

Het is de OO volstrekt duidelijk dat verzoeker een groot tegenstander is van het plaatsen van beukenhaagjes en dat hij vindt dat deze verwijderd moeten worden. Hij stelt dat daarover door de wethouder en de burgemeester toezeggingen zijn gedaan.

De OO stelt vast dat van concrete toezeggingen tot niet-plaatsen of verwijderen niet is gebleken. Toch heeft deze gedachte bij verzoeker post gevat.

Dit is onder andere te herleiden tot het feit dat de gemeente excuses aanbiedt, omdat er door de gemeente geen contact is gezocht met verzoeker toen is besloten op verzoek van omwonenden ook beukenhaagjes te plaatsen, terwijl men wist dat verzoeker tegenstander van beuken is.

Verzoeker krijgt inderdaad gelijk als het er om gaat dat hij werd overvallen toen ineens beukenhaagjes geplaatst werden. Dat had niet zo gemoeten, er had met elkaar gepraat moeten worden door gemeente en verzoeker. Het initiatief tot overleg had niet bij omwonenden neergelegd moeten worden.

Verzoeker geeft aan dat hier geen sprake van burgerparticipatie was. De gemeente heeft dit gebrek aan overleg erkend en excuses aangeboden.

Daarmee is er voor de OO voldoende klachtafhandeling geweest. Hieraan valt voor de OO niets toe te voegen.

Verder is er in het gesprek met de burgemeester, de manager openbare ruimte en verzoeker kennelijk over gesproken dat op dat moment, in de zomerperiode, de haag niet weggehaald kón worden, want dat zou hij niet overleven. Verzoeker meent dat dit dan wel zou gebeuren in het najaar. Misschien niet geheel onlogisch, maar van een toezegging dat het echt zo zou gaan is niet gebleken. Partijen verschillen van mening: verzoeker zegt dat dit wel is toegezegd, de gemeente geeft aan dat ze niet van plan was/is de haag weg te halen. Een dergelijke situatie kan worden aangeduid als een welles-nietes situatie, waarin partijen vanuit een totaal verschillend perspectief naar het gebeurde kijken.

Redelijkheid

De gemeente verbindt aan de excuses voor het gebrek aan overleg met verzoeker niet de conclusie dat de beukenhaagjes weggehaald zullen worden.

De vraag moet dan nog worden beantwoord of er voldoende rekening is gehouden met de belangen van verzoeker.

De OO stelt vast dat er, weliswaar niet ten tijde van de besluitvorming maar wel later, diverse malen met verzoeker is gesproken door de gemeente. Dat betekent dat zijn standpunten zijn gehoord, wat geleid zou kunnen hebben tot het achteraf voorrang te geven aan de belangen van verzoeker. Toch is dat niet gebeurd.

De gemeente heeft de afweging gemaakt de wens van omwonenden te honoreren ook al is verzoeker tegen handhaven van de beukenhaagjes vanwege overlast aan blad.

Gegeven de situatie dat een meerderheid voor de plaatsing is en er geen dusdanige bezwaren zijn dat plaatsing absoluut niet zou kunnen, acht de OO de afweging en besluitvorming van de gemeente niet onredelijk.

Helaas leidt dat er toe dat aan de wensen van verzoeker niet tegemoet gekomen wordt. De kwestie is dan ook niet opgelost nu voor hem als enige mogelijkheid geldt het weghalen van de beukenhaagjes.

Wat de gemeente betreft is er verder een poging geweest het gesprek in de buurt weer op gang te krijgen wat niet is gelukt.

De houding van de gemeente daarbij wijst er voor de OO niet op dat zij meewerkt aan het door verzoeker gestelde actievoeren tegen hem door buurtbewoners.

Oordeel

Betrouwbaarheid

Voor wat betreft het *gebrek aan overleg* is de klacht van verzoeker door de gemeente gegrond verklaard en zijn er excuses aangeboden.

De OO oordeelt dat hiermee voldoende is tegemoetgekomen aan de klacht van verzoeker op dit punt en acht de klacht verder ongegrond.

Voor wat betreft de *toezeggingen* door de gemeente over niet plaatsen, dan wel weghalen, is de OO niet gebleken van duidelijke en concrete toezeggingen. De OO oordeelt dan ook dat de klacht op dit punt ongegrond is.

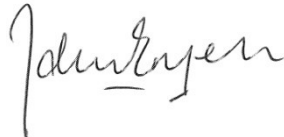
Redelijkheid

De OO stelt vast dat de gemeente voldoende zorgvuldig de belangen van verzoeker en omwonenden heeft afgewogen en oordeelt de klacht voor zover die daar betrekking op heeft ongegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 16 februari 2017.



P. Jansen



mw. mr. J. den Engelse