



Overijsselse  
Ombudsman

Dossiernummer 2017 033

## RAPPORT

### Verzoeker

Stichting X, hierna genoemd: verzoeker.

### Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (verder: OO) ontving het verzoekschrift op 6 maart 2017.

### Klacht

De klacht betreft de gemeente Wierden. Verzoeker is van mening dat met de juiste inzet en hulp van de gemeente er tot ontvankelijke vergunningaanvragen had kunnen worden gekomen, waarop college van burgemeester en wethouders en burgemeester positief hadden kunnen beslissen als het gaat om het houden van een festival in Wierden.

### Verloop procedure

De gemeente weigert verzoeker op 30 augustus 2016 een evenementenvergunning en omgevingsvergunningen. Hiertegen wordt op 10 oktober 2016 bezwaar gemaakt door verzoeker. Op 30 december 2016 adviseert de commissie voor de bezwaarschriften de bestreden besluiten in stand te laten en het bezwaarschrift tevens aan te merken als een klacht.

Na overleg met de voorzitter van de OO vraagt de gemeente, bij brief verzonden op 2 maart 2017, aan de OO de klacht rechtstreeks in behandeling te nemen.

Op 26 april 2017 vindt een gesprek plaats over de klacht.

Hierbij zijn aanwezig:

namens verzoeker: de heer B. en mevrouw C.;

namens de gemeente: de heren J. en H. en mevrouw R.;

namens de OO: de heer P. Jansen en mevrouw J. den Engelse.

## Bevoegdheid

De gemeente verzoekt de OO de klachten van verzoeker direct in behandeling te nemen, omdat zij van mening is dat een klachtbehandeling in eerste termijn door de gemeente zelf niet zal leiden tot een oplossing. Verzoeker stemt hiermee in. Hiermee is de OO bevoegd een onderzoek in te stellen.

## Behoorlijkheidsnormen

In de Algemene wet bestuursrecht staat dat een ombudsman een oordeel geeft over gedragingen van bestuursorganen. Die gedragingen beoordeelt hij aan de hand van behoorlijkheidsnormen. Daarom betreft de OO bij het onderzoek vooral feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van behoorlijkheidsnormen. Deze normen zijn opgesteld door de Nationale Ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsinstanties en weergegeven in de behoorlijkheidswijzer.

Het gevraagde onderzoek richt zich op de volgende norm:

### *Goede informatieverstrekking*

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

*De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.*

De OO is op grond van de Algemene wet bestuursrecht niet bevoegd een oordeel te geven over het al dan niet terecht weigeren van vergunningen of het vergoeden van schade. Wel is de OO bevoegd als het gaat om het behoorlijk en zorgvuldig handelen door de gemeente. Daarbij kan er alleen een financieel aspect spelen als geoordeeld wordt dat er uit coulance een vergoeding gewenst is.

## Feiten

1. Verzoeker wil op 16, 17 en 18 september 2016 een evenement houden in Wierden. Het gaat om een festival waarbij 5000 bezoekers kunnen komen. De opbouw zal plaatsvinden tussen 29 augustus en 15 september.
2. Op 10 mei 2016 is er bij de gemeente een overleg over het festival. Hierbij zijn aanwezig medewerkers van de gemeente en vertegenwoordigers van verzoeker. Duidelijk is dat er vergunningen aangevraagd moeten worden.

3. Op 11 mei 2016 wordt aan verzoeker door de gemeente een lijst toegezonden waarin is opgenomen wat er allemaal moet gebeuren voor het verkrijgen van de omgevingsvergunningen en een evenementenvergunning. Via We Transfer worden stukken van een vergelijkbaar evenement meegezonden.
4. Op 20 juni 2016 vraagt verzoeker een evenementenvergunning aan. Hierover volgt op 22 juli 2016 een gesprek bij de gemeente met de behandelend ambtenaar. Dan blijkt dat verzoeker nog nadere gegevens moet inleveren voor wat betreft de evenementenvergunning en nog een aanvraag voor omgevingsvergunningen moet indienen.
5. Een deel van de gegevens volgt op 25 juli 2016. Door een fout van verzoeker rond het verzenden van de digitale aanvraag omgevingsvergunningen komt deze aanvraag niet eerder dan 16 augustus 2016 bij de gemeente binnen.
6. De behandelend ambtenaar geeft aan dat hij op 25 juli 2016 een aangepaste situatietekening, een veiligheidsplan en bijlage kamperen heeft ontvangen. Hij zet dan een adviesaanvraag richting brandweer en politie uit. Naderhand heeft hij ten aanzien hiervan opgemerkt: "bij dit alles heb ik er op vertrouwd dat de nog ontbrekende stukken bijtijds en volledig zouden worden ingediend".
7. Brandweer en Politie laten op respectievelijk 1 en 9 augustus 2016 weten dat zij niet kunnen adviseren, omdat er gegevens ontbreken.
8. De behandelend ambtenaar is dan op vakantie. Voor zijn vakantie heeft hij richting zijn collega's die waarnemen aangegeven dat de vergunningaanvrager "veel sturing nodig heeft".
9. Als eind augustus 2016 nog gegevens, zoals tentboeken, ontbreken wordt de evenementenvergunning op 30 augustus 2017 geweigerd. Ook de omgevingsvergunningen kunnen niet worden verleend, o.a. omdat de aanvraag niet voldoet aan de eisen van maximale geluidsbelasting.
10. Verzoeker dient bezwaar in tegen de weigeringen. Daarbij wordt aangegeven dat het festival niet kon plaatsvinden door nalatigheid van de gemeente en wordt verzocht de schade die hierdoor wordt geleden, te weten € 28.842,-, te vergoeden.
11. De commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Wierden adviseert op 30 december 2016 de bestreden besluiten in stand te laten en het bezwaarschrift van verzoeker tevens als klacht in behandeling te nemen.
12. Verzoeker erkent in de hoorzitting van de bezwarencommissie dat er op basis van de eind augustus 2016 bekende gegevens geen vergunningen verleend kunnen worden, maar blijft van mening dat dit te wijten is aan nalatigheid van de kant van de gemeente en dat daarom de gemeente de kosten dient te vergoeden.

### **Visies van partijen**

Op grond van de stukken en dat wat aan de orde is geweest bij het gesprek met de OO op 26 april 2017 kunnen samengevat de volgende standpunten worden weergegeven:

#### *Verzoeker*

Namens verzoeker wordt aangegeven dat het gesprek bij de OO het eerste echt persoonlijke contact is na de weigering van de vergunningen en "dat is nodig om er samen uit te komen".

Toen er geen contact kwam in september 2016 is er bezwaar ingediend. Het was nog goed mogelijk om in augustus 2016, toen de behandelend ambtenaar terug was van vakantie, de aanvraag aan te vullen tot een ontvankelijke aanvraag, waarop een positief besluit mogelijk is. In een andere gemeente is dat in vier dagen gelukt, maar de gemeente Wierden haakt eind augustus af met de mededeling dat men het niet meer gaat redden. Dit terwijl de behandelend ambtenaar nog een week voor de weigering de indruk wekt dat het goed zal komen. Daar is verzoeker dan ook van uit gegaan. Dit ook gezien de aard van het festival nu daar heel andere activiteiten zijn en een ander publiek komt dan op een standaard festival.

De standpunten van Brandweer en Politie van begin augustus 2016 zijn niet teruggekoppeld naar verzoeker. Dat gebeurt pas eind augustus 2016. Verzoeker is van mening dat Brandweer en Politie zelf ook om toelichting hadden kunnen vragen. Nu komt het er op neer dat je daar zelf achteraan moet.

Verzoeker heeft in mei/juni 2016 veel moeten doen om tot een aanvraag te komen. Daar is tijd mee gemoeid.

Na het indienen van de aanvraag op 20 juni 2016 duurt het vervolgens weken voordat de aanvraag wordt bekeken en pas op 22 juli 2016 is er een gesprek over wat er nog moet gebeuren. Hierbij wordt de inbreng van Brandweer en Politie gemist.

Verzoeker verwacht ook dat de medewerkers van de gemeente Wierden die op 10 mei 2016 aanwezig waren er bij zouden zijn. Nu is er alleen gesproken met de behandelend ambtenaar. Dit was na mei 2016 het eerste contactmoment. Het duurt dan vervolgens tot eind augustus voordat er weer echt contact met de gemeente is.

Er is aanzienlijke schade geleden door verzoeker. Ook stoort het verzoeker dat de wethouder op de lokale tv aangaf dat het ging om “zo maar overal vuurtjes maken”. Dat scheidt een verkeerd beeld van waar verzoeker met het festival voor staat.

Desgevraagd geven de vertegenwoordigers van verzoeker aan een formele beoordeling van de OO te willen over de wijze waarop de gemeente de aanvraag behandelde. In ieder geval is het goed dat er nu gelegenheid is geweest in gesprek te komen en een en ander toe te lichten.

#### *Gemeente*

Van de zijde van de gemeente wordt aangegeven dat kort na de weigering van de vergunningen contact is opgenomen met de aanvrager. Daarbij komt aan de orde dat van beide zijden zaken niet goed zijn gegaan, wat een leermoment kan zijn. Er wordt voorgesteld een bespreking te houden. Als blijkt dat verzoeker bezwaar indient, wordt afgezien van een bespreking en wordt de behandeling van het bezwaarschrift vervolgd. De gemeente zag en ziet ook nu geen aanleiding te komen tot een financiële vergoeding.

Gezien de omvang van het evenement was het ten tijde van de bespreking op 10 mei 2016 al aan de late kant om alles nog rond te krijgen. Het is voor de gemeente van belang dit correct te doen omdat er steeds omwonenden zijn die bezwaar maken tegen evenementen op Het Lageveld en de rechter de gemeente op de vingers tikt als vergunningen niet helemaal kloppen.

Naar aanleiding van de bespreking van 10 mei 2016 is direct een lijst met in te dienen stukken verzonden en ook een overzicht waaruit blijkt wat er in een vergelijkbaar geval aan de orde is geweest. Wat betreft het benodigde voor ontvankelijke vergunningaanvragen is het verzoeker dus al op 11 mei 2016 duidelijk wat er dient te gebeuren.

Als er dan in juni een aanvraag binnenkomt wordt deze inderdaad niet direct in behandeling genomen. Dit heeft te maken met personele wisselingen en prioriteiten wat betreft vergunningverlening aangezien er in juli ook een ander groot evenement was. Dat de zaak stil ligt tijdens de vakantie van de behandelend ambtenaar komt door de drukte die er in die tijd nu eenmaal is omdat medewerkers belast worden met het werk van vakantie houdende collega's.

Binnen de gemeente is er een Planoverleg als het gaat om evenementen. Daarnaast kent de Veiligheidsregio een multidisciplinair overleg. Echter dat functioneert pas sinds herfst 2016 en men komt maandelijks bijeen.

Het kan zijn dat de behandelend ambtenaar te optimistisch is geweest als het gaat om de mogelijkheden om toch nog tot een ontvankelijke aanvraag te komen. Hij heeft op dat punt wellicht meer sturing nodig gehad. Toen het echter eind augustus 2016 duidelijk was dat nog steeds niet alles aanwezig was en er geen positief advies zou komen van Brandweer en Politie heeft het hoofd van de afdeling in mandaat besloten de vergunningen te weigeren.

### **Reactie op verslag**

Er zijn geen reacties ontvangen.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

Alles overziend constateert de OO dat zowel bij verzoeker als bij de gemeente zaken niet goed zijn verlopen en dat het jammer is dat hierover geen gesprek is gevoerd direct nadat de vergunningen geweigerd waren.

Het was naar de mening van de OO gewenst geweest dat beide partijen dit gesprek rond half september 2016 zouden zijn aangegaan.

De OO acht de opstelling van de gemeente in deze niet correct, want een gesprek is altijd mogelijk, ook als er een bezwaarschrift ligt. Verzoeker wordt min of meer in een dwangsituatie geplaatst als hij de bezwaarprocedure maar moet laten voor wat het is om in gesprek te komen.

Als het gaat om oplossingsgericht handelen en lessen voor de toekomst, is hier naar de mening van de OO bij de gemeente een kans gemist om in een gesprek over en weer duidelijkheid te krijgen.

De OO constateert dat verzoeker te weinig heeft onderkend dat een dergelijk groot evenement als dit, heden ten dage met allerlei veiligheidswaarborgen omgeven wordt en dat het dan ook zaak is heel tijdig vergunningen aan te vragen.

Op 11 mei 2016 was er van de kant van de gemeente een lijst met zaken die door verzoeker geregeld moesten worden voor een ontvankelijke aanvraag. Toch duurt het dan nog tot 20 juni

2016 voordat een (onvolledige) aanvraag bij de gemeente binnenkomt.

Het komt ook voor rekening van verzoeker dat de aanvraag voor de omgevingsvergunningen pas in augustus 2016 bij de gemeente binnenkomt.

De OO kan zich niet aan de indruk onttrekken dat, als het gaat om gemeentelijke vergunningen voor grote evenementen, er weinig expertise was bij verzoeker en veel werd verwacht van de behandelend ambtenaar.

De OO stelt vast dat dit bij de gemeente bekend was nu de behandelend ambtenaar toen hij met vakantie ging aangaf dat deze aanvrager "bij de hand genomen moet worden". Daarin had de gemeente actiever kunnen optreden. Zaken hebben daarentegen stil gelegen tijdens de vakantie van de behandelend ambtenaar. Dat het dan druk is door de vakantietijd is doet daar niet aan af.

De gemeente erkent overigens dat er, achteraf gezien, meer sturing richting de – tijdelijk bij de gemeente in dienst zijnde – behandelaar nodig was.

Naar de mening van de OO is er door de gemeente onvoldoende voortvarend gereageerd en geïnformeerd toen er op 20 juni 2016 een aanvraag lag. Het duurt dan nog een aantal weken voordat er actie volgt en er een bespreking plaatsvindt. Het feit dat er ook andere grote evenementen waren die de aandacht vroegen vormt weliswaar een verklaring, maar is geen excuus.

Er was op het moment dat de behandelend ambtenaar met vakantie ging nog steeds geen ontvankelijke aanvraag. Toch worden adviezen gevraagd aan politie en brandweer. Daar laat men weten dat er gegevens ontbreken. Dit wordt niet direct naar verzoeker teruggekoppeld; die informatie komt pas bij verzoeker na terugkomst van de behandelend ambtenaar.

Het had naar de mening van de OO in de rede gelegen verzoeker direct te informeren over wat er nog ontbrak.

Verzoeker geeft aan dat er schade is geleden en dat die door de gemeente vergoed zou moeten worden. Zoals hierboven onder Behoorlijkheidsnormen is aangegeven, is de OO niet bevoegd een schaderegeling op te leggen.

De OO ziet, nu ook verzoeker valt te verwijten dat niet heel tijdig een vergunning is aangevraagd en daarna ontbrekende stukken niet snel en volledig zijn ingeleverd, geen redenen om een aanbeveling te doen voor een betaling van (een deel van) de gemaakte kosten uit coulanceoverwegingen.

### Oordeel

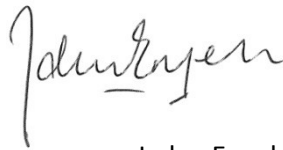
De OO oordeelt gezien het bovenstaande dat de klacht gegrond is nu de gemeente onvoldoende zorgvuldig handelde als het gaat om

- tijdig in actie komen,
- doorgeven van informatie aan verzoeker,
- het gesprek aangaan met verzoeker.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 12 juni 2017.



P. Jansen



mw. mr. J. den Engelse