



Overijsselse Ombudsman

De heer B.

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2017 070	P. Weggemans	17-7-2017	

Onderwerp

Uw klacht over de gemeente Twenterand.

Geachte heer B.,

Op 7 juni 2017 ontvingen wij uw klacht over de gemeente Twenterand (verder te noemen gemeente). Op 1 juni 2017 heeft u de klachtafhandelingsbrief van de gemeente ontvangen.

U heeft eerder een klacht bij ons ingediend, welke qua inhoud aansluit op een gebeuren uit het verleden. De vorige klacht ging over uw verzoek om de periode dat u in Vriezenveen verbleef uit de Basisregistratie personen te verwijderen. Uw verzoek had te maken met een voor u traumatische periode. In de huidige klacht gaat het over dezelfde periode. U geeft aan dat de toenmalige burgemeester (1972 – 1983) de heer X. had moeten stoppen. U klaagt over het, in uw beleving, inadequate handelen door de toenmalige burgemeester en over de klachtafhandeling door de gemeente.

In de vorige klachtprocedure heeft mevrouw Weggemans telefonisch met u gesproken en is, mede op uw verzoek, de klacht behandeld zonder hoorzitting. Op basis van uw klacht en de stukken constateren wij dat een hoorzitting waarschijnlijk ook nu niet veel zal toevoegen. Daarom berichten wij u in deze brief over onze bevindingen bij uw klacht.

Het handelen door de toenmalige burgemeester.

In de klacht aan ons geeft u het volgende aan met betrekking tot de toenmalige burgemeester: "Ten eerste wordt de brief van 15 juli 2014 van het Koninklijk Huis aan dhr. X (Vriezenveen) niet genoemd. De burgemeester wordt aangesteld door de Kroon en moet dus op de hoogte zijn van de brief. Ik "wist dat er wat mis was", maar kon niet reageren omdat ik geen bewijzen had. De betreffende brief maakt een eind aan die verschrikkelijke situatie. Ten tweede werden mijn vader G.J. B. en mijn overleden broer B. B. op het gemeentehuis van Twenterand geroepen om te tekenen voor de mishandeling. Hieruit blijkt actieve betrokkenheid van de gemeente Twenterand bij de mishandeling. Dit wordt niet genoemd door de gemeente Twenterand en dat is daardoor een indirecte schuldbekentenis."

U concludeert: “De gemeente Twenterand realiseert zich niet welke enorme schade het heeft aangericht. Er heerst daardoor nog steeds het gevaar van herhaling van de beschreven mishandeling.”

In de klachtafhandelingsbrief heeft de gemeente verwezen naar artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht en aangegeven dat zij niet verplicht is een klacht te behandelen over een gedraging die langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden. De gemeente heeft besloten uw klacht niet te behandelen omdat de door u gestelde gedraging van de toenmalige burgemeester rond 1982 zou hebben plaatsgevonden.

Ondanks deze conclusie, gaat de gemeente kort inhoudelijk in op uw klacht. Geconcludeerd wordt dat de toenmalige burgemeester jegens u niet onbehoorlijk heeft gehandeld.

Nu uw klacht gaat over de mogelijke gedragingen rond het jaar 1982, zijn wij van oordeel, dat de gemeente terecht heeft geconcludeerd dat de klacht niet inhoudelijk behandeld dient te worden. De in de wet genoemde termijn van een jaar heeft immers te maken met de rechtszekerheid, maar ook met de mogelijkheden en onmogelijkheden van een onderzoek. Dat de gemeente toch ook kort inhoudelijk heeft gereageerd op de gebeurtenissen zien wij als een gebaar naar u toe.

De klachtprocedure door de gemeente.

In meerdere mails en brieven aan ons heeft u laten weten dat de afhandeling van uw klacht naar uw mening niet goed is verlopen.

U bent na ontvangst van de klacht gevraagd te reageren op een aantal vragen (brief van 13 maart 2017). Dit heeft u gedaan, met twee brieven op 16 maart 2017. Deze brieven zijn niet op tijd bij de juiste persoon terecht gekomen. U geeft aan het idee te hebben dat hier sprake is van bewuste “obstructie”. In de klachtafhandelingsbrief wordt gesteld dat uw brieven abusievelijk niet op de naam van de klachtencoördinator waren gezet waardoor hij ze niet had ontvangen. In de klachtafhandelingsbrief wordt nogmaals excuus aangeboden, dit is eerder al door de klachtencoördinator gedaan.

In een mail van 5 juni 2017 aan ons geeft u aan dat het u opvalt dat u belangrijke reacties van de gemeente altijd net voor de feestdagen ontvangt, zoals voor Koningsdag en het Pinksterweekend.

U spreekt in uw klacht ook over de onduidelijke positie van de klachtencoördinator.

U concludeert, dat de gemeente komt met een “niet adequate, onvolledige, soms bedrieglijke reactie”. Vervolgens geeft u aan dat de gemeente gezien de vorm en de inhoud van de schriftelijke communicatie, nog steeds actief participeert in de mishandeling.

Wij concluderen allereerst dat de gemeente voor het niet direct juist registreren van uw brieven van 16 maart, twee keer excuus heeft gemaakt. Dat de brieven niet direct bij de juiste persoon terecht zijn gekomen, is ongelukkig en administratief niet juist. Wij zien hier echter geen bewuste manier van handelen in, om het proces opzettelijk te verstoren.

Voorts concluderen we dat de klachtcoördinator binnen de gemeente als taak heeft uw klacht in eerste aanleg te onderzoeken. Er is ons niet gebleken dat de klachtcoördinator deze taak niet op een juiste wijze heeft uitgevoerd.

Uit de diverse correspondentie die u met ons en met de gemeente heeft gevoerd, maken wij op dat er in het verleden waarschijnlijk dingen zijn gebeurd, die u nog zeer bezighouden. Nu het gaat om gedragingen van langere tijd geleden, rond 1982, kunnen wij die niet meer onderzoeken. Wij kunnen ons voorstellen dat dit voor u geen gemakkelijke conclusie is. Zowel deze klacht als de vorige wekken bij ons de indruk dat de gebeurtenissen uit het verleden uw blik op huidige gebeurtenissen, zoals de klachtafhandeling door de gemeente, lijken te kleuren. Hoewel dit niet onbegrijpelijk is, delen wij uw zienswijze niet en zien wij geen verband tussen dat wat volgens u in het verleden heeft plaatsgevonden en het handelen van de gemeente in de huidige klachtprocedures. Er is ons niet gebleken van onbehoorlijk handelen door de gemeente, waarmee wij uw klacht ongegrond verklaren.

Wij sluiten hiermee het dossier.

Een afschrift van deze brief sturen we naar de gemeente Twenterand.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie



P. Jansen, voorzitter



mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur