



## Overijsselse Ombudsman

Heer E.

<b>Ons kenmerk</b>	<b>Contactpersoon</b>	<b>Datum</b>	<b>Bijlage(n)</b>
2017 098	P. Weggemans	16 november 2017	

### **Onderwerp**

Uw klacht over de gemeente Almelo.

Geachte heer E.

Op 25 september 2017 ontvingen wij uw klacht (met bijlagen) namens de Vereniging x (verder de vereniging) over de gemeente Almelo (verder gemeente).

Naar aanleiding van de klacht heeft mevrouw Weggemans telefonisch met u en met een medewerker van de gemeente gesproken.

Om tot een beslissing te komen over de ontvankelijkheid van de klacht en eventueel verder onderzoek, heeft de ombudscommissie de gemeente twee vragen voorgelegd. Op 2 november 2017 heeft de Overijsselse Ombudsman (OO) de reactie op deze vragen ontvangen.

De OO heeft vervolgens geconcludeerd voldoende informatie te hebben om de klacht schriftelijk af te handelen. Onze bevindingen treft u hierna aan.

De klacht gaat over een waarschuwingsbrief van 26 april 2017 en een nadere reactie van 8 juni 2017, namens de burgemeester, over mogelijke overtredingen van de wet-en regelgeving bij en in het verenigingsgebouw. In de brief van 26 april 2017 is onder meer gesteld dat tijdens een controle op 7 april 2017 is geconstateerd dat enkele bepalingen van de Drank-en Horecawet niet zijn nageleefd. Verder is aangegeven, dat er klachten uit de buurt zijn ontvangen. Deze klachten gaan er over, dat het horecabedrijf slechts beperkt gebruikt wordt voor de doelstellingen van de postduivenvereniging. Ook wordt er geklaagd over geluidsoverlast. Gesteld wordt dat het aannemelijk is dat het horecabedrijf geëxploiteerd wordt als commercieel horecabedrijf. In de brief wordt de vereniging gewaarschuwd voor de gevolgen als bovenstaande overtredingen niet worden beëindigd. Dit kan leiden tot intrekking van de Drank-en Horecaverunning en/of intrekking van de horeca-exploitatievergunning.

U heeft namens de vereniging een klacht ingediend bij de gemeente, welke bij brief van 12 september 2017 is afgehandeld. In deze klachtafhandelingsbrief is aangegeven:

- Dat het toetsen of aan de wettelijke regels is voldaan buiten de klachtprocedure valt;
- Dat er vooraf over een waarschuwingsbrief duidelijker persoonlijk gecommuniceerd had moeten worden. Er had dan duidelijk gemaakt kunnen worden, dat het voor de

gemeente, na signalen uit de buurt, voor de hand ligt een waarschuwingsbrief te sturen. De vereniging had in dat gesprek haar kant van het verhaal kunnen vertellen. Er wordt excuus aangeboden voor het feit dat er met de vereniging geen communicatie heeft plaatsgevonden. Van gemeentezijde wordt aangegeven dat er lering getrokken zal worden uit deze situatie zodat herhaling wordt voorkomen.

In de bij de OO ingediende klacht geeft u namens de vereniging het volgende aan:

- De klacht is niet door de burgemeester zelf of namens hem afgehandeld. Hiermee is niet voldaan aan artikel 2.2 van de Klachtenregeling gemeente Almelo 2013;
- Ondanks het aanbieden van excuus, blijft in de lucht hangen dat er sprake zou zijn van signalen uit de buurt. U voegt informatie bij van de Politie en u stelt dat er ten aanzien van het betreffende perceel in de afgelopen 3 jaar geen rapportages zijn opgesteld of sprake is geweest van correspondentie met de burgemeester of ambtenaren met betrekking tot perceel Verzetslaan 12 te Almelo. Er zou daarom geen sprake zijn van klachten en geen basis voor verdere stappen.

Deze twee klachtonderdelen hebben we in vragende vorm voorgelegd aan de gemeente.

Met betrekking tot het eerste aspect geeft de gemeente aan:

"Een klacht betreft in onze klachtenregeling een mondelinge of schriftelijke uiting van ontevredenheid over de wijze waarop een gemeentelijk bestuursorgaan, diens voorzitter of een persoon werkzaam onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens een natuurlijk of rechtspersoon heeft gedragen. De waarschuwingsbrief d.d. 26 april 2017 is door een ambtenaar onder verantwoordelijkheid van de burgemeester als bestuursorgaan (namens de burgemeester van Almelo) verzonden. De gedragingen hebben zodoende betrekking op de ambtenaar, niet op de burgemeester als bestuursorgaan. Zodoende is artikel 2.4 (klachten over gemeentelijke medewerkers) gevolgd en heeft afhandeling door een (vervangend) leidinggevende plaatsgevonden. Artikel 2.2. van de klachtenregeling is onzes inziens niet aan de orde en zodoende was de burgemeester ook niet aanwezig bij de hoorzitting. Overigens heeft de burgemeester wel kennisgenomen van de klacht in een portefeuilleoverleg."

Voor wat betreft het tweede klachtaspect merkt de gemeente het volgende op:

"De grondslag voor de waarschuwingsbrief bestaat uit het (schriftelijke) proces-verbaal van bevindingen d.d. 7 april 2017 waarin is vermeld:

'Ik verbalisant zag geen connectie met postduiven op het moment van de controle. (...) Het is mij verbalisant bekend dat in het recente verleden klachten zijn binnengekomen over de X-vereniging. Deze klachten hadden te maken met geluidsoverlast en het in gebruik nemen van een illegaal 'buurtcafé'.'

Ten aanzien van de klachten uit het recente verleden, treft u in bijlage 11 bij de brief d.d. 20 september 2017 van JEEJAR een tweetal meldingen bij de politie aan uit 2014 en 2016 die deze klachten aantonen.”

### **Overwegingen van de ombudscommissie**

Wij hebben uw klacht getoetst aan de behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstituten.

De OO kan zich vinden in de (schriftelijke) toelichting van de gemeente, over het niet aanwezig zijn van de burgemeester bij het horen en het niet direct afhandelen van de klacht door hem. Vele gemeentelijke besluiten en/of brieven worden immers namens de burgemeester, het college van B en W of de gemeenteraad opgesteld en verstuurd. Hiertoe zijn ambtenaren gemandateerd. De waarschuwingsbrief is dan ook namens de burgemeester ondertekend door een ambtenaar van de Sector Bestuur en Organisatie. De klacht van de vereniging richt zich niet tegen de burgemeester als persoon, maar tegen een namens hem verstuurd brief. De klacht hoeft dan ook niet door de burgemeester afgehandeld te worden, maar kan worden afgehandeld door de leidinggevende van de ambtenaar die de brief heeft opgesteld. Dit is conform artikel 2.4, lid 1 van de Klachtenregeling gemeente Almelo 2013. Wellicht ten overvloede merken wij op, dat uit de beantwoording van de vragen door de gemeente blijkt dat de burgemeester wel kennis heeft genomen van de klacht.

Dan is er het tweede klachtelement, over de vraag of er nu wel of geen sprake is van signalen uit de buurt, op basis waarvan de waarschuwingsbrief is verstuurd. Uit de door u bijgevoegde mutatierapporten blijkt dat daar een melding in staat van geluidsoverlast uit september 2014 en een melding van 22 oktober 2016, over een vechtpartij bij de vereniging. In de waarschuwingsbrief wordt ook verwezen naar twee, op 7 april 2017, geconstateerde overtredingen van de Drank-en Horecawet. In het proces verbaal van bevindingen van 7 april 2017 spreekt de toezichthouder tevens over recente klachten die zijn binnengekomen over de vereniging. Deze zouden te maken hebben met geluidsoverlast en het in gebruik nemen van een illegaal buurtcafé. In de brief van 8 juni 2017, waarin antwoord wordt gegeven op een aantal door u namens de vereniging gestelde vragen, wordt aangegeven dat er geen schriftelijke rapportage is van de klachten; deze zijn telefonisch of mondeling tijdens de surveillance aangedragen. In de klachtafhandeling door de gemeente is aangegeven, dat deze signalen uit de buurt met de vereniging gecommuniceerd hadden moeten worden, zodat de vereniging ook haar kant van het verhaal had kunnen vertellen. De gemeente heeft excuus aangeboden voor het feit dat er vooraf geen communicatie met de vereniging heeft plaatsgevonden.

Wij gaan er op basis van de klachtafhandelingsbrief dan ook vanuit dat een volgende keer (mondelinge) signalen eerst met de vereniging besproken worden.

Nu er op 7 april 2017 twee geconstateerde overtredingen van de Drank-en Horecawet aan de orde waren, er een signaal uit oktober 2016 lag en er blijktens het proces-verbaal van bevindingen d.d. 7 april 2017 sprake was van mondelinge klachten, vindt de OO dat de gemeente tot het oordeel kon komen dat er voldoende aanleiding was om een waarschuwingsbrief te sturen.

**Conclusie**

Nu de gemeente voor het niet communiceren over de ontvangen klachten al excuus heeft aangeboden, neemt de OO deze gedraging niet mee in de conclusie.

De OO concludeert verder dat er voldoende aanleiding was om de waarschuwingsbrief van 26 april 2017 te versturen en dat de klachtafhandeling door de gemeente zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Hiermee heeft de gemeente behoorlijk gehandeld.

Hiermee is de klacht ongegrond.


Wij sturen een afschrift van deze brief aan de gemeente en sluiten hiermee het dossier.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie



P. Jansen, voorzitter



mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur