



Overijsselse Ombudsman

Mevrouw S.
Hengelo

Ons kenmerk

2018012

Contactpersoon

Mw. M. Knigge

Datum

9 april 2018

Bijlage(n)

Onderwerp

Uw klacht

Geachte mevrouw S,

Op 20 januari 2018 liet u ons weten niet tevreden te zijn over de afhandeling van uw e-mail van 21 december 2017, gericht aan de burgemeester, door de gemeente Hengelo. U vindt het niet terecht dat de gemeente Hengelo uw daarin verwoorde klacht niet in behandeling heeft genomen en dat uw verzoek om een bemiddelingsgesprek met de burgemeester en de wethouder wordt afgewezen. U verzoekt om een objectieve toetsing van uw dossier door de Overijsselse Ombudscommissie (OO). Hierna wordt u verder aangeduid als verzoekster.

Bevoegdheid OO

Een klacht moet volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) eerst aan de gemeente zijn voorgelegd, zodat deze de gelegenheid heeft gekregen om de klacht te behandelen. In dit geval was dat onduidelijk. De ombudscommissie heeft, teneinde meer informatie te krijgen over de status van de brief van de gemeente van 21 januari 2018, contact opgenomen met verzoekster en de gemeente. Naar aanleiding van aanvullende informatie van verzoekster deed de OO opnieuw navraag bij de gemeente wat betreft de klachtafhandeling. Volgens de gemeente werd de e-mail van verzoekster van 21 december 2017, gericht aan de burgemeester, beschouwd als klacht en is deze afgedaan bij e-mail van 19 januari 2018. Daarmee is de OO bevoegd de klacht in behandeling te nemen.

Uit de over en weer gegeven informatie blijkt voorts dat door de rechtbank Overijssel, Familie en Jeugdrecht in deze zaak uitspraken zijn gedaan. Op grond van de Awb is de ombudscommissie niet bevoegd een onderzoek in te stellen naar gedragingen waarop de rechter toeziet. Daarom kan niet worden voldaan aan verzoeksters vraag om een objectieve toetsing van het gehele dossier in deze kwestie.

Onderzoek

Bovenstaande betekent dat alleen de wijze van reageren van de gemeente op de e-mail van 21 december 2017 wordt onderzocht en getoetst aan de behoorlijkheidsnormen.

In de e-mail van 21 december 2017, gericht aan de burgemeester, schrijft verzoekster onder meer dat zij hetgeen haar en haar kinderen is aangedaan door de gemeente als kindermishandeling beschouwt. Verzoekster vindt dat de gemeente een intimidatiebeleid voert. Een gepland gesprek met de betrokken medewerkers om oud zeer uit te praten heeft volgens verzoekster nooit plaatsgevonden. Daarbij gaat



Overijsselse Ombudsman

het verzoekster om het verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming (Raad) voor onder toezichtstelling van haar kinderen naar aanleiding van een melding van de gemeente. Volgens verzoekster is de aanleiding voor de melding door de gemeente bij de Raad voortgekomen uit een eerdere discussie rondom een PGB aanvraag. Volgens verzoekster heeft de gemeente haar houding dat zij zelf goed de regie kan voeren en haar uitnodiging om een andere houding tegenover haar gezin aan te nemen als aanstootgevend ervaren en als bewijs voor gebrek aan samenwerking. Verzoekster besluit haar e-mail met het verzoek om een bemiddelingsgesprek met de burgemeester, de betreffende wethouder en haar en haar partner om af te spreken hoe in de toekomst haar gezin wordt beschermd tegen mishandeling en machtsmisbruik vanuit de eigen gemeente.

De gemeente stuurde verzoekster op 22 december 2017 een ontvangstbevestiging van deze e-mail. De gemeente schrijft daarin dat de e-mail van verzoekster is doorgestuurd naar de betreffende afdeling binnen de gemeente en als klacht wordt aangemerkt. Verzoekster liet diezelfde dag weten het hiermee niet eens te zijn, zij vindt dit privacy schending. De burgemeester reageerde hierop eveneens op 22 december 2017 en schrijft dat berichten op zijn e-mailadres bij de gemeente aan het bestuursorgaan burgemeester zijn gericht en niet privé. Daarmee is het een formeel stuk en wordt het formeel ingeboekt. Ook als verzoekster iets anders verwacht, zo schrijft de burgemeester, zal hij zich moeten laten informeren door zijn medewerkers. Verder schrijft de burgemeester dat het voor zijn integriteit als burgemeester van het grootste belang is om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden, alleen al om die reden moet er volledige transparantie zijn.

Bij brief van 19 januari 2018 reageerde de gemeente op de e-mail van verzoekster van 21 december 2017 met als onderwerp "Mailbericht aan de (red.OO: burgemeester)". De gemeente schrijft in deze brief dat zij de mening van verzoekster niet deelt als het gaat om de vraag of de gemeente al dan niet ten onrechte verzocht heeft om een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming. De gemeente wijst in dit verband naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 oktober 2017, waarin is aangegeven dat een verzoek om stopzetting van dat onderzoek bij een inhoudelijk oordeel zou zijn afgewezen. De gemeente geeft verder aan geen meerwaarde te zien in een bemiddelingsgesprek met de burgemeester en de wethouder, aangezien verzoekster wordt bijgestaan door twee ervaren gezinscoaches van de gemeente, die volgens de beschikking van de kinderrechter van (correctie OO: 20) december 2017 tot tevredenheid van de ouders voortvarend te werk zijn gegaan.

Overwegingen van de ombudscommissie

De gemeente stelt de e-mail van verzoekster van 21 december 2017 te hebben aangemerkt als klacht. Dat blijkt uit ook uit de ontvangstbevestiging d.d. 22 december 2017. Echter uit niets blijkt verder dat de gemeente de e-mail ook heeft behandeld als klacht in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Verzoekster is bijvoorbeeld niet gehoord over haar klacht, terwijl het juist verzoekster is die aangeeft graag een gesprek te hebben voor een goede verstandhouding in de toekomst. In de brief van de gemeente van 19 januari 2018 (die volgens de gemeente als klachtafhandelingsbrief moet worden gezien) is ook niet vermeld dat de gemeente kennelijk geen aanleiding ziet om de klacht te behandelen, omdat zich een van de gronden van artikel 9:8 van de Awb zou voordoen. Ook is in die brief niet verwezen naar de Overijsselse Ombudsman.

Door aldus om te gaan met de e-mail van verzoekster handelde de gemeente in strijd met de behoorlijkheidsnorm van fair play. Deze behoorlijkheidsnorm houdt in dat de overheid de burger de



Overijsselse Ombudsman

mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij zorgt voor een eerlijke gang van zaken. In zoverre is de klacht gegrond.

Wat betreft de vraag van verzoekster om een (bemiddelings)gesprek met de burgemeester en de wethouder overweegt de OO dat de gemeente daarin tijdens de beoordeling van dit verzoek kennelijk geen meerwaarde zag. De gemeente verwijst daartoe naar de verklaring van verzoekster bij de kinderrechter tijdens de zitting van 20 december 2017. Volgens de beschikking van de kinderrechter van diezelfde datum heeft verzoekster zich positief uitgesproken over de samenwerking met de gezinscoaches. Inmiddels, zo begrijpt de OO uit de klacht van verzoekster en recent overgelegde correspondentie tussen verzoekster en de gemeente (o.a. brief van de gemeente d.d. 15 februari 2018 met haar visie op de samenwerking en de reactie van verzoekster d.d. 19 februari 2018 hierop), verloopt de samenwerking met de gezinscoaches niet meer goed. De OO overweegt hier ten overvloede dat het gaat om het belang van kinderen. Daartoe geeft de OO verzoekster en de gemeente in overweging om op korte termijn een gesprek, eventueel met een mediator als gespreksleider, te hebben over de wijze waarop de samenwerking op een goede manier vormgegeven kan worden.

Conclusie

De ombudscommissie is niet bevoegd een onderzoek in te stellen naar gedragingen waarop de rechter toeziet, in dit geval de kwesties, waarin uitspraak is gedaan door de rechtbank Overijssel, Familie en Jeugdrecht. De OO kan daarom niet voldoen aan de vraag van verzoekster om een objectieve toetsing van verzoeksters dossier op dit punt.

Het lijkt erop dat de gemeente de e-mail van 21 december 2017 weliswaar als klacht heeft ingeboekt, maar verder als een gewone e-mail heeft behandeld en dus niet als klacht in de zin van de Awb. Daarmee heeft de gemeente gehandeld in strijd met de behoorlijkheidsnorm van fair play en is de klacht van verzoekster dat de gemeente haar e-mail van 21 december 2017 niet als klacht heeft behandeld gegrond.

De ombudscommissie geeft de gemeente en verzoekster in overweging om in het belang van de kinderen op korte termijn een gesprek, eventueel met een mediator als gespreksleider, te hebben over de wijze waarop de samenwerking op een goede manier vormgegeven kan worden.

Met deze rapportbrief sluit de ombudscommissie uw dossier. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Hengelo.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. M. Knigge, onderzoeker/rapporteur