



Overijsselse Ombudsman

Mevrouw S.

Ons kenmerk

2018 021

Contactpersoon

Mw. A.D. van Zeben

Datum

27 februari 2018

Bijlage(n)

Onderwerp

Uw klacht

Geachte mevrouw S.,

Naar aanleiding van uw klacht met bijlagen van 9 februari jl. heeft mevrouw Van Zeben telefonisch contact met u opgenomen om meer duidelijkheid te krijgen over uw klacht.

Uw klacht

U vertelde dat uw klacht gaat over de gang van zaken rond het verslag van 30 oktober 2013, opgemaakt door twee sociaal rechercheurs bij de eenheid Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de gemeente Zwolle. U bent het niet eens met de inhoud van dit verslag en u voelde zich indertijd gedwongen om het verslag snel, na afloop van het verhoor, te ondertekenen. Met mevrouw Van Zeben hebt u de bijlagen bij uw klacht doorgenomen. U vertelde dat er indertijd geen klachtbehandeling heeft plaats gevonden, maar wel is er inmiddels een bezwaar- en beroepsprocedure geweest. Uw argumenten voor de gang van zaken bij het verhoor hebben echter geen gewicht in de schaal gelegd. U gaf aan dat de rechter in 2017 uitspraak heeft gedaan. Deze uitspraak is volgens u niet anders dan het besluit van de gemeente dat uw zoon een bedrag van ruim € 18.000 moet terugbetalen aan de gemeente.

Mevrouw Van Zeben informeerde u erover dat de ombudscommissie op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet bevoegd is onderzoek in te stellen indien het verzoek betrekking heeft op een gedraging ten aanzien waarvan door een rechter uitspraak is gedaan. In uw geval betekent dit dat de ombudscommissie geen onderzoek doet naar de inhoud van het besluit van de gemeente, omdat de rechter daarover een uitspraak heeft gedaan. U gaf aan de klacht bij de Overijsselse Ombudsman te hebben ingediend in de verwachting dat er misschien nog op een andere manier naar het besluit van de gemeente zou worden gekeken.

Bevoegdheid ombudscommissie

In beginsel kan de ombudscommissie een gedraging jegens een bestuursorgaan, die meer dan een jaar geleden is, behandelen in het geval die gedraging samenhangt met de bezwaar- en beroepsprocedure en in die procedure een uitspraak is gedaan, waartegen geen beroep meer openstaat. De termijn voor het indienen van de klacht eindigt dan een jaar nadat de uitspraak door de rechter is gedaan.

De ombudscommissie heeft telefonisch informatie ingewonnen bij de klachtencoördinator van de gemeente of uw klacht in 2013 als zodanig is behandeld. Gebleken is dat uw brief van 3 november 2013 niet als klacht staat geregistreerd en ook niet als zodanig is behandeld.



Overijsselse Ombudsman

De klachtencoördinator gaf aan dat indertijd klachten, direct gericht aan medewerkers (in uw geval aan rechercheurs) en dus niet ingediend via het centraal klachtenregistratiepunt, niet altijd werden gemeld aan de klachtencoördinator en dus ook niet als klacht werden behandeld. Dat is sinds een paar jaar verbeterd. Wat betreft de vraag of de gemeente zelf nog uw klacht zou willen behandelen, gaf de klachtencoördinator aan dat, gelet op het feit dat de door u genoemde gedraging langer dan een jaar geleden heeft plaats gevonden, de klacht op grond van artikel 9:8, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht, niet meer zal worden behandeld. De reden daarvoor is dat feiten en omstandigheden thans niet meer zijn te achterhalen. Ook zal klachtbehandeling volgens de gemeente niet bijdragen aan een andere visie over het besluit inzake de terugvordering.

Onderzoek

Op basis van uw stukken heeft de ombudscommissie het volgende vastgesteld.

Op 3 november 2013 schreef u aan de beide sociaal rechercheurs, wat betreft de gang van zaken bij het verhoor, dat u de bijeenkomst hebt ervaren als een verhoor in plaats van een gesprek waarvoor u was uitgenodigd, omdat er geen sprake was van gelijkheid. Volgens u ontbrak het aan respect en overheersten argwaan en achterdocht. Verder schrijft u dat het verslag snel werd voorgelezen en er haast was met tekenen, omdat de kamer slechts beschikbaar was voor de afgesproken tijd. U schrijft dat u minder goed hoort en dat daarom gesproken tekst niet altijd volledig tot u door dringt, u wilde graag een stuk tekst op papier hebben om het gemis in gehoor te compenseren.

Het onderzoek door de sociaal rechercheurs heeft er toe geleid dat het recht van uw zoon op bijstand bij besluit van 10 maart 2014 is ingetrokken met ingang van 21 december 2010 en dat er kosten van bijstand zijn teruggevorderd tot een bedrag van € 18.520,-- Tegen dit besluit heeft uw zoon bezwaar gemaakt. Bij de behandeling van het bezwaar tijdens de hoorzitting van 3 december 2014 was u ook aanwezig. In het verslag van de hoorzitting is, naast uw argumenten waarom het besluit niet correct zou zijn, uw klacht/onvrede (en die van uw zoon) over de gang van zaken bij de verhoren door de sociaal-rechercheurs als volgt meegenomen: "De heer (...) wil nogmaals benadrukken dat zijn woorden in eerdere gesprekken met de gemeente zijn verdraaid. Mede daardoor zijn er ook onduidelijkheden ontstaan. Hij voelt zich nog steeds niet begrepen en hij had achteraf gezien geen verslagen van deze gesprekken willen tekenen. Mevrouw (...) vult aan dat dit voor haar ook geldt en dat ze snel moest tekenen zonder de tijd te krijgen om het verslag rustig door te lezen."

Conclusie

De ombudscommissie stelt vast dat de rechercheurs indertijd uw brief van 3 november 2013 niet als klacht hebben (h)erkend over de gang van zaken tijdens het verhoor. Kennelijk is uw brief in zijn geheel gevoegd bij het dossier inzake het onderzoek. Het niet (h)erkennen van uw klacht door de sociaal rechercheurs was niet correct. Daarmee schond de gemeente de behoorlijkheidsnorm van 'fair play', die inhoudt dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten, in uw geval klachtbehandeling naar aanleiding van uw brief van 3 november 2013.

Daar staat tegenover dat u tijdens de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften inzake het besluit betreffende uw zoon wel de gelegenheid kreeg om uw procedurele kansen te benutten. Naast uw argumenten over de inhoud van het besluit van de gemeente, kreeg u namelijk de gelegenheid om uw onvrede over de gang van zaken bij het verhoor door de sociaal rechercheurs te benoemen. Kennelijk heeft dit bij de Adviescommissie bezwaarschriften niet geleid tot een andere visie inzake het genomen besluit. Uit uw stukken concludeert de ombudscommissie dat de visie van de Adviescommissie bezwaarschriften bij klachtbehandeling voorafgaande aan de besluitvorming in maart 2014 naar verwachting niet anders zou zijn geweest.



Overijsselse Ombudsman

U gaf aan de klacht bij de Overijsselse Ombudsman te hebben ingediend in de verwachting dat er misschien nog op een andere manier naar het besluit van de gemeente zou worden gekeken. Zoals reeds aangegeven is de ombudscommissie niet bevoegd inhoudelijk onderzoek te doen naar het besluit van de gemeente. Dat is de taak van de rechter. Bij de toetsing aan de behoorlijkheidsnormen van een gedraging die samenhangt met de inhoud waarover de rechter oordeelt, moeten wij ons volgens de Awb houden aan de rechtsoverwegingen en uitspraak van de rechter. Wij zijn dan ook van mening dat verder onderzoek naar uw klacht niet zinvol is.

Daarbij komt dat de gedraging waarover u klaagt, te weten de gang van zaken bij het verhoor door de sociaal rechercheurs, te lang geleden is om nog feiten en omstandigheden naar waarheid te kunnen achterhalen.

Met deze brief hebben wij u ervan in kennis gesteld dat de ombudscommissie geen verder onderzoek doet naar uw klacht. Uw dossier wordt hiermee gesloten. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

Drs. L. Bezemer, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur