



Overijsselse Ombudsman

De heer J.
Oldenzaal

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2018 025		29 mei 2018	-

Onderwerp

Uw klacht

Geachte heer J.,

Op 27 februari 2018 hebben wij van u een klacht ontvangen over de gemeente Oldenzaal. Nadat met u en de gemeente telefonisch is gesproken, hebben wij een verslag van bevindingen opgesteld, dat op 29 maart 2018 naar u (en de gemeente) is gemaïld, met de mogelijkheid daarop te reageren.

Uw reactie ontvingen wij op 3 april 2018.

In uw reactie geeft u onder meer aan:

“ Het verslag van bevindingen (...) blijkt geen uitwerking van de ingediende klacht, maar een uitwerking van wat verweerder, het College van B&W Gemeente Oldenzaal, onderzocht wil hebben. Ondergetekende stelt vast dat O&O geen onafhankelijke ombudscommissie heeft ingesteld en niet transparant werkt.”

Wij hebben naar aanleiding van uw reactie gemeend, dat het goed zou zijn, om alsnog met u in gesprek te gaan om te proberen concreet te krijgen, waar het u nu precies om te doen is.

Dit gesprek heeft op 8 mei 2018 plaatsgevonden, waarbij u aanwezig was en van onze kant de heer P. Jansen en mevrouw P. Weggemans. Aan u is tijdens het gesprek gevraagd waar het u concreet om gaat en wat de gemeente zou kunnen of moeten doen om de relatie te herstellen. U hebt diverse keren aangegeven, dat u van mening bent dat dit door u al duidelijk is omschreven. U heeft dit in 8 pagina's verwoord, met de naar uw mening van toepassing zijnde behoorlijkheidsnormen erbij. Bij uw klacht hebt u 59 'producties' als bijlagen gevoegd. In aanvulling hierop hebt u tijdens het gesprek nog aangegeven dat de afdeling Juridische zaken anders zou moeten gaan werken; open en duidelijk met respect voor de burgers. Het onbetrouwbare van de overheid wordt volgens u nu steeds groter.

U wilde uw klacht, ondanks ons herhaald verzoek, niet verder concretiseren of onderbouwen. Wel heeft u aangegeven het verder bij de rechtbank te zullen aankaarten.

Ook heeft u meerdere keren aangegeven bezwaar te maken tegen de aanwezigheid van mevrouw Weggemans bij het gesprek. U heeft hierbij verwezen naar het door u ingediende beroep, waarin u onder meer klaagt over het handelen van mevrouw Weggemans in een

eerdere klachtprocedure. U gaf ook aan, dat u vindt dat de heer Jansen u aan de telefoon en tijdens het gesprek koeioneerde.

Wij hebben uiteindelijk uit uw opmerkingen en uw gehele opstelling opgemaakt, dat u geen vertrouwen heeft in de Overijsselse Ombudscommissie (OO) en dat verdere voortzetting van het gesprek niet zinvol was.

Het zou in het belang van zowel u als de gemeente zijn als de (vertrouwens)relatie tussen u als inwoner en het gemeentebestuur – enigszins – hersteld zou kunnen worden. Het spijt ons dan ook zeer dat het niet mogelijk was om tot een constructief gesprek te komen.

Direct na het gesprek heeft u ons nog een brief gestuurd, waarin u uw ongenoegen uit over het gesprek van 8 mei en over de werkzaamheden van de OO.

In deze rapportbrief gaan wij kort in op de gedragingen die u in de klacht heeft aangevoerd. Het gaat hierbij om twee concrete gedragingen die wij uit uw klacht hebben gehaald. Alle klachtaspecten die rechtstreeks of zijdelings gaan over de eerder behandelde klachten (inclusief de klachtprocedure over het handelen door mevrouw Weggemans en een verzoek om herziening) laten wij hierbij buiten beschouwing. Deze zijn immers afgehandeld. Het eerder opgestelde verslag van bevindingen en uw reactie daarop voegen wij als bijlage I en II bij deze rapportbrief.

Wij maken uit uw klachtbrief op, dat u klaagt over uitlatingen die de burgemeester tegenover de krant zou hebben gedaan en over de klachtbehandeling door mevrouw A.

Uitlatingen burgemeester

Op 14 april 2017 is een krantenartikel in de Tubantia verschenen, met als kop: "Cursus niet in gemeentehuis. Oldenzaal Politiek in opspraak." In het artikel worden uitspraken van de burgemeester over deze kwestie aangehaald. U eist een rectificatie van het artikel. De gemeente heeft aangegeven dat er tijdens een zogenaamd persuurkje door de krant vragen over 'de kwestie' zijn gesteld aan de burgemeester. In de klachtafhandelingsbrief geeft de gemeente aan geen invloed te hebben op berichten die geplaatst worden in Tubantia. Een verzoek om rectificatie dient dan ook aan de krant te worden gericht, zo stelt de gemeente. Daar voegt de gemeente aan toe, dat zij geen rectificatie zal plaatsen omdat zij van mening is dat er geen redenen zijn om de in de krant geplaatste opmerkingen terug te nemen.

Het is voor de OO niet na te gaan wat precies door de burgemeester is gezegd tegen de krant. Dat ligt immers niet vast. Wel constateert de OO, dat de gemeente blijkbaar geen aanleiding ziet om de krant om een rectificatie te vragen. De OO maakt uit het krantenartikel op, dat zowel u als de burgemeester zijn gevraagd naar de gang van zaken omtrent de cursus Leergang en Dialoog. In het artikel staan wat de OO betreft niet dusdanige uitspraken, dat de gemeente, door geen rectificatie aan de krant te vragen, onbehoorlijk heeft gehandeld.

Behandeling van de klacht door de locoburgemeester

U geeft aan dat mevrouw A. niet de klacht over de burgemeester had mogen behandelen. Dit zou in strijd zijn met de wet en de gemeentelijke verordening. U heeft verzocht om een externe klachtencommissie.

De gemeente geeft in de klachtafhandelingsbrief aan: In artikel 9:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is bepaald dat de behandeling van de klacht geschiedt door een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest. In het tweede lid van dit artikel is echter bepaald dat dit niet van toepassing is indien de klacht betrekking heeft op een gedraging van het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan. Dit betekent dat volgens de wet, mevrouw A., tevens lid van het college, de klacht over de burgemeester wel kan behandelen

Wij onderschrijven de uitleg van de gemeente; mevrouw A. kon de klacht over de burgemeester behandelen.

Oordeel

Hiermee is de klacht ongegrond.

Tot slot

De brieven die wij van u hebben ontvangen de afgelopen tijd, gaan voor een groot deel over eerdere gedragingen, die door ons al zijn behandeld. Zoals hiervoor reeds aangegeven, gaan wij op deze gedragingen niet opnieuw in. Hierbij merken wij ook op, dat wij bij eventuele toekomstige klachten, zullen beoordelen of er sprake is van "voldoende belang en voldoende gewicht van de gedraging" (artikel 9:23, sub c Awb). Als wij constateren dat er onvoldoende belang en/of gewicht is, en/of sprake is van al eerder besproken gedragingen, zullen wij een dergelijke klacht niet in behandeling nemen.

Met deze brief sluiten wij uw dossier.

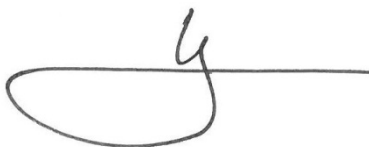
Deze rapportbrief sturen wij in afschrift aan het college van burgemeester en wethouders van Oldenzaal.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie



P. Jansen, voorzitter



mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur