



Overijsselse Ombudsman

Mevrouw S.

Ons kenmerk

2018 078

Contactpersoon

Mw. A.D. van Zeben

Datum

16 juli 2018

Bijlage(n)

Onderwerp

Uw klacht

Geachte mevrouw S.

Uw klacht met bijlagen van 25 juni 2018 gaat over een uitlating van een medewerker van de gemeente Zwolle, in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de gemeente bij de zitting van de Centrale Raad van Beroep op 27 juni 2017. De procedure betreft het besluit van de gemeente om gemaakte kosten van bijstand voor uw zoon terug te vorderen en het opleggen van een boete vanwege het niet nakomen van de informatieplicht. Op 8 augustus 2017 deed de Centrale Raad van Beroep (CRvB) uitspraak.

Wat verwijt u de gemeente

U klaagt over een uitlating van de vertegenwoordiger van de gemeente aan het eind van de zitting bij de CRvB en geeft die weer als "Hij (uw zoon) zal er wel niet slechter van geworden zijn". Volgens u doelde de vertegenwoordiger op de bijstandsuitkering, die uw zoon heeft ontvangen. U vindt deze opmerking ongepast en stigmatiserend. Volgens u heeft die opmerking de mening van de rechters in negatieve zin beïnvloed, één van de rechters knikte volgens u namelijk instemmend. U bent van mening dat er vanwege de uitspraken van de vertegenwoordiger van de gemeente geen sprake is geweest van een eerlijke, objectieve feitenweging. U bent het niet eens met de afhandeling van de klacht door de gemeente. Daartoe geeft u aan dat volgens de gemeente de verweten opmerking doelde op de hoogte van de vordering, maar volgens u ging het op dat moment bij de zitting van de CRvB niet over de hoogte van de vordering.

Tijdens het contact met de ombudscommissie vertelde u dat de hele procedure van terugvordering een grote impact heeft gehad en u het daarom moeilijk vond om eerder een klacht in te dienen. Bij de zitting van de CRvB voelde u zich beduusd door de gang van zaken en vond de houding van de vertegenwoordiger van de gemeente erg kil. De woorden van de vertegenwoordiger pasten volgens u binnen deze houding en zijn gezegd binnen een andere context dan de gemeente aangeeft. Desgevraagd gaf u aan dat de advocaat van uw zoon tevreden was over de zitting en ter zitting geen opmerking maakte over de woorden in kwestie; u zat zelf achterin de zittingsruimte en kon moeilijk horen vanwege de slechte akoestiek. Door een klacht in te dienen wilde u er blij van geven de houding en de opmerking in kwestie van de vertegenwoordiger van de gemeente niet correct en rechtvaardig te vinden; uw zoon wilde geen klacht indienen over de gemeente, hij berust in de uitspraak van de CRvB.

Wat vindt de gemeente van de klacht

Volgens de gemeente is bij de zitting aan de orde gekomen dat niet alle bijstand is teruggevorderd die in de periode van december 2010 tot en met maart 2014 is verstrekt. De gemeente heeft de vordering beperkt tot het bedrag van de daadwerkelijke vermogensoverschrijding. In dat verband kan volgens de gemeente gezegd zijn dat de zoon niet is benadeeld, dan wel dat hij hier niet slechter van geworden is. Met een dergelijke opmerking wordt door de vertegenwoordiger naar de mening van de gemeente de



Overijsselse Ombudsman

redelijkheid van het besluit benadrukt. De rechter zal daarop instemmend geknikt kunnen hebben. Gezien het belang en de emotie die in procedures een rol kunnen spelen, kan de gemeente zich goed voorstellen dat de opmerking anders geïnterpreteerd kan worden. De gemeente geeft geen oordeel over de klacht, omdat er verschil van mening bestaat over de interpretatie/ beleving van de gemaakte opmerking.

Overwegingen van de ombudscommissie

Aan de orde is de vraag of de vertegenwoordiger van de gemeente met haar opmerking aan het eind van de zitting bij de CRvB uw zoon niet fatsoenlijk bejegende. Bij klachten over bejegening valt de exacte toedracht in het algemeen vrijwel niet meer te achterhalen wanneer er veel tijd ligt tussen de gedraging en het indienen van een klacht. In uw geval erkent de gemeente dat bewoordingen van een strekking, zoals door u aangegeven, zijn gebruikt. U verschilt echter van mening met de gemeente over de context, waarbinnen die woorden zijn gebruikt. Gelet op het tijdsverloop valt de context waarbinnen de opmerking is gemaakt niet meer te achterhalen. Wel wordt opgemerkt dat de opmerking binnen de context van de zitting kennelijk niet zodanig ongepast was dat de advocaat van uw zoon daarop tijdens de zitting heeft gereageerd. Ook overigens hebt u niet aannemelijk weten te maken dat de opmerking niet paste binnen de context van de zitting. Wel is voorstelbaar dat u vanuit uw beleving, in het licht van alles wat u hebt ervaren bij de gehele procedure van terugvordering sinds 2013, de opmerking plaatst binnen een andere context dan de gemeente; daarbij kan meespelen dat u niet alles goed kon horen.

Conclusie

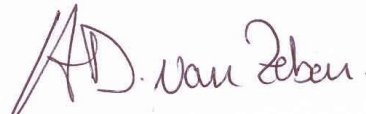
De klacht over niet fatsoenlijke bejegening is ongegrond. Niet aannemelijk is gemaakt dat de opmerking van de vertegenwoordiger van de gemeente buiten de context viel van hetgeen aan de orde was bij de zitting van de CRvB.

Uw dossier wordt hiermee gesloten. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie


Drs. L. Bezemer, voorzitter


mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur