



Overijsselse Ombudsman

De heer X

Ons kenmerk 2018 094	Contactpersoon Mw. P. Weggemans	Datum 2 oktober 2018	Bijlage(n)
--------------------------------	---	--------------------------------	-------------------

Onderwerp
Uw klacht

Geachte heer,

Op 17 augustus 2018 hebben wij van u een klacht ontvangen over de gemeente Meppel. Uw klacht gaat over het meesturen van een (concept)besluit op bezwaar bij de uitnodiging voor een hoorzitting. Dit is naar uw mening in strijd met de Algemene wet bestuursrecht; het bestuursorgaan moet zijn taak vervullen zonder vooringenomenheid.

Achtergrond van uw klacht

U hebt bij de gemeente Meppel bezwaar gemaakt tegen de vaststelling van de WOZ-waarde van uw woning. U wilde gebruik maken van een hoorzitting om uw bezwaar toe te lichten. Op 7 juni 2018 bent u uitgenodigd voor een hoorzitting. Bij de uitnodiging was een bijlage gevoegd, met de titel "Bijlage WOZ-uitspraak". In dit stuk wordt een samenvatting gegeven van uw bezwaar en wordt vervolgens gesteld, onder het kopje "Uitspraak op het bezwaarschrift", dat het bezwaar ongegrond is. Vervolgens wordt hiertoe een motivering gegeven en wordt op de tweede pagina, onder het kopje "ongegrond", een samenvatting gegeven. Tot slot volgt de conclusie, waarin wordt geconcludeerd dat er geen aanleiding is, op basis van het heronderzoek, om van de vastgestelde waarde af te wijken.

U ging er in eerste instantie vanuit dat het stuk abusievelijk aan u was meegestuurd. Maar de gemeente gaf aan dat het gebruikelijk is dat dit stuk wordt meegestuurd. U heeft hiermee de indruk gekregen, dat de gemeente vooringenomen met uw bezwaarschrift is omgegaan. Naar uw idee stond hiermee de uitkomst van uw bezwaar al vast, terwijl u het nog zou toelichten tijdens een hoorzitting. Dit steekt u des te meer omdat u ook jurist bent en hier zelf altijd erg secuur in bent geweest.

Onderzoek ombudscommissie

Volgens ingewonnen informatie bij de gemeente is het inderdaad een gebruikelijke werkwijze is om het stuk mee te sturen met de uitnodiging. Het heeft de status van een conceptadvies. Het concept kan gewijzigd worden als dit op basis van bijvoorbeeld de toelichting tijdens de hoorzitting, of nadere informatie nodig is. Het is vanuit de gemeente bedoeld als een stuk uitleg en een toelichting op het gedane heronderzoek, zodat de bezwaarde zich goed kan voorbereiden op de hoorzitting. De gemeente informeerde verder dat naar aanleiding van uw klacht de tekst van de uitnodiging is aangepast. Er wordt nu een toelichting gegeven in de uitnodiging over de status van de bijlage.



Overijsselse Ombudsman

Zowel u als de gemeente hebben aangegeven zich te kunnen vinden in een schriftelijke afhandeling van de klacht als de ombudscommissie zich voldoende geïnformeerd acht.

Overwegingen van de ombudscommissie

Wij hebben uw klacht getoetst aan de behoorlijkheidsnorm fair play, welke onder meer bepaalt, dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en daarbij zorgdraagt voor een eerlijke gang van zaken. De overheid heeft hierbij een open houding, waarbij de burger de gelegenheid krijgt zijn standpunten naar voren te brengen. De ombudscommissie heeft kennisgenomen van de bedoelde bijlage "WOZ-uitspraak". We merken hierbij het volgende op. Een reactie namens het bestuursorgaan op het ingediende bezwaar is niet ongebruikelijk. Het kan, zeker nu er een heronderzoek heeft plaatsgevonden, van essentiële waarde zijn voor de bezwaarde om zich goed te kunnen voorbereiden op een hoorzitting. Van belang is wel, dat uit de betreffende reactie duidelijk wordt, dat het een reactie op het bezwaar is, maar nog geen besluit op bezwaar.

De ombudscommissie beveelt de gemeente dan ook aan, om de titel van het stuk (de bijlage) te wijzigen in bijvoorbeeld "Reactie op bezwaar".

Verder merkt de ombudscommissie het volgende op. Het besluit op bezwaar wordt in dit geval genomen door de heffingsambtenaar. Alvorens een besluit op bezwaar op te stellen wordt de bezwaarde in Meppel, desgewenst, gehoord door een commissie zo blijkt uit de stukken. De bijlage dient dan ook gericht te zijn aan de commissie met een afschrift aan bezwaarde. In de bijlage volgt een reactie op het ingediende bezwaar, een feitenoverzicht, de resultaten van een eventueel heronderzoek en een *voorlopige* conclusie; de bezwaarde moet immers nog worden gehoord, waarna de commissie nog advies moet uitbrengen.

Conclusie

Er is de ombudscommissie niet gebleken dat de gemeente vooringenomen was ten aanzien van uw inhoudelijke bezwaar. Wel is uw klacht gegrond voor zover het gaat om de onduidelijkheid over de status van de bijlage. Hierdoor kon bij u de indruk ontstaan van geen open houding en geen eerlijke gang van zaken. Hiermee is de behoorlijkheidsnorm van fair play geschonden.

Aanbeveling

De ombudscommissie beveelt de gemeente aan om naast een toelichting in de uitnodiging voor een hoorzitting, de tekst van de bijlage zodanig aan te passen dat duidelijk wordt wat de status is van het stuk.

Uw dossier wordt hiermee gesloten. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Meppel.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

Dr. L. Bezemer, voorzitter

mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur