



## Overijsselse Ombudsman

De heer X  
Zwolle

**Ons kenmerk**  
2018105

**Contactpersoon**  
Mw. A.D. van Zeben

**Datum**  
29 oktober 2018

**Bijlage(n)**

**Onderwerp**  
uw klacht

Geachte heer X,

In uw brief van 25 september jl. met bijlagen schrijft u niet tevreden te zijn over het optreden van de gemeente Zwolle (Handhaving) naar aanleiding van een door u gemeld bijtincident op 8 juni 2018.

U diende een klacht hierover in bij de gemeente. De gemeente heeft met u gesproken over uw klacht en aangegeven hoe zij tegen het incident aankijkt. De gemeente heeft haar bevindingen en zienswijze aan u bevestigd in haar e-mails van 28 augustus en 12 en 20 september 2018. U bent het daar niet mee eens. De gemeente wees u daarom op de mogelijkheid een klacht in te dienen bij de Overijsselse ombudsman.

### **Uw klacht**

U geeft in uw brief aan dat u het niet eens bent met het standpunt van de gemeente dat verdere maatregelen in dit geval niet aan de orde zijn, omdat:

1. zij daarbij niet is uitgegaan van de juiste feiten. U schrijft dat in de twee rapportages van de behandelend medewerkers van de gemeente "aperte leugens van uw buurman tot uitdrukking komen en uw ware feiten daarentegen intentioneel buiten het vizier gehouden worden";
2. zij ook ten onrechte niet heeft laten meewegen dat u uw hond hebt uit medische noodzaak en dat u door het incident grote angst hebt dat u en uw hond weer aangevallen zullen worden. U vindt het ook daarom niet juist dat de gemeente geen maatregelen neemt.

### **Onderzoek ombudscommissie**

Wij hebben uw klacht voorgelegd aan de gemeente en om informatie gevraagd. Helaas is het niet gelukt telefonisch met u te spreken over uw klacht; u gaf aan uw telefoonnummer geheim te willen houden. Daarom hebben wij op basis van uw schriftelijke informatie en de door de gemeente verstrekte informatie uw klacht behandeld.



## Overijsselse Ombudsman

### Wat is er gebeurd?

Op 8 juni 2018 bent u om 8.50 uur voor uw portiek bent aangevallen door een, zoals u schrijft, pittbullachtige hond van iemand bij u in de straat. U deed telefonisch aangifte hiervan bij de politie, Oost Nederland, Regionaal Service Centrum, en stuurde ook nog een schriftelijke toelichting van het incident aan de politie: "ik kwam de deur uit met mijn onschuldige hond en zag de heer X plotseling naderen met zijn hond, hij wilde zijn woning weer ingaan, toen hij mij zag heeft hij de riem losgelaten en zijn hond stook agressief af op ons. Hij gaf aan de politie toe dat zijn riem was losgeglipt. In de schermutseling die volgde heeft dat beest mijn linkerhand te pakken en ik drukte in een reflex zijn bek omlaag en pakte met mijn rechterhand de halsband, trok de hond even omhoog, waardoor die weer losliet. Hierna pakte de eigenaar zijn hond weer. Ik belde de politie. De politiemensen constateerden mijn verwondingen en gingen poolshoogte nemen bij X. Zij stelden vast dat de hond in kwestie niet agressief was."

### Wat deed de gemeente

Uit de informatie van de gemeente komt naar voren dat een aangifte bij de politie van een incident met honden volgens het 'Protocol gevaarlijke honden gemeente Zwolle' wordt aangemerkt als melding van een bijtincident. Bij een melding van een bijtincident wordt volgens het protocol door medewerkers van de gemeente een bezoek gebracht aan het slachtoffer en de houder van de hond die heeft gebeten. Vervolgens vindt op basis van de tijdens het onderzoek verzamelde feiten een afweging plaats om de ernst van het bijtincident vast te stellen. Afhankelijk van de bevindingen gaat de gemeente wel of niet over tot verdere acties en/of maatregelen.

Op 26 juni 2018 zijn twee medewerkers van de gemeente bij u op bezoek geweest. U liet foto's zien van de bijtwond in uw hand. Volgens het verslag van de medewerkers hebben zij op dezelfde dag ook een bezoek gebracht aan de heer X: deze laatste erkende dat hij zijn hond te vroeg heeft losgelaten en dat de honden hebben gebeten; de hond van de heer X had een bijtwond in zijn borst. De medewerkers van de gemeente hebben de kwestie ingebracht in het werkoverleg. Geconcludeerd werd dat het feitelijk om een hond-hond incident ging, waarbij een mens verwond is geraakt. Er bleken geen andere meldingen bekend over de hond van de heer X. In combinatie met het gegeven dat de hond tijdens het bezoek van de twee medewerkers geen enkele vorm van agressiviteit jegens mensen vertoonde, was er in de ogen van de gemeente te weinig aan de hand om de hond aan te merken als gevaarlijk en verdere maatregelen te nemen. Op 18 juli 2018 hebben twee andere medewerkers van de gemeente u bezocht om u hiervan op de hoogte te stellen. In reactie op uw opmerking dat u de hand aan u zelf zou kunnen leggen als uw hond iets zou overkomen, gaven de medewerkers aan te begrijpen dat de situatie moeilijk voor u is. Zij zagen in uw zorg over uw hond geen argument om verdere stappen te ondernemen. De medewerkers hebben wel nog een inspectie uitgevoerd aan de tuin en schutting van de heer X. Zij constateerden dat de hond van de heer X onmogelijk de tuin kon verlaten.

In reactie op uw verdere vragen over de houding van de gemeente heeft zij u in een e-mail van 27 juli 2018 nogmaals een toelichting waarom zij tot de conclusie kwam dat er op dit moment onvoldoende aanleiding is om maatregelen te nemen (zoals het opleggen van een muilkorfgebod) of nog nader onderzoek te doen. De gemeente gaf aan daarbij ook in aanmerking te nemen dat de heer X heeft toegezegd voortaan beter op te letten en dat u van uw kant hebt u aangegeven zoveel mogelijk te kiezen voor andere tijden en routes, zodat de



## Overijsselse Ombudsman

honden elkaar niet weer hoeven tegenkomen. De gemeente deed verder de suggestie om eventueel een verzoek tot handhaving in te dienen als u een besluit wilt waartegen u bezwaar kunt maken, zodat onafhankelijk getoetst kan worden of het besluit van de gemeente rechtmatig is genomen. Per e-mail van 12 september 2018 stuurde de gemeente u nogmaals bericht over haar standpunt dat er geen aanleiding is de hond van de heer X als potentieel gevaarlijk te beoordelen en een reactie op de een reeks vragen die u nog aanvullend daarover had gesteld.

### Klachtbehandeling door gemeente

De klachtbehandelaar van de gemeente heeft een gesprek met u gehad over uw klacht over het door de gemeente ingenomen standpunt en de inhoud daarvan schriftelijk bevestigd. Door de klachtbehandelaar is aan u meegedeeld dat de klachtenprocedure niet is bedoeld voor het geval u het niet eens bent met een beslissing van de gemeente of gemeentelijk beleid, maar dat uw e-mails wel kunnen worden opgevat als een verzoek om handhaving. U zal dan wel specifiek moeten aangeven dat dit de bedoeling is.

### **Wat vindt de ombudscommissie van uw klacht?**

Uw klacht gaat er in de kern om dat u van mening bent dat de gemeente verdere maatregelen zou moeten treffen tegen de hond van de heer X naar aanleiding van het bijtincident dat plaatsvond op 8 juni 2018.

De ombudscommissie is tot de slotsom gekomen dat in dit geval geen aanleiding bestaat voor verder onderzoek of actie richting de gemeente. Hieronder staat waarom wij tot dat oordeel zijn gekomen.

De ombudscommissie kan niet beoordelen of de gemeente al dan niet voldoende maatregelen heeft genomen naar aanleiding van het incident. Alleen de rechter kan daarover eventueel een oordeel geven. Uit de klachtafhandelingsberichten van de gemeente komt naar voren dat zij u de suggestie heeft gedaan om een verzoek om handhaving in te dienen, zodat zij een besluit zou kunnen nemen waartegen bezwaar open staat. Vervolgens kunt u de kwestie eventueel aan de rechter voorleggen. In die procedure kunt u ook aan de orde stellen of de gemeente al dan niet van de juiste feiten uit is gegaan. Het is aan u om te beslissen om van deze mogelijkheid (nog) gebruik te maken.

De ombudscommissie kan wel beoordelen of de gemeente in dit geval de juiste stappen heeft gezet om tot haar standpunt te komen, namelijk of zij heeft gehandeld conform haar beleid voor dit soort incidenten, het hiervoor vermelde Protocol gevaarlijke honden gemeente Zwolle.

Wij zijn van mening dat de gemeente heeft gehandeld volgens dit Protocol en het daarbij behorende stappenschema. Uit de informatie van de gemeente blijkt op basis van welke bevindingen zij tot de conclusie is gekomen dat verdere maatregelen zoals door u gewenst op dit moment niet aan de orde zijn. Ook komt uit de informatie naar voren dat de gemeente aandacht heeft besteed aan het feit dat uw hond zo belangrijk voor u is. Zij heeft echter geconstateerd dat dit geen criterium is op grond waarvan (alsnog) verdere maatregelen mogelijk zijn. Uw klacht op dit punt vindt de ombudscommissie dan ook niet gegrond.



## Overijsselse Ombudsman

### Conclusie

Uw klacht is ongegrond. De gemeente heeft gehandeld volgens het Protocol gevaarlijke honden gemeente Zwolle en het daarbij behorende stappenplan. In uw geval was er geen aanleiding om af te wijken van het protocol.

De ombudscommissie kan niet beoordelen of de gemeente al dan niet voldoende maatregelen heeft genomen naar aanleiding van het incident. Alleen de rechter kan daarover eventueel een oordeel geven. Wij wijzen u erop dat de gemeente heeft aangeboden uw e-mails als een verzoek om handhaving op te vatten, als u dat specifiek zou aangeven.

Met deze rapportbrief wordt uw dossier gesloten. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

Drs. L. Bezemer, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur