



RAPPORT

Verzoeker

De heer X hierna genoemd: verzoeker.
De klacht betreft de gemeente Hengelo.

Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (OO) ontving het verzoekschrift op 5 januari 2021.

Klacht

Verzoeker heeft de indruk dat het college van burgemeester en wethouders alle mogelijke moeite heeft gedaan om te voorkomen dat er in een gemeenteraadsvergadering inhoudelijk zou worden gesproken over door hem ingebrachte brieven en manifesten. Verzoeker denkt dat alle activiteiten rondom deze brieven politiek gestuurd zijn vanuit het college. De klachten die hierover zijn ingediend zijn niet naar tevredenheid van verzoeker afgehandeld.

Bevoegdheid

De gemeente heeft de klacht afgehandeld door haar brief van 13 juli 2020. De OO is bevoegd om de klacht te behandelen.

Verloop procedure

Verzoeker heeft op 22 januari 2020 een klacht ingediend bij de gemeente Hengelo, vanwege het niet in behandeling nemen van een brief met vragen d.d. 1 mei 2019 en daaraan gekoppelde nadere informatie.

Omdat de gemeente -op een ontvangstbevestiging na- geen reactie stuurde op de klacht, heeft verzoeker op 2 april 2020 aan de OO gevraagd te achterhalen waarom er geen reactie op de klacht kwam. Na een telefoongesprek van verzoeker met de gemeente en een korte interventie van de OO heeft verzoeker een klachtafhandelingsbrief van de gemeente ontvangen op 13 juli 2020.

Omdat verzoeker niet tevreden is over de klachtafhandeling, heeft hij op 5 januari 2021 een klacht ingediend bij de OO.

De OO heeft verzoeker telefonisch gesproken en heeft vervolgens schriftelijke vragen gesteld aan de gemeente. Op 9 maart 2021 ontving de OO een reactie van de gemeente op deze vragen.

Op 17 maart stuurde de OO de reactie van de gemeente door aan verzoeker, met aanvullende vragen aan verzoeker. Verzoeker stuurde hierop op 19 maart 2021 een reactie.

Verslag van bevindingen

De vragen en reacties van de gemeente en verzoeker zijn opgenomen in het verslag van bevindingen dat op 19 april 2021 per e-mail aan gemeente en verzoeker is gestuurd.

De gemeente heeft meegedeeld geen opmerkingen te hebben over het verslag van bevindingen.

Verzoeker merkt op dat het verslag van bevindingen ongedateerd is toegestuurd. Verzoeker vraagt aan de OO welke onderdelen van zijn brieven en klacht wel en welke niet door de gemeente zijn behandeld op basis van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de behoorlijkheidswijzer en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Ook vraagt verzoeker of de OO van mening is dat de gemeente in deze zaak niet in alle opzichten juist heeft gehandeld en zo ja welke, en welke stappen adviseert de OO aan de gemeente om de geconstateerde omissies te herstellen.

Tot slot vraagt verzoeker welke mogelijkheden hem resten als het college van B en W van Hengelo niet bereid is om de op 1 mei 2019 aan de gemeenteraad gerichte drie vragen in een gemeenteraadsvergadering inhoudelijk te agenderen.

Overwegingen van de OO

De vermeende inspanningen van het college van B en W om inhoudelijke behandeling van de stukken in de gemeenteraad te voorkomen

De door verzoeker gestuurde brieven en manifesten zijn opgenomen op de lijst ingekomen stukken en daarmee geagendeerd voor de gemeenteraadsvergaderingen. Alle leden van de gemeenteraad zijn hierdoor in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van de inhoud en konden desgewenst contact met verzoeker opnemen voor meer informatie.

De brieven zijn procedureel juist behandeld door ze te plaatsen op de lijst ingekomen stukken. De OO heeft geen aanwijzingen dat het college wilde voorkomen dat in een gemeenteraadsvergadering inhoudelijk zou worden gesproken over de ingebrachte vragen.

Beantwoording van (klacht)brieven

De gemeente geeft aan dat de communicatie vanuit de raadsgriffie namens de gemeenteraad in de meeste gevallen procesmatig op een juiste wijze is verlopen. Verzoeker heeft dit ook bevestigd in zijn reactie.

De gemeente biedt tijdens de behandeling van de klacht door de OO haar excuses aan voor het niet verzenden van een antwoord op een brief van 14 januari 2020 én voor de niet tijdige schriftelijke afdoening van de brief van 1 mei 2019 en de klacht van 22 januari 2020. De gemeente is van mening dat de brief van 1 mei 2019 en de klacht van 22 januari 2020 door het college zijn onderkend en opgepakt met de klachtafhandelingsbrief van 13 juli 2020.

De OO stelt vast dat de gemeente de termijnen voor klachtbehandeling heeft overschreden.

Inhoudelijke behandeling van de vragen

De gemeente heeft de brief met vragen en de daaropvolgende correspondentie behandeld zoals bij de gemeente gebruikelijk is, namelijk door deze op de lijst ingekomen stukken te plaatsen. Verzoeker vindt dat zijn brieven inhoudelijk nooit zijn beantwoord. In de brief van 13 juli 2020 schrijft de gemeente dat de van verzoeker ontvangen brieven en manifesten zijn betrokken bij de meningsvorming en besluitvorming zoals deze in het college en de raad hebben plaatsgevonden. Dat dit volgens verzoeker uit geen enkel inhoudelijk document blijkt, doet hier niet aan af, het is aan de gemeenteraad zelf om te bepalen op welke wijze de meningsvorming en besluitvorming plaatsvinden. De OO is van mening dat er met de opmerkingen in de brief van 13 juli 2020 een inhoudelijke reactie van de gemeente heeft plaatsgevonden. De OO geeft geen oordeel over het beleid van de gemeente en heeft daarmee ook geen oordeel over de aard of volledigheid van deze inhoudelijke beantwoording.

De gemeente heeft daarnaast wel als aandachtspunt benoemd dat ze mogelijk en achteraf iets scherper had kunnen communiceren over de mogelijkheid dat verzoeker zelf actief de raadsleden kon benaderen als hij behoefte had om hierover met hen in gesprek te raken.

Tenslotte merkt de OO nog op dat burgers invloed kunnen uitoefenen op de politiek, zoals ook verzoeker geprobeerd heeft. Het is echter aan de gekozen volksvertegenwoordigers, in dit geval de gemeenteraad, om het gemeentelijk beleid vast te stellen en te bepalen wat inhoudelijk wordt gedaan met opmerkingen van inwoners over dat beleid.

Conclusie

De OO heeft de klachtafhandeling van de gemeente getoetst aan de behoorlijkheidsnorm voortvarendheid. Deze behoorlijkheidsnorm houdt in dat de overheid zo snel en slagvaardig mogelijk handelt. De wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. De overheid streeft waar mogelijk kortere termijnen na. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger daarover tijdig.

De OO is van oordeel dat de klachtafhandeling binnen de daarvoor in de Awb gestelde termijnen had moeten plaatsvinden. Als dat niet mogelijk was, had verzoeker daar bericht over moeten krijgen. De klacht is op dit onderdeel gegrond.

Wat betreft de overige klachtonderdelen is de OO van mening dat de gemeente heeft gehandeld zoals van haar verwacht mocht worden.

Oordeel

De klacht van verzoeker is deels gegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudsman op 1 juni 2021.



Piet Jansen
Voorzitter



Monique Knigge
Onderzoeker