



RAPPORT

Verzoekers

De heren X en Y, hierna genoemd: verzoekers. De klacht betreft de gemeente Zwartewaterland.

Klacht

Verzoekers zijn van mening dat de gemeente in 2010 gemaakte afspraken met hen c.q. aan hen gedane toezeggingen niet nakomt. Deze afspraken/toezeggingen hebben betrekking op de breedte van een te realiseren blauw/groene bufferzone tussen hun perceelsgrenzen en een uitbreidingsplan voor woningbouw achter hun woningen, het plan Om de Weede. Verzoekers zijn burens van elkaar.

Verzoekers hebben deze klacht (d.d.20 juli 2021) via de Overijsselse Ombudsman (OO) op 28 juli 2021 bij de gemeente Zwartewaterland ingediend. In het kader van de klachtbehandeling heeft er op 27 oktober 2021 een hoorzitting plaatsgevonden. De klacht is op 14 december 2021 afgehandeld door de gemeente Zwartewaterland, waarna verzoekers zich tot de OO hebben gewend. Op 3 januari 2022 is de klacht bij de OO binnengekomen.

Bevoegdheid

De gemeente heeft de klacht afgehandeld, de OO is derhalve bevoegd de klacht te behandelen.

Wat vindt de gemeente van de klacht?

Het college van burgemeester en wethouders van Zwartewaterland heeft – onder verwijzing naar het rapport van bevindingen van de klachtenbehandelaar – besloten geen oordeel te geven over de klacht ‘omdat de bevindingen niet leiden tot bepaalde conclusies’.

Verloop procedure

Na ontvangst van de klacht heeft de OO telefonisch contact gehad met een van de verzoekers om hem de gelegenheid te geven de klacht toe te lichten. Vanwege een langer verblijf van de andere verzoeker in het buitenland, is toen afgesproken om pas na zijn terugkomst een gesprek te plannen met verzoekers en de gemeente. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 14 april 2022 op het gemeentehuis van Zwartewaterland. Bij het gesprek waren beide verzoekers aanwezig. De gemeente was vertegenwoordigd door een drietal medewerkers. Namens de Overijsselse Ombudsman waren de heren C. Kooman en P. Jansen aanwezig. Voorafgaand aan het gesprek hebben alle voornoemde personen gezamenlijk de situatie achter de percelen van verzoekers in ogenschouw genomen.

Tijdens het gesprek hebben verzoekers hun klacht toegelicht en hun visie op de situatie gegeven en bleek tevens, dat het verzoekers vooral gaat om hun privacy, hun uitzicht en het overigens voorkomen van overlast door de voorgenomen nieuwbouw en/of het parkeren van auto's op een volgens hen te geringe afstand van hun woningen.

De gemeente heeft desgevraagd eveneens haar visie op de situatie gegeven en een toelichting gegeven op eerder ingenomen standpunten en de handelingen die zij heeft verricht in kader van

de afhandeling van de klacht van verzoekers. Tijdens het gesprek is verkend of partijen tot elkaar zouden kunnen komen zonder formeel oordeel van de OO. Dit is helaas niet mogelijk gebleken.

Verslag van bevindingen

Op grond van het gesprek van 14 april jl. en de ingediende stukken is een verslag van bevindingen opgesteld. Dit verslag, dat als bijlage bij dit rapport is gevoegd, is op 26 april 2022 per e-mail aan gemeente en verzoekers gestuurd. Verzoekers hebben per brief d.d. 9 mei jl. gereageerd op dit verslag. Hun reactie is eveneens als bijlage bij dit rapport gevoegd. Tussentijds hebben verzoekers per brief d.d. 22 april jl. tevens nog een voorstel gedaan om de kwestie onderling op te lossen. Voorwaarde van verzoekers daarvoor was dat de gemeente zou erkennen dat een destijds aan verzoekers getoond stedenbouwkundig ontwerp op schaal is getekend. De gemeente heeft dit voorstel afgewezen per email d.d. 27 mei jl. De gemeente heeft voorts meegedeeld geen inhoudelijke opmerkingen te hebben over het verslag van bevindingen.

Overwegingen van de OO

Verzoekers zijn van mening dat gemeente zich niet aan in 2010 gemaakte afspraken met hen heeft gehouden. Volgens verzoekers heeft de toenmalige directeur van de ontwikkelmaatschappij (een samenwerkingsverband tussen de gemeente en de projectontwikkelaar) hen namens de gemeente in een persoonlijk gesprek bepaalde toezeggingen gedaan over de breedte van een te realiseren bufferzone tussen hun percelen en de nieuw aan te leggen wijk (Om de Weede). Dat gesprek vond volgens hen plaats, omdat de gemeente een beroepsprocedure bij de Raad van State tegen het bestemmingsplan wilde voorkomen en het onderling wilde oplossen. Op grond van de in het gesprek gedane toezeggingen hebben verzoekers toen naar eigen zeggen hun beroep bij de Raad van State ingetrokken. Een derde appellant heeft zijn beroep wel doorgezet, maar dit beroep is ongegrond verklaard door de Raad van State.

Volgens de gemeente kan alleen worden vastgesteld dat in het verleden is toegezegd dat de watergang tussen de percelen van verzoekers en het nieuwbouwplan aanzienlijk zou worden verbreed. Dit staat volgens de gemeente in de brief van de directeur van de ontwikkelmaatschappij aan verzoekers d.d. 23 maart 2010. De gemeente heeft in het kader van de klachtafhandeling nog geprobeerd te achterhalen wat er destijds exact is afgesproken, maar zonder resultaat.

Wat er destijds precies is afgesproken tussen de gemeente en verzoekers is ook door de OO niet te verifiëren c.q. te achterhalen. De OO merkt hierover op dat als partijen met elkaar afspraken maken, een goede verslaglegging essentieel is. Deze verantwoordelijkheid ligt in de eerste plaats bij de gemeente. Toen verzoekers geen gespreksverslag of brief met de gemaakte afspraken kregen, hebben zij de gemeente gevraagd om een kopie van de getoonde tekening en een bevestiging van de gemaakte afspraken. De gemeente heeft op de desbetreffende brief niet gereageerd.

Verzoekers zou kunnen worden verweten dat zij de gemeente vervolgens niet hebben gerappelleerd, aangezien zij immers belang hadden bij het 'op papier hebben' van de afspraken. De OO is echter van mening dat de verantwoordelijkheid om afspraken goed vast te leggen allereerst en allermeeft bij het desbetreffende overheidsorgaan ligt, in casu de gemeente Zwartewaterland. Burgers mogen verwachten dat de overheid een betrouwbare partij is, die afspraken en toezeggingen vastlegt en deze ook nakomt. De overheid moet ervoor zorgen dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Dit impliceert onder meer een goede dossiervorming. De gemeente Zwartewaterland is naar de mening van de OO hierin tekortgeschoten.

De gemeente heeft tijdens het gesprek op 14 april jl. erkend dat zij destijds had moeten reageren op de brief van verzoekers waarin zij om bevestiging van de gemaakte afspraken vroegen.

Verzoekers zijn ook boos en teleurgesteld dat de gemeente geen oordeel heeft gegeven over hun klacht. Zij zijn van mening dat de gemeente met haar 'ingenomen standpunt de kool en de geit wilden sparen'.

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het door de klachtbehandelaar opgestelde rapport van bevindingen over de klacht niet leidt tot bepaalde conclusies. Omdat de gemeente echter de bewering van verzoekers dat er in 2010 wel degelijk een toezegging is gedaan c.q. dat er afspraken zijn gemaakt, niet in twijfel wil trekken, heeft zij de klacht noch gegrond noch ongegrond verklaard.

De OO is van mening dat de klacht van verzoekers op zich zorgvuldig is behandeld door de gemeente Zwartewaterland. De OO heeft begrip voor het feit dat de gemeente heeft besloten geen oordeel te geven over de klacht omdat niet kon worden vastgesteld wat destijds is afgesproken. Wel had het college van burgemeester en wethouders volgens de OO, los van eventuele consequenties, moeten concluderen dat het in 2010 niet goed is gegaan met het vastleggen van afspraken, zoals de klachtbehandelaar van de gemeente ook erkent onder het kopje 'Beoordeling' in het Rapport van bevindingen d.d. 6 december 2021.

Conclusie

De OO is van oordeel dat de gemeente de klacht van verzoekers zorgvuldig heeft behandeld, maar dat het college van burgemeester en wethouders in de klachtafhandelingsbrief had moeten erkennen dat de gemeente in 2010 in gebreke is gebleven vanwege het ontbreken van een goede verslaglegging c.q. vastlegging van de gemaakte afspraken, waardoor niet kan worden vastgesteld wat destijds is afgesproken tussen de gemeente en verzoekers. Dit is in strijd met de behoorlijkheidsnormen 'betrouwbaarheid' en 'goede organisatie'.

Oordeel

De klacht is gegrond voor wat betreft het niet zorgvuldig vastleggen van gemaakte afspraken.

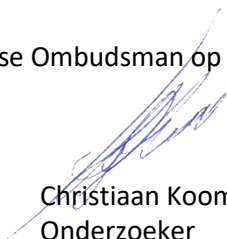
Aanbeveling

Onder verwijzing naar de overwegingen doet de OO de gemeente de aanbeveling om te overwegen bij de inrichting van de (groene) bufferzone zoveel mogelijk rekening te houden met de wensen van verzoekers en daartoe – opnieuw – met hen in gesprek te gaan.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudsman op 27 juni 2022.



Piet Jansen
Voorzitter



Christiaan Kooman
Onderzoeker