



RAPPORT

Verzoeker

De heer X hierna genoemd: verzoeker. De klacht betreft de gemeente Raalte.

Klacht

Verzoeker is van mening dat de gemeente onjuist heeft gehandeld na de vondst door zijn zontje van een stukje asbest in de zandbak van een speeltuin in de gemeente Raalte. Verzoeker is van mening dat de gemeente al het zand uit de zandbak had moeten vervangen, hetgeen niet is gebeurd.

Verzoeker heeft deze klacht op 30 mei 2022 ingediend bij de gemeente Raalte. De klacht is volgens verzoeker op 11 augustus 2022 afgehandeld door de gemeente Raalte. De gemeente heeft echter verzuimd verzoeker in kennis te stellen van de ongegrondverklaring van de klacht. Pas nadat verzoeker zich op 29 augustus 2022 tot de OO had gewend, heeft de gemeente hem bij e-mail d.d. 5 september 2022 ervan in kennis gesteld dat de klacht ongegrond is verklaard.

Bevoegdheid

De gemeente heeft de klacht afgehandeld, de OO is derhalve bevoegd de klacht te behandelen.

Verloop procedure

Na ontvangst van de klacht heeft de OO telefonisch contact gehad met verzoeker om hem de gelegenheid te geven de klacht toe te lichten. Daarna is de gemeente verzocht om (aanvullende dan wel ontbrekende) stukken aan te leveren. Vervolgens heeft er op maandag 7 november 2022 een gesprek plaatsgevonden op het gemeentehuis van Raalte. Bij het gesprek was de gemeente vertegenwoordigd door drie personen, waaronder de klachtbehandelaar en de klachtencoördinator. Verzoeker was alleen gekomen. Namens de Overijsselse Ombudsman waren C. Kooman en P. Jansen (voorzitter) aanwezig.

Tijdens het gesprek heeft verzoeker zijn klacht toegelicht en zijn visie op de situatie gegeven. De gemeente heeft desgevraagd eveneens haar visie op de situatie gegeven en een toelichting gegeven op haar standpunt en de handelingen die zij heeft verricht in kader van de afhandeling van de klacht van verzoeker. Tijdens het gesprek is verkend of partijen tot elkaar zouden kunnen komen zonder formeel oordeel van de OO. Dit is helaas niet mogelijk gebleken.

(Verslag van) Bevindingen

Op grond van het gesprek van 7 november jl. en de ingediende stukken is een verslag van bevindingen opgesteld. Dit verslag, dat als bijlage bij dit rapport is gevoegd, is op 18 november

2022 per e-mail aan gemeente en verzoeker gestuurd. De gemeente Raalte heeft per e-mail d.d. 22 november 2022 gereageerd op het concept verslag van bevindingen. Verzoeker heeft per e-mail d.d. 28 november jl. gereageerd op dit verslag. De reactie van verzoeker en de reactie van de gemeente zijn verwerkt in het verslag van bevindingen.

Verzoeker heeft in het gesprek van 7 november jl. aangegeven dat hij tevreden is over de behandeling van zijn klacht en de wijze waarop hij door de gemeente te woord is gestaan, maar dat hij het niet eens is met de klachtafhandeling. Verzoeker vindt dat de gemeente had moeten besluiten om het zand van de zandbak te laten vervangen door schoon zand. Verzoeker vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente dit heeft nagelaten. Ook is verzoeker van mening dat de gemeente meer onderzoek had moeten laten instellen. Volgens verzoeker bevat het rapport van het adviesbureau - dat op verzoek van de gemeente een onderzoek in de zandbak heeft uitgevoerd - te veel uitsluitingen en is de kans volgens hem nog steeds aanwezig dat er meer asbest in de zandbak zit.

Verzoeker geeft aan dat, als de gemeente om financiële redenen heeft afgezien van het vervangen van het zand, hij desnoods hieraan zelf wil meebetalen of hiervoor een crowdfundingactie wil starten. Het raakt verzoeker ook emotioneel dat de gemeente een financiële afweging maakt die ten koste gaat van de veiligheid van kinderen in een woonwijk.

De gemeente geeft aan dat bij de afhandeling van de klacht er intern miscommunicatie heeft plaatsgevonden, waardoor verzoeker geen formele klachtafhandelingsbrief heeft ontvangen. De gemeente betreurt dat.

De gemeente heeft in het gesprek van 7 november jl. aangegeven dat zij al meer heeft gedaan dan noodzakelijk is in dit soort situaties. Eerst heeft de gemeente een intern onderzoek laten verrichten door speciaal daarvoor opgeleide ambtenaren. Toen is er verder geen asbest aangetroffen. Na de klacht van verzoeker heeft de gemeente besloten om ook nog een extern bureau een onderzoek te laten uitvoeren. Aan dat onderzoek heeft de gemeente geen beperkingen gesteld. Uit het onderzoek van dit bureau blijkt volgens de gemeente dat er geen reden is om aan te nemen dat er meer asbest in de zandbak zou liggen. Op grond van het onderzoek van het bureau is de gemeente gekomen tot haar besluit om niet al het zand van de zandbak te vervangen en is de klacht van verzoeker afgehandeld.

De gemeente geeft aan dat in de afwegingen ook financiële overwegingen een rol hebben gespeeld. Een dergelijke ingreep zou een paar duizend euro hebben gekost, omdat de grond dan had moet worden afgevoerd met het label 'mogelijk asbesthoudend'. Dit brengt extra kosten met zich mee. Volgens de gemeente is er in de begroting geen budget voorzien voor dit soort situaties i.c. het vervangen van zand in zandbakken. Het beleid van de gemeente voorziet hierin ook niet. Dat andere gemeenten hiermee mogelijk anders omgaan of hiervoor wel budget beschikbaar stellen, doet hieraan volgens de gemeente niets af.

Overwegingen van de OO

De OO is van mening dat de klacht van verzoeker, hoewel deze aanvankelijk niet op de juiste procedurele wijze is afgehandeld, inhoudelijk zorgvuldig is behandeld door de gemeente Raalte. Verzoeker heeft in het kader van de klachtbehandeling onder meer een gesprek gevoerd met de verantwoordelijk wethouder. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de gemeente het besluit genomen om - naast een reeds uitgevoerd intern onderzoek - ook een extern onderzoek te laten uitvoeren (mede) om tegemoet te komen aan verzoeker. Daarmee

heeft de gemeente volgens de OO in ieder geval laten zien de klacht van verzoeker serieus te nemen.

Alhoewel de ongerustheid van verzoeker heel begrijpelijk is, vindt de OO dat de gemeente in alle redelijkheid mocht vertrouwen op het onderzoeksrapport van het externe bureau. Het besluit van de gemeente om het zand niet te vervangen is naar het oordeel van de OO niet onbehoorlijk.

Dat het verzoeker emotioneel raakt dat de gemeente – ook – een financiële afweging maakt die in zijn beleving ten koste gaat van de veiligheid van kinderen in een woonwijk, begrijpt de OO. Volgens de OO is echter niet gebleken dat voor de gemeente de financiële afweging doorslaggevend was.

Conclusie

De OO is van oordeel dat, hoewel de klacht aanvankelijk niet op de juiste procedurele wijze is afgehandeld, de gemeente de klacht van verzoeker inhoudelijk zorgvuldig heeft behandeld.

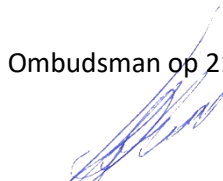
Oordeel

De klacht is ongegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudsman op 21 december 2022.



Piet Jansen
Voorzitter



Christiaan Kooman
Onderzoeker