



Dossiernummer 2023 043

RAPPORT

Verzoekers

De heer X en mevrouw Y, hierna genoemd: verzoekers. De klacht betreft de gemeente Olst-Wijhe.

Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (hierna genoemd: OO) ontving het verzoekschrift op 23 juni 2023.

Klacht

Verzoekers voelen zich in het geheel genomen niet goed begeleid en geholpen door Team Jeugd en Gezin van de gemeente. In het bijzonder wensen verzoekers een oordeel over: Het onthouden van passende hulp aan de jongste zoon met als gevolg langdurige isolatie op school en psychische schade;

Het aanmelden van het gezin bij de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) zonder duidelijke reden en onderbouwing;
met als doel: erkenning, verbetering, alsmede vernietiging van het dossier bij de RvdK.

Wat vindt de gemeente van de klachten?

Verzoekers hebben op 21 februari 2023 een klacht ingediend bij de gemeente over de handelswijze van Team Jeugd en Gezin. Team Jeugd en Gezin is sinds april 2020 betrokken in verband met de situatie van het gezin.

Op uitdrukkelijk verzoek van verzoekers heeft geen klachtgesprek plaatsgevonden bij de gemeente. De gemeente heeft verzoekers op 1 mei 2023 een klachtafhandelingsbrief gestuurd. Verzoekers klacht is door de gemeente gegrond verklaard voor wat betreft de handelswijze van de gemeente met betrekking tot de uithuisplaatsing van de oudste zoon bij Trias op 22 maart 2022. De gemeente heeft daarbij erkend dat zij zorgvuldiger onderzoek had moeten doen naar deze plek en heeft daarvoor aan verzoekers excuses aangeboden.

De overige klachtonderdelen zijn ongegrond verklaard.

Bevoegdheid OO

De klacht is door de gemeente Olst-Wijhe afgehandeld. Daarmee is de OO bevoegd deze klacht te behandelen.

Gesprek

Op 6 november 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden met verzoekers en de gemeente in het gemeentehuis van Olst-Wijhe te Wijhe. Verzoekers werden bijgestaan door een jurist van ARAG Rechtsbijstand.

Namens de gemeente waren aanwezig de heer A, teamleider Werk, Inkomen en Zorg, mevrouw B, coördinator Jeugd en mevrouw C.



Overijsselse Ombudsman

Namens de OO waren aanwezig de heer P. Jansen en mevrouw A. Werger.

Tijdens het gesprek hebben verzoekers de klacht toegelicht en hun visie op de situatie gegeven. Ook de gemeente heeft haar visie op de situatie gegeven. Verzoekers hebben de OO in de voorbereiding naar het gesprek laten weten geen ruimte te zien voor het verkennen van oplossingen maar dat zij uitsluitend de feiten onderzocht willen hebben.

Verslag van bevindingen

Op grond van het gesprek van 6 november 2023 en de ingediende stukken is een verslag van bevindingen (vvb) opgesteld. Dit verslag is op 16 november 2023 per email aan de gemeente en verzoeker gestuurd. Het vvb is vervolgens aangevuld met de reacties van verzoekers en de gemeente en is als bijlage bij dit rapport gevoegd.

Overwegingen van de OO

De OO heeft de klacht van verzoekers getoetst aan de behoorlijkheidsnormen 'redelijkheid', 'evenredigheid' en 'professionaliteit' die zijn vastgesteld door de Nationale ombudsman in overleg met de gemeentelijke en regionale ombudsinstanties.

De norm 'redelijkheid' houdt onder andere in dat de overheid de verschillende belangen tegen elkaar afweegt voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn. De norm 'evenredigheid' houdt in dat de overheid om haar doel te bereiken een middel kiest dat niet onnodig ingrijpt in het leven van de burger en dat in evenredige verhouding staat tot dat doel.

De norm 'professionaliteit' houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat haar medewerkers werken volgens professionele normen en richtlijnen. De burger mag van hen bijzondere deskundigheid verwachten.

Het onthouden van passende hulp aan de jongste zoon met als gevolg langdurige isolatie op school en psychische schade

Verzoekers hebben in de klacht en tijdens het gesprek toegelicht dat de gemeente op enig moment de inzet van een kindercoach voor hun jongste zoon niet meer nodig vond. Dit heeft grote gevolgen gehad voor hun kind; de inzet van deze kindercoach had volgens hen een vangnet kunnen zijn. Verzoekers zijn van mening dat door de afwijzing van de kindercoach passende hulp is onthouden aan hun zoon.

De gemeente heeft aangegeven dat in de betreffende periode voortdurend visieverschil ontstond tussen hulpverlening en ouders over de meest passende hulp. De gemeente heeft zich voor de inzet van de meest passende hulp laten leiden door de adviezen van Q en Gezinsbehandeling Horizon om systeembehandeling voor het hele gezin in te zetten, terwijl de ouders meer gefocust waren op hulp voor de kinderen. De inzet van een kindercoach staat helemaal vooraan in de hulpverleningsketen en het werd niet wenselijk geacht om hierop vanuit de derde lijn terug te vallen.

De OO constateert dat de gemeente in nauwe samenspraak met de betrokken jeugdhulpaanbieders uitvoering heeft gegeven aan het advies om behandeling voor het hele gezin in te zetten. In augustus 2022 werd met instemming van verzoekers afgesproken dat



Overijsselse Ombudsman

tijdens de systeembehandeling geen andere hulp zou worden ingezet. Daarbij zijn naar het oordeel van de OO de verschillende belangen zorgvuldig afgewogen.

Verzoekers hadden de mogelijkheid om voor hun belangen op te komen door bezwaar aan te tekenen tegen het besluit van de gemeente om de inzet van de kindercoach niet te indiceren; daarvan werd geen gebruik gemaakt.

De OO is van oordeel dat de gemeente met bovenomschreven handelwijze niet de behoorlijkheidsnorm 'redelijkheid' heeft geschonden.

Het aanmelden van het gezin bij de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) zonder duidelijke reden en onderbouwing

Verzoekers hebben in de klacht en tijdens het gesprek aangegeven dat zij in de periode van 24 mei tot en met 16 juni 2022 samen met onder anderen de paardencoach en de onderwijsconsulent een plan hebben gemaakt voor de kinderen. Er ontstond een stijgende lijn tot het moment waarop de melding kwam dat het gezin werd verwezen naar Ambiq voor systeembehandeling. Nadat verzoekers hebben aangegeven aan de gemeente een dergelijke behandeling niet te zien zitten heeft de gemeente een Verzoek Tot Onderzoek (VTO) ingediend bij de RvdK. Het is verzoekers onduidelijk wat nu precies de reden was voor deze melding behalve dat de jeugdconsulent aangaf 'het ook niet meer te weten'. De inhoud van het VTO is door verzoekers bovendien als zeer kwetsend ervaren. Liever hadden zij gezien dat de gemeente de inhoud vooraf had besproken met hen.

Verzoekers zijn tenslotte van mening dat de gemeente de situatie onterecht als 'urgent' heeft beschreven in het VTO. Dat wordt volgens hen nog eens bevestigd door het feit dat de gemeente vanaf het moment dat zij op 16 juni 2022 het VTO heeft ingediend tot aan het overleg met de RvdK in oktober 2022 niet meer heeft omgezien naar het gezin.

De gemeente heeft tijdens het gesprek met de OO aangegeven dat op enig moment de vrijwillige samenwerking tussen ouders en gemeente stagneerde en de gemeente in dat geval de RvdK kan vragen om mee te denken. Daarvoor wordt de situatie in een verzoek tot onderzoek (VTO) beschreven. Het is vervolgens aan de RvdK om te onderzoeken welke hulp nodig is en of die hulp past binnen een vrijwillig kader. Alles was erop gericht om ervoor te zorgen dat er passende hulp zou worden ingezet.

De gemeente vond de situatie urgent omdat de escalaties binnen het gezin op het moment van melding nog terugkerend en te heftig waren om het voorgenomen plan van ouders af te wachten. De urgentie was de reden dat de inhoud van de melding vooraf niet werd besproken met de ouders. Een dergelijk gesprek kan volgens de gemeente uitsluitend dienen tot aanpassing van feiten; in deze casus was er vooral sprake van visieverschil met ouders. Ouders zijn in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke reactie op de inhoud te geven; zij hebben daarvan ook gebruik gemaakt.

De gemeente houdt tijdens de procedure VTO de regie over het gezin. Omdat de melding bij de RvdK leidde tot een verwijdering in het contact met ouders koos de gemeente ervoor om het gezin met rust te laten in de veronderstelling dat de raadsonderzoekers contact hielden met het gezin. Dat de raadsonderzoekers pas in september contact zouden opnemen met het gezin was de gemeente niet bekend. De gemeente ziet dit zeker als een leermoment en zal hiervoor, zo is tijdens het gesprek gezegd, in de toekomst duidelijker afspraken moeten maken in samenspraak met een gezin en de RvdK.



Overijsselse Ombudsman

De OO concludeert dat de gemeente een zelfstandige bevoegdheid heeft om te bepalen of zij een VTO doet bij de RvdK. De vrijwillige samenwerking met ouders kwam volgens de gemeente onder spanning te staan nadat zij de gemeente op 23 mei 2022 mededeelden niet mee te zullen werken aan de voorgestelde systeembehandeling bij Ambiq. Vanwege terugkerende escalaties en een stagnerende samenwerking besloot de gemeente op 16 juni 2022 een VTO in te dienen bij de RvdK. De gemeente was ervan op de hoogte dat ouders op dat moment bezig waren om samen met een paardencoach en onderwijsconsulent een plan voor hun kinderen op te stellen. Vanwege de terugkerende escalaties binnen het gezin had de gemeente echter de zorg dat, als de gezinssituatie niet zou veranderen, de kinderen uiteindelijk thuis zouden komen te zitten zonder perspectief.

De OO vindt deze zorg van de gemeente begrijpelijk. Uit het dossier kan worden afgeleid dat de situatie met de oudste zoon op school nog op 24 mei 2022 is geëscaleerd en door ouders hupverlening van Haltez werd ingeschakeld; de voorgestelde spoedhulp door de gemeente vonden ouders op dat moment niet wenselijk. Diezelfde dag werden ouders geïnformeerd door de jeugdconsulent dat de gemeente een melding zal doen bij de RvdK vanwege de terugkerende problemen en de stagnerende samenwerking.

De OO komt tot het oordeel dat de handelwijze van de gemeente op dat moment passend was voor de situatie. Het besluit om een VTO in te dienen bij de RvdK acht de OO geen onredelijke beslissing waardoor de behoorlijkheidsnorm 'evenredigheid' niet is geschonden door de gemeente.

Wel is de OO van mening dat de gemeente te gemakkelijk is omgegaan met haar regierol ten tijde van de procedure VTO bij de RvdK. Zeker nu de situatie in het VTO als 'urgent' werd bestempeld had het op de weg van de gemeente gelegen om vooraf afstemming te zoeken met de RvdK over de invulling van deze regierol. De OO is van oordeel dat de gemeente hierdoor heeft gehandeld in strijd met de behoorlijkheidsnorm 'professionaliteit'.

Tijdens het gesprek met de OO heeft de gemeente erkend dat dit anders had moeten en dat zij hiervoor in de toekomst aandacht zal hebben. De OO acht het daarom niet meer noodzakelijk om in dit rapport daarvoor een aanbeveling aan de gemeente op te nemen.

Oordeel

De klacht is gegrond voor zover de gemeente na het indienen van het VTO geen afstemming heeft gezocht met de RvdK over de invulling van de regierol tijdens de procedure VTO.

Voor het overige zijn de klachten ongegrond.



Overijsselse
Ombudsman

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudsman op 10 januari 2024.

Piet Jansen,
Voorzitter

Annet Werger,
Onderzoeker



Bijlage:

Dossiernummer 2023 043

VERSLAG VAN BEVINDINGEN

Verzoekers

De heer X en mevrouw Y, hierna genoemd: verzoekers.
De klacht betreft de gemeente Olst-Wijhe.

Datum verzoek

De Overijsselse Ombudsman (hierna: OO) ontving het verzoekschrift op 23 juni 2023.

Klacht

Verzoekers voelen zich in het geheel genomen niet goed begeleid en geholpen door Team Jeugd en Gezin van de gemeente.

In het bijzonder wensen verzoekers een oordeel over:

1. Het onthouden van passende hulp aan de jongste zoon met als gevolg langdurige isolatie op school en psychische schade;
2. Het aanmelden van het gezin bij de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) zonder duidelijke reden en onderbouwing;

met als doel: erkenning, verbetering alsmede vernietiging van het dossier bij de RvdK.

Klachtafhandeling door de gemeente

Verzoekers hebben op 21 februari 2023 een klacht ingediend bij de gemeente over de handelswijze van Team Jeugd en Gezin. Team Jeugd en Gezin is sinds april 2020 betrokken in verband met de situatie van het gezin. Op uitdrukkelijk verzoek van verzoekers heeft geen klachtgesprek plaatsgevonden bij de gemeente. De gemeente heeft verzoekers op 1 mei 2023 een klachtafhandelingsbrief gestuurd.

Verzoekers klacht is door de gemeente gegrond verklaard voor wat betreft de handelswijze van de gemeente met betrekking tot de uithuisplaatsing van de oudste zoon bij Trias op 22 maart 2022. De gemeente heeft daarbij erkend dat zij zorgvuldiger onderzoek had moeten doen naar deze plek en heeft daarvoor aan verzoekers excuses aangeboden.

De overige klachtonderdelen zijn ongegrond verklaard.

Op 23 juni 2023 dienen verzoekers een klacht in bij de OO.

Verzoekers geven aan een heel naar gevoel over te hebben gehouden aan de zaak. Verzoekers zijn uiteindelijk door de RvdK weer terugverwezen naar de gemeente voor hulp in een vrijwillig kader. Daarvoor hebben verzoekers en gemeente met elkaar het vertrouwen uitgesproken om samen door te kunnen. Verzoekers stellen er alles aan te zullen doen om dat te laten slagen. Dat neemt niet weg dat verzoekers het handelen van de gemeente van de afgelopen jaren graag getoetst wilt zien.

Bevoegdheid

De klacht is door de gemeente Olst-Wijhe afgehandeld. Daarmee is de OO bevoegd deze klacht te behandelen.

Verloop procedure

Op 6 november 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden met verzoekers en de gemeente in het gemeentehuis van Olst-Wijhe te Wijhe.



Overijsselse Ombudsman

Bij dit gesprek waren aanwezig:

- verzoekers, via een videoverbinding bijgestaan door de juriste van verzoekers
- namens de gemeente: de heer A, mevrouw B en mevrouw C.
- namens de OO: de heer P. Jansen (voorzitter) en mevrouw A. Werger (onderzoeker).

De voorzitter deelt mee dat het gesprek later dan gebruikelijk plaatsvindt omdat er de afgelopen periode meerdere keren contactmomenten met de juriste van verzoekers zijn geweest voor aanvullende informatie.

Via de juriste hebben verzoekers bericht ervan uit te gaan dat het primaire doel van het gesprek is om informatie te vergaren. Verzoekers willen graag de feiten onderzocht hebben en zien geen ruimte voor het verkennen van oplossingen omdat dit het verleden niet zal veranderen. Wel geven verzoekers aan dat het nu goed gaat op de weg die bewandeld wordt met de gemeente.

De OO heeft na het gesprek dit verslag van bevindingen (vzb) opgesteld en de gemeente en verzoekers in de gelegenheid gesteld erop te reageren. De gemeente heeft alleen enkele feitelijke onjuistheden aangegeven, die in het vzb zijn verwerkt. De opmerkingen van verzoekers over het vzb zijn als voetnoten toegevoegd.

Korte weergave gesprek

Ad 1. Het onthouden van passende hulp aan de jongste zoon met als gevolg langdurige isolatie op school en psychische schade

Visie verzoekers:

Verzoekers stellen dat de jeugdconsulente op enig moment de inzet van de kindercoach voor de jongste zoon niet meer nodig vond; dit heeft grote gevolgen gehad voor hun zoon. Desgevraagd bevestigen verzoekers dat in augustus 2022 met Q en de gemeente werd afgesproken om geen andere hulp in te zetten tijdens de systeembehandeling, althans om niet alles tegelijkertijd in te zetten.

Q heeft vervolgens vervroegd afscheid genomen tegen de wens van ouders in. Q vond dat het gezin het zelf wel weer aankon. Echter verzoekers zagen gaandeweg dat het niet goed ging met de jongste zoon en daarom werd uiteindelijk via de huisarts verzocht om inzet van de kindercoach. Dit werd door de gemeente afgewezen. Verzoekers vinden dat door deze afwijzing passende hulp aan hun zoon is onthouden met alle gevolgen van dien; de inzet van de kindercoach had een vangnet kunnen zijn. Verzoekers hebben de inzet van de kindercoach vlak na de afwijzing zelf nog tijdelijk bekostigd maar uiteindelijk werd dit te duur. Bovendien was zij nog steeds niet bevoegd om bij gesprekken op school aan te sluiten en kon er daardoor niet alles uithalen.

De juriste van verzoekers vult aan dat de gemeente de adviezen van Q en school heeft opgevolgd maar vergeten is te luisteren naar de ouders.

Verzoekers willen nog ingaan op de rol van GGZ-hulpaanbieder M. M heeft een observatie gedaan op school; de jongste zoon liet het gedrag vooral op school zien en niet thuis. Na de diagnose hebben de ouders M gevraagd naar een vervolg. Daarop bleek dat men alleen toestemming had voor diagnostiek. Verzoekers waren in de veronderstelling dat er nu hulp voor het kind zou komen. Maar men werd verwezen naar Ambiq voor gezinsbehandeling.¹

Visie gemeente:

Mevrouw B. legt uit dat de gemeente zich bij het verzoek om inzet van de kindercoach heeft laten leiden door de adviezen van Q en vanuit de gezinsopname in Winterswijk. Daaruit bleek dat de inzet van een kindercoach niet wenselijk werd geacht. Er werd traumabehandeling voor het gezin geadviseerd en dat kon een kindercoach niet bieden. Q besloot na een aantal gesprekken dat ouders zelf in staat waren om het weer op te pakken, ondanks de bestaande zorgen om hun jongste zoon. Daarna is nog wel nazorg geboden door Q waarvan moeder gebruik heeft gemaakt. Ook was school op dat moment zelf bezig met een proces om het vertrouwen tussen het kind en de leerkracht op te bouwen.

¹ Aanvulling verzoekers 28 november 2023: "Verzoekers hebben doorverwijzing naar kindertherapeut bij de huisarts aangevraagd na herhaaldelijk afwijzen van verbale en schriftelijke verzoeken door ouders en therapeut zelf. Ook deze werd door de gemeente afgewezen. De doorverwijzing staat dus niet op zich. Onderbouwing voor wens inzet kindertherapeut, ondanks "argument dat dit niet passend zou zijn ivm eerste lijn" is dat het een vertrouwenspersoon is voor het gehele gezin, bewezen resultaat, directe beschikbaarheid, zeer bekend met problematiek en reeds langdurig aangesloten bij het gezin."



Overijsselse Ombudsman

Bovendien staat de inzet van een kindercoach helemaal vooraan in de hulpverleningsketen (ambulante begeleiding) en is het niet wenselijk om daarop terug te vallen vanuit de derde lijn. Gezocht werd naar de meest passende hulp voor het gezin. Omdat de ouders meer gefocust waren op hulp voor de kinderen ontstond voortdurend het visieverschil.

Het verzoek om inzet van de kindercoach is uiteindelijk via de huisarts van verzoekers binnengekomen; de huisarts is ook een verwijzer. De gemeente weet niet of er sprake was van een formele aanvraag en een daaropvolgend besluit waartegen verzoekers bezwaar kon maken. Daarover zal de gemeente de OO nog informeren.²

Voor wat betreft de rol van M geeft de gemeente aan dat deze de opdracht kreeg om te diagnosticeren en te adviseren. Daarmee was de opdracht voor M beëindigd en werd in Ambiq de aanbieder gevonden om passende hulp te bieden.

Ad 2. Verzoek tot onderzoek (VTO) bij de RvdK zonder duidelijke reden en onderbouwing

Visie verzoekers:

Verzoekers hebben het als zeer intimiderend ervaren dat de jeugdconsulente heeft gedreigd met inschakeling van de RvdK, met mogelijk uithuisplaatsing van de kinderen als niet zou worden meegewerkt aan een plan voor intensieve traumabehandeling bij Ambiq. Men heeft daarop aangegeven een dergelijke behandeling niet te zien zitten.

De reden van de melding is verzoekers niet duidelijk behalve dat de jeugdconsulent 'het ook niet meer wist'.

Verzoekers geven aan dat in de periode van 24 mei tot 16 juni 2022 samen met onder andere de paardencoach en onderwijsconsulent een plan is gemaakt voor de kinderen. Daar zat op dat moment een stijgende lijn in tot het moment dat de melding kwam dat het gezin verwezen werd naar Ambiq.

Desgevraagd bevestigen verzoekers dat op 24 mei 2022 de hulp van H is ingeschakeld omdat de situatie thuis met de oudste zoon was geëscaleerd na de tweede schooldag. Het leek aanvankelijk goed te gaan met hun zoon maar na een whatsapp akkefietje voelde hij zich in het nauw gedreven en is hij weggelopen van school. Daarna werd hij door school geschorst omdat school hem instabiel vond in schoolgang.

De aanmelding heeft verzoekers veel pijn gedaan en de inhoud van de melding was zeer kwetsend voor de ouders. Verzoekers hadden liever gezien dat de informatie vooraf met hen was besproken; zij hebben de reactie op het VTO rechtstreeks naar de RvdK moeten sturen. Zij hebben nu het gevoel dat de gemeente voor de informatie naar de RvdK 'misbruik' heeft gemaakt van de openheid en transparantie van de ouders over de gezinssituatie. Als voorbeeld wordt gegeven dat uitingen van verdriet door moeder zijn beschreven als labiel.

Verder heeft de gemeente de situatie als urgent bestempeld zonder reden. Dat wordt volgens verzoekers bevestigd doordat de gemeente, nadat het VTO door de gemeente op 16 juni 2022 bij de RvdK werd ingediend, niet meer naar het gezin heeft omgekeken. Pas in oktober namen de onderzoekers van de RvdK contact op met het gezin.

Visie gemeente:

Mevrouw B. legt uit dat de gemeente alleen jeugdhulp kan aanbieden binnen een vrijwillig kader. Op het moment dat de samenwerking tussen gemeente en ouders stagneert kan de gemeente de RvdK vragen om mee te denken. De gemeente beschrijft de situatie dan in een verzoek. Omdat er sprake was van urgentie is besloten om de inhoud van de melding niet eerst te bespreken met ouders. Een dergelijk gesprek over de inhoud kan uitsluitend leiden tot aanpassing van feiten. In deze casus bleek er vooral verschil van inzicht te bestaan tussen de gemeente en ouders. Ook dan was de reactie van ouders als bijlage aan de melding gevoegd. In dit geval hebben de ouders de reactie op het VTO rechtstreeks naar de RvdK gestuurd.

Vervolgens is het aan de RvdK om naar aanleiding van het onderzoek te beslissen welke hulp er nodig is en of dat in een vrijwillig kader past of niet. Het is nooit de bedoeling van de gemeente geweest om te dreigen met de inschakeling van de RvdK. Maar alles was erop gericht om ervoor te zorgen dat passende hulp kon worden ingezet.

² Op 13 november 2023 heeft de heer A. de OO bericht dat de gemeente verzoekers op 6 april 2022 een besluit heeft toegezonden dat de kindercoach niet geïndiceerd wordt. Volgens de heer A. hebben verzoekers geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hiertegen bezwaar in te dienen.



Overijsselse Ombudsman

Er was mogelijk geen VTO ingediend als de gemeente op dat moment het vertrouwen had gehad dat het door ouders opgezette plan goed zou werken. Echter de escalaties binnen het gezin waren op dat moment terugkerend en te heftig om de resultaten van het voorgenomen plan van ouders af te wachten.³ De naderende zomervakantie gaf daarbij extra druk.⁴ De gemeente had verder de zorg dat, als de gezinssituatie niet zou veranderen, de kinderen uiteindelijk thuis zouden komen te zitten zonder perspectief. Tijdens een MDO werd daarom traumatherapie voor het hele gezin geadviseerd; de jeugdconsulente vond op dat moment in Ambiq een passende aanbieder.

Mevrouw B. legt uit dat de gemeente tijdens het onderzoek door de RvdK regie houdt over het gezin. De gemeente diende in juni 2022 het VTO in en dat leidde tot verwijdering van het gezin. De gemeente besloot daarop het gezin met rust te laten en was in de veronderstelling dat de raadsonderzoekers contact onderhielden met het gezin. De gemeente was zich er niet van bewust dat de RvdK pas voor het eerst in oktober contact zocht met het gezin. Dat is zeker een leermoment voor de gemeente. Voor de toekomst zal de gemeente dit anders moeten doen door contactmomenten met het gezin af te spreken in overleg met de RvdK.

Overige

Informatie uithuisplaatsing

Verzoekers doen de gemeente de suggestie om de informatie voor een uithuisplaatsing te verbeteren. Het gezin is op eigen verzoek op locatie wezen kijken en heeft daar slechts een folder meegekregen. Liever hadden de ouders informatie vooraf gekregen over een behandelplan en een schoolplan voor de kinderen.

Mevrouw B. geeft aan dat het voor de gemeente de eerste keer sinds 2015 is geweest dat zo'n ingrijpende maatregel is ingezet.⁵ De jeugdconsulent is samen met het gezin wezen kijken en later heeft het gezin de locatie waar ze zouden verblijven nog een keer bezocht. De zorgelijke situatie maakte dat er veel druk zat op de uithuisplaatsing.

Zij kan zich wel voorstellen dat het moeilijk te bevatten is voor een gezin wat er precies op hen afkomt.

Vergoeding behandeling

Verzoekers geven aan dat tijdens de opname bepaalde behandelingen niet konden worden ingezet omdat deze niet vergoed werden door de gemeente omdat het gezin op dat moment niet in de gemeente woonde. Moeder doelt daarbij op een voorgestelde behandeling voor haarzelf. Zij moest zelf in Winterswijk op zoek naar een behandelaar. Mevrouw B. geeft aan dat de gemeente tot het einde van het schooljaar alles heeft vergoed. Alleen voor de ouders geldt dat hulp voor hen onder een andere zorgverzekering valt, dat loopt niet via de gemeente.

Tot slot

Verzoekers geven aan dat het goed gaat met het gezin. De samenwerking met de huidige jeugdconsulent loopt goed. Alleen de zorgboerderij voor beide zoons wordt op dit moment nog door de gemeente ondersteund.

Door alles wat er is gebeurd zeggen verzoekers dat zij zich wel gereserveerd opstellen en dat dit, gelet op de ervaringen, ook wel zo zal blijven.⁶

Mevrouw B. kan zich goed voorstellen dat het gebeuren een grote impact heeft gehad op het gezin. Zij spreekt de hoop uit dat het vertrouwen toch weer kan gaan groeien en ouders aan de bel durven te trekken als het minder gaat.

³ Opmerking verzoekers 28 november 2023: "Dit onderdeel klopt niet, omdat het vanaf april, na verwijdering van de school juist heel erg goed ging met het gezin. Cruciaal te melden is dat op het moment van aanmelden (16-6-22) er reeds geruime periode geen escalaties zijn geweest en dat de resultaten van de door ouders ingezette plan al goed zichtbaar waren. Des te meer vraagtekens bij de aanmelding."

⁴ Opmerking verzoekers 28 november 2023: "Dat is een aanname van de gemeente en niet terecht geweest."

⁵ Opmerking verzoekers 28 november 2023: "daarom des te belangrijker goed geïnformeerd te zijn over waar men cliënten gaat onderbrengen zodat iedereen weet waar zij aan toe zijn."

⁶ Aanvulling verzoekers 28 november 2023: "Hopelijk beseft de gemeente hoeveel pijn verdriet, onzekerheid en ongeloof de ouders is aangedaan door (de wijze waarop) het aanmelden bij de RvdK omdat er volgens de melder wellicht in de toekomst iets kan gebeuren hoewel daar op dat moment absoluut geen indicatie toe is? Het vriendelijk verzoek hier in de toekomst zorgvuldiger mee om te gaan zodat anderen dit bespaart blijft."