



Dossiernummer 2015 038

Rapport

Verzoeker

De heer X. hierna genoemd: verzoeker.

Datum verzoekschrift

De Overijsselse Ombudsman ontving het verzoekschrift op 11 mei 2015. Het verzoek tot onderzoek betreft de gemeente Olst-Wijhe.

Klacht

De documenten met betrekking tot het bestemmingsplan "Welsum, noordwestelijke ontwikkeling", die verzoeker wilde inzien bij de gemeente Olst-Wijhe, waren onvindbaar. Daardoor bleef het voor verzoeker onduidelijk of hij misschien ten tijde van het indienen van zijn zienswijze zaken verkeerd en/of over het hoofd had gezien dan wel de gemeente veranderingen had aangebracht.

Bevoegdheid ombudscommissie

De gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd tot het doen van onderzoek.

Onderzoek

Doel van het onderzoek is om op basis van voorhanden feiten te beoordelen of de gedragingen van de gemeente tegenover verzoeker behoorlijk zijn. De gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstituten.

Behoorlijkheidsnormen

Het onderzoek in het geval van verzoeker betreft de behoorlijkheidsnormen van goede organisatie en transparantie.

Toedracht

Bij besluit van 26 mei 2014 heeft de raad het bestemmingsplan “Welsum, noordwestelijke ontwikkeling” vastgesteld. Het ontwerp bestemmingsplan is digitaal gearcheveerd op 23 januari 2014 en gepubliceerd van 6 februari 2014 tot en met 19 maart 2014. Het vastgestelde bestemmingsplan is digitaal gearcheveerd op 2 juni 2014 en gepubliceerd van 12 juni 2014 tot en met 23 juli 2014.

Verzoeker diende op 13 maart 2014 een zienswijze in over het overstromingsrisico. In het ontwerp bestemmingsplan werden volgens verzoeker alleen de dijkringen 10 en 11 genoemd, die geen directe betrekking hebben op Welsum. Welsum valt binnen Dijkkring 52. Volgens verzoeker werd in de toelichting bij het ontwerp alleen gesproken over de dijkringen 10 en 11 (snel en diep onderlopende gebieden) en is in een later stadium dijkkring 52 (minder snel en ondiep onderlopende gebieden) toegevoegd.

In de beleving van verzoeker stond de zinsnede “en voorziet in een eventuele doorontwikkeling ten westen van het gebied” niet in de eerste versie van het plan vermeld en kon hij daartegen dus ook geen zienswijze indienen.

Om een en ander te achterhalen vroeg verzoeker in oktober 2014 inzage in de betreffende fysieke documenten. Deze waren toen nergens te vinden. Verzoeker sprak op 11 februari 2015 over bovenstaande met de verantwoordelijk wethouder en stuurde hem, zoals afgesproken, een e-mail met de uiteenzetting van zijn onvrede. Tot op dat moment waren de documenten die verzoeker graag wilde zien nog steeds niet te vinden en verzoeker wilde graag antwoorden op zijn vragen over de voor hem bestaande onduidelijkheden in de versies van de toelichting bij het plan. Bij e-mail van 4 maart 2014 rappelleerde verzoeker de wethouder aan de e-mail van 12 februari 2015.

Uit de daarop volgende interne e-mailwisseling van de gemeente van 20 maart 2015 blijkt dat de ordners waarin het bestemmingsplan en alle bijlagen zitten nog steeds niet zijn gevonden.

Op 31 maart 2015 sprak de adviseur van de gemeente met verzoeker over de verschillen in de ter inzage gelegde plannen. De adviseur zegde schriftelijk toe dit uit te zoeken en verzoeker daarover te informeren.

Op eveneens 31 maart 2015 diende verzoeker over de gang van zaken een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. Omdat de gemeente nog steeds bezig was met de klacht van verzoeker, besloot de ombudscommissie de klacht eerst te laten afdoen door de gemeente en stuurde de ontvangen klacht van 31 maart ter verdere behandeling door naar de gemeente.

Visies

De gemeente reageerde op 30 april 2015 op de klacht en schreef aan verzoeker“(....) de betwiste tekst met betrekking tot de uitbreiding staat zowel in de ontwerpversie als de vastgestelde versie van het plan. Er zijn tijdens de terinzagelegging in het plan geen wijzigingen aangebracht. Dat geldt ook voor uw opmerkingen over de onjuist vermelde Dijkkring. In beide plannen heeft steeds Dijkkring 52 gestaan. De archiefdata van de betreffende versies liggen voor de datum van de terinzagelegging. U hebt tijdens de terinzagelegging op 13 maart 2014 een zienswijze ingediend. Daarbij had u ook kunnen ingaan op de genoemde uitbreiding. Dat hebt u echter niet gedaan. In uw zienswijze verwijst u naar de waterparagraaf en vooral heeft u een link gelegd naar de Dijkkringen 10 en 11, uit artikel 2.14.4 van de Omgevingsverordening provincie Overijssel. Hier verwijst u naar een verkeerd artikel. Dit moet zijn

2.14.3. Welsum valt binnen Dijkkring 52, Oost-Veluwe. In de ‘Nota van beantwoording zienswijzen Welsum, noordwestelijke ontwikkeling’ had uw opmerking met betrekking tot de Dijkkringen moeten worden opgenomen. Dit is ten onrechte niet gedaan. Omdat het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad Olst-Wijhe door de Raad van State is vernietigd en de procedure opnieuw wordt gestart ondervindt u daarvan geen verdere schade. Inmiddels zijn de exemplaren van het ontwerp bestemmingsplan, zoals die ter inzage hebben gelegen, weer beschikbaar. Dit exemplaar is op afspraak (...) in te zien.”

Verzoeker blijft van mening dat de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is aangepast nadat hij zijn zienswijze heeft ingediend. Hij schrijft op 10 mei 2015 aan de ombudscommissie “Destijds stond er wel degelijk dijkkring 10 en 11 in de toelichting (paragraaf 4.3.2. Overstromingsrisico). (...) Verder schrijft de gemeente dat ik vooral de link heb gelegd naar artikel 2.14.4 van de omgevingsverordening Provincie Overijssel. Ik heb geen link gelegd. Dit artikel werd vermeld in paragraaf 3.3.3 en dat artikel staat er nog steeds in, ook in het vastgestelde plan.” Verzoeker schrijft verder: “ik wil niet zeggen dat de gemeente moedwillig heeft gerommeld met de plannen, maar wat betreft de eventuele uitbreiding weet ik het nog niet zo zeker. De gemeente heeft buitengewoon slordig gehandeld en daardoor is het niet duidelijk waarop ik zienswijzen had kunnen indienen.”

Reacties op de bevindingen

De gemeente heeft aangegeven geen opmerkingen te hebben bij het Verslag van Bevindingen. Verzoeker liet weten dat dijkkring 52 niet in een later stadium is toegevoegd, maar dat dijkkring 10 en 11 zijn gewijzigd in dijkkring 52. Ook liet verzoeker weten dat hij op 18 mei 2015 nog een gesprek had met de adviseur van de gemeente, waarbij de adviseur toegaf dat er inderdaad een fout was gemaakt in de toelichting. Verzoeker heeft de adviseur erop gewezen dat na het indienen van zijn zienswijze alleen paragraaf 4.3.2 van de toelichting is aangepast en vergeten is paragraaf 3.3.3 aan te passen. Nu staat volgens verzoeker in paragraaf 4.3.2. dijkkring 52 vermeld en alles wat met dijkkring 52 te maken heeft, maar in paragraaf 3.3.3 staat alles vermeld wat alleen op dijkkring 10 en 11 van toepassing is en niets te maken heeft met dijkkring 52.

Overwegingen van de ombudscommissie

De behoorlijkheidsnorm van *goede organisatie* houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. De overheid werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld. Vast is komen te staan dat de fysieke documenten, die verzoeker wilde inzien om te bezien wie er nu gelijk heeft wat betreft de betwiste teksten van de (toelichting bij) versies van de bestemmingsplannen, bij de gemeente niet gevonden konden worden. Daarmee heeft de gemeente gehandeld in strijd met de behoorlijkheidsnorm van goede organisatie.

Dat verzoeker en anderen kennelijk uitgingen van andere informatie in de toelichting bij het plan dan wel deze informatie voor hen kennelijk niet geheel duidelijk was blijkt ook uit de hierna volgende overweging van de Raad van State (RvSt), waar de RvSt ambtshalve het door appellanten genoemde artikel 2.14.4 van de Omgevingsverordening Overijssel corrigeert in artikel 2.14.3.

De RvSt overweegt in zijn uitspraak van 4 februari 2015 dat het plangebied ligt in het noordwesten van het dorp Welsum en aansluit op de bestaande bebouwing en bestaande functies in het dorp. In overweging 7.3 schrijft de RvSt “in de plantoelichting is vermeld dat het plangebied binnen de dijkkring 52: Oost-Veluwe ligt. Derhalve is niet artikel 2.14.4, maar artikel 2.14.3 van de Omgevingsverordening Overijssel van toepassing. Gelet hierop behoeft bij het voorzien van nieuwe bebouwing in een bestemmingsplan geen sprake te zijn van een zwaarwegend maatschappelijk belang. (...) De Afdeling ziet evenwel aanleiding om (...) ambtshalve de rechtsgronden aan te vullen en de beroepsgrond aldus uit te leggen dat (appellanten) betogen dat het plan in strijd met artikel 2.14.3 van de Omgevingsverordening Overijssel is vastgesteld.”

De RvSt concludeert in zijn uitspraak dat het plan in strijd met artikel 2.14.3, tweede lid, van de Omgevingsverordening Overijssel is vastgesteld.

Klachtbehandeling gemeente

De gemeente heeft de klacht afgedaan met het benoemen van het resultaat van haar onderzoek inzake de digitale publicatie van het bestemmingsplan en geeft verder aan dat ten onrechte de opmerking in de zienswijze van verzoeker met betrekking tot de Dijkringen niet is opgenomen, maar dat verzoeker hierdoor geen schade ondervindt vanwege de vernietiging door de RvSt van het vaststellingsbesluit. Dat laatste is op zich correct. De gemeente geeft zich er in de klachtafhandelingsbrief echter geen rekenschap van dat verzoeker vanwege de gehele gang van zaken – blijkend uit de overgelegde correspondentie - weinig vertrouwen meer had in de gemeente wegens gebrek aan transparantie. Het is daarom goed dat de adviseur van de gemeente naderhand nog met verzoeker een gesprek heeft gehad.

Conclusie

De gedraging van de gemeente is in strijd met de behoorlijkheidsnorm van goede organisatie, omdat de fysieke documentatie over het bestemmingsplan onvindbaar was. Na de klacht van verzoeker is de documentatie teruggevonden en verzoeker heeft na het krijgen van de klachtafhandelingsbrief gesproken met de adviseur van de gemeente over de gemaakte fout in de toelichting bij het bestemmingsplan. Daarmee mag worden geconcludeerd dat de klacht is opgelost.

Oordeel

De klacht over het zoekraken van documenten is gegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 28 juni 2015.



P. Jansen



mw. mr. A.D. van Zeben