



De heer X
De heer Y

| Ons kenmerk | Contactpersoon | Datum | Bijlage(n) |
|-------------|----------------|------------------|------------|
| 2015 078 | J. den Engelse | 30 november 2015 | |

Onderwerp
Klacht over Oldenzaal

Geachte heren X en Y,

Op 19 oktober 2015 ontvingen wij uw schrijven over de wijze waarop de gemeente vervolg heeft gegeven aan ons rapport van 11 oktober 2013. Daarin was aan de orde de gang van zaken na het aanschrijven door de gemeente tot ontruiming van het achterste deel van uw tuin, waarbij het om gemeentelijk 'snippergroen' zou gaan.

U bent van mening dat er in deze sprake is van verjaring en dat de gemeente geen ontruiming kon eisen. In ons rapport van 11 oktober 2013 hebben wij geconcludeerd dat er door de gemeente niet zorgvuldig is gehandeld als het gaat om maatwerk. Ook de motiveringsklachten werden gegrond verklaard. Verder gaf de Overijsselse Ombudsman het college van burgemeester en wethouders in overweging alsnog arbitrage te organiseren om tot een antwoord te komen op de vragen over verjaring.

Er is geen oplossing gekomen die u tevreden stelde. Hoe een en ander is verlopen laten wij hier kortheidshalve buiten beschouwing.

Op 20 juli 2015 wendt u zich tot de gemeente met een klacht over de verdere afhandeling. Er volgt een gesprek op 17 augustus 2015. Op 28 september 2015 overhandigt de gemeente u een klachtafhandelingsbrief en is er wederom een gesprek. De gemeente doet u hierbij een finaal bod. Dit houdt in dat u de grond om niet verkrijgt en dat de kosten van notaris en kadaster voor de helft voor rekening van de gemeente komen en voor de andere helft voor uw rekening.

In uw reactie hierop geeft u aan dat u akkoord kan gaan, mits de gemeente de kosten van notaris en kadaster geheel voor haar rekening neemt. Toen de gemeente in de klachtafhandelingsbrief van 15 oktober 2015 aangaf daar niet aan mee te willen werken en juridische stappen te zullen ondernemen, wendde u zich tot ons.

Wij hebben op 24 november 2015 een gesprek met u beiden gehad.

Hierbij heeft u uitgelegd wat het ongenoegen bij u is als het gaat om de afhandeling door de gemeente Oldenzaal. Niet alleen wat betreft de inhoud van het geschil, maar ook wat betreft de wijze van opstellen en communiceren door sommige vertegenwoordigers van de gemeente.

Vervolgens hebben wij aangegeven wat de rol van de Overijsselse Ombudsman in deze is.

Wellicht zouden wij tot een oordeel kunnen komen dat de gemeente op bepaalde punten niet voldoende zorgvuldig handelde, maar een oplossing richting de inhoud zou er daarmee niet komen.

Wij hebben u verder de vraag voorgelegd of u, alle effecten afwegend, toch niet akkoord zou kunnen gaan met het finale bod van de gemeente.



Richting gemeente zouden wij dan het verzoek doen dit bod weer in overweging te nemen.

U hebt hierover het volgende aangegeven:

U bent van mening dat er wat betreft het stukje grond sprake is van verjaring en u betreurt het dat de gemeente dit niet erkent. Maar om juridische procedures, die weer veel tijd en energie gaan kosten, te voorkomen en de zaak definitief af te ronden, gaat u alsnog akkoord met het finale bod van de gemeente.

Het is ons inmiddels gebleken dat het college van burgemeester en wethouders bereid is het finale bod gestand te doen. Daarmee kan er dan ook voor de gemeente definitief een eind aan de kwestie komen. Gevraagd is of u een en ander zelf schriftelijk richting gemeente wilt bevestigen.

Wij concluderen dat met deze brief vastgelegd is wat de afspraken nu zijn: verkrijging om niet van de grond, waarbij de kosten van notaris en kadaster voor de helft voor rekening van de gemeente komen en voor de andere helft voor uw rekening.

We vertrouwen er op dat deze afspraken in harmonie zullen worden nagekomen door zowel u als de gemeente en beschouwen hiermee uw klacht als afgedaan.

Een kopie van deze brief sturen wij aan de gemeente Oldenzaal.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. J. den Engelse, onderzoeker/rapporteur