



Overijsselse Ombudsman

De heer X

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2015 085	Mw. mr. A. van Zeben	23 november 2015	

Onderwerp
afhandelingsbrief

Geachte heer X,

In uw e-mail van 10 november jl., gericht aan de Overijsselse Ombudsman, klaagt u erover dat de gemeente Zwolle u geen ontvangstbevestiging stuurde van uw brief van 22 mei 2015 en deze brief ook niet beantwoordde. Verder schrijft u dat uw buren op 21 oktober jl. hebben geklaagd bij de wijkagent over door u geplaatste camera's en dat zij op 7 november 2015 een nog bredere en hogere schutting hebben geplaatst dan voorheen het geval was. U heeft daarover contact gehad met de wijkagent.

Bevoegdheid ombudscommissie

Op basis van de door u bij de klacht gevoegde correspondentie met de gemeente concludeert de ombudscommissie dat zij bevoegd is onderzoek te doen naar de klacht. De gemeente heeft namelijk gereageerd op uw onvrede vermeld in de brief van 22 mei 2015, maar u bent het kennelijk niet eens met de wijze waarop dit is gebeurd.

Brief 22 mei 2015

Uit de brief van 22 mei 2015 maakt de ombudscommissie op dat er op 18 mei 2015 een gesprek is geweest met buurtbemiddeling over de kwestie die speelt tussen u en uw buren. U schrijft dat buurtbemiddeling adviseerde contact op te nemen met de gemeente, wat u ook heeft gedaan. U heeft twee keer gebeld met de gemeente, zo schrijft u. Ook schrijft u in deze brief dat u vermoedt dat uw klacht over de overlast van uw buren ergens in de organisatie wordt tegengehouden, omdat een andere buur werkzaam is bij de gemeente Zwolle en bevriend is met uw buren, met wie u in onmin ligt.

Reactie van de gemeente

Op 29 mei 2015 reageerde de gemeente op uw brief van 22 mei 2015. De gemeente heeft uw brief opgevat als een melding over overlast en maakte met u een afspraak voor een onderzoek ter plaatse. Op 6 juni 2015 heeft de gemeente onderzoek ter plaatse verricht en heeft daarbij geconstateerd dat de door uw buren geplaatste schutting niet vergunningsvrij is, maar het betreffende tuinhuis wel. Op 26 juni 2015 schreef de gemeente u dat zij een legalisatieonderzoek doet wat betreft de schutting.



Overijsselse Ombudsman

De ombudscommissie heeft naar aanleiding van uw klacht over de nieuwe schutting die hoger en breder zou zijn dan de vorige informatie ingewonnen bij de gemeente. De gemeente liet weten dat de te hoge schutting is afgebroken. In plaats van de schutting staat er volgens de gemeente nu een berghok op het terrein van uw burens, dat voldoet aan de geldende regelgeving. De gemeente heeft de ombudscommissie toegezegd ter plaatse te gaan kijken en u vervolgens schriftelijk te verwittigen.

Wat doet de ombudscommissie met uw klacht

Uw klacht dat de gemeente Zwolle niet reageerde op de klacht over overlast van de burens in uw brief van 22 mei 2015 is kennelijk ongegrond. De gemeente reageerde namelijk op korte termijn en voortvarend door u te mailen, een onderzoek ter plaatse in te stellen en u over de uitkomst te verwittigen op 26 juni 2015.

Dit betekent dat de ombudscommissie geen verder onderzoek doet naar uw klacht over het niet beantwoorden van uw brief van 22 mei 2015. De genoemde acties van de gemeente gelden als beantwoording van/ reactie op uw brief.

Voor het overige geldt dat de niet vergunningsvrije schutting door uw burens is afgebroken. In plaats van de schutting hebben uw burens nu een berghok geplaatst dat volgens de gemeente voldoet aan de regelgeving en waarover u nog bericht krijgt van de gemeente. Indien mocht blijken dat het berghok niet conform de regelgeving is geplaatst dan zal de gemeente handhavend optreden. Overigens kunt u zelf altijd een verzoek om handhaving indienen, indien u van mening bent dat uw burens bij het plaatsen van het berghok hebben gehandeld in strijd met de regelgeving.

Wat kunt u zelf nog doen?

De ombudscommissie begrijpt uit uw e-mail van 10 november 2015 dat de problemen met uw burens niet zijn opgelost. Hoewel u al eerder buurtbemiddeling heeft ingezet is het zeker de moeite waard om het nogmaals te proberen, nu u kennelijk na een aantal rustige maanden weer overlast ervaart, zoals wij opmaken uit uw brief. Met buurtbemiddeling zijn in de afgelopen jaren opmerkelijk goede resultaten geboekt. Bij problemen tussen burens is veelal de beste oplossing dat burgers er onderling uitkomen, zeker voor de langere termijn. Als het moeilijk lukt om in gesprek te komen met uw burens, kan vaak via buurtbemiddeling het gesprek op gang geholpen worden.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) coördineert de buurtbemiddelingsprojecten die gemeenten aanbieden. Ook kunt u voor advies en andere mogelijkheden om woonoverlast aan te pakken terecht op de website van Het Landelijk Platform Woonoverlast: www.platformwoonoverlast.nl.

In de bijlage kunt u lezen wat de Nationale ombudsman en decentrale ombudsmannen vinden van de rol van de politie en de gemeente bij burensverlast.



Overijsselse
Ombudsman

Met vriendelijke groet,

De Overijsselse Ombudsman,
Behandelend commissielid: De heer P. Jansen.
Namens deze,

A handwritten signature in black ink that reads "A.D. van Zeben." The signature is written in a cursive style.

mevr. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur.



BIJLAGE

De rol van de politie en de gemeente

De politie kan en moet optreden als er sprake is van duidelijke strafbare feiten (zoals de beschadiging van eigendommen), maar niet als er alleen maar overlast of hinder is. Dat geldt ook voor de gemeente. Die heeft alleen maar een rol als de problemen voortvloeien uit het overtreden van gemeentelijke regels (bij voorbeeld omdat een café te lang open blijft). Bovendien moeten politie en gemeente keuzes maken bij de handhaving van de regels omdat hun mogelijkheden ook beperkt zijn. Dat moeten zij op een behoorlijke manier doen, maar dat betekent niet dat zij steeds beschikbaar moeten zijn of in actie moeten komen als er iets misgaat tussen burenen. Burenen zijn in de eerste plaats zelf verantwoordelijk om hun problemen op te lossen

Wat kunt u van de gemeente en de politie verwachten?

Het is belangrijk dat burgers weten wat zij bij problemen met burenen, in redelijkheid van hun gemeente of de politie mogen verwachten:

Politietoek

Zoals gezegd, heeft de politie alleen een taek bij de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Is er sprake van een strafbaar feit, dan moet de politie een aangifte opnemen, terwijl de officier van justitie beslist over mogelijke vervolging.

Gemeentetoek

De gemeente moet toezien op de naleving van vergunningvoorschriften. Als de voorschriften overtreden worden, moet de gemeente in principe handhaven, tenzij er goede redenen zijn om daarvan af te zien. Als de gemeente niet handhaaft, moet dit goed gemotiveerd zijn.

De burgemeester als coördinator

De burgemeester heeft een taek op het terrein van de openbare orde en veiligheid. Dit betekent dat bij problemen tussen burenen de burgemeester ervoor zorgt dat de instanties die betrokken zijn bij de problemen, met elkaar in contact komen en overleggen wat de beste oplossing is. Betrokken instanties kunnen zijn; de woningcoöperatie, de GGD, de politie en de gemeente. De burgemeester moet er ook op toezien dat eventuele afspraken door de instanties worden nagekomen. De burgemeester hoeft daarbij zelf niet inhoudelijk mee te denken over een oplossing. Hij of zij is er wel voor verantwoordelijk dat het probleem wordt opgepakt door de betrokkenen.

Kortom: als er strafbare feiten zijn gepleegd of vergunningvoorschriften overtreden dan is er een rol voor de politie of de gemeente. Is de openbare orde ernstig verstoord dan is de burgemeester aan zet. In alle andere gevallen ligt het op de weg van burenen om met elkaar in gesprek te gaan, al dan niet met behulp van een bemiddelaar via buurtbemiddeling.