



Overijsselse Ombudsman

Mevrouw X
Zwolle.

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2015 088	mw. A. van Zeben	31 maart 2016	

Onderwerp

Uw klacht

Geachte mevrouw X,

Op 8 januari 2016 had u samen met mevrouw Y, werkzaam bij Sociaal Wijkteam Oost, een gesprek met de ombudscommissie. Het gesprek betrof uw klacht van 19 november 2015 over de gemeente Zwolle.

U zelf, de medewerkster van het Sociaal Wijkteam Oost en de ombudscommissie stelden tijdens het gesprek vast dat de reeks van klachten en uw onvrede met name voortkomt uit en terug te leiden is naar het moment waarop uw woonadres is komen te vallen onder de gemeente Zwolle.

Uw toelichting

Uw ouders zijn overleden, als laatste uw vader in 1994. Toen viel het adres van de ouderlijke woning nog onder de gemeente X. U bent samen met uw twee broers blijven wonen in de ouderlijke woning.

U vertelde dat de gemeentelijke post van gemeente X op uw verzoek op uw naam werd geadresseerd, ook de post van de gemeentelijke belastingen. Na de gemeentelijke herindeling in 2001 valt uw adres onder de gemeente Zwolle en sinds die tijd worden er aanslagen van de gemeentelijke belastingen gericht aan 'de erven'. Deze adressering is er, zoals u aangaf, onder meer de oorzaak van dat u de gemeentelijke belastingen niet betaalt en dat er steeds opnieuw procedures worden gevoerd en beslag wordt gelegd op uw inkomen en/of dat van uw broers. Als de adressering niet zou worden gericht aan 'de erven' dan zou u er geen moeite mee hebben om de aanslagen te betalen, zo vertelde u.

U vertelde verder dat u zich niet kan vinden in het standpunt van de gemeente Zwolle en het GBLT (Gemeentelijk Belastingkantoor Lococensus Tricijn) dat de ouderlijke boedel onverdeeld zou zijn en dat de eigenarenaanslag daarom wordt opgelegd aan de erven. U stelt zich op het standpunt dat de verklaring van erfrecht afdoende is om aan te geven dat er wel sprake is van verdeling van de boedel.

Inmiddels hebt u veel procedures met de gemeente gevoerd. U bent van mening dat de gemeente het dossier niet in het archief mag houden, maar aan u dient te geven. U gaf aan dat u de gemeente ervan verdenkt dat al uw verzoeken om het dossier aan u te geven ook in het archief belanden.

Desgevraagd gaf u aan een financieel adviseur te hebben.



Overijsselse Ombudsman

Informatie van de gemeente

Na het gesprek heeft de ombudscommissie, zoals met u afgesproken, nog informatie gevraagd bij de gemeente Zwolle. De ombudscommissie vroeg de gemeente – om eventueel uit de impasse te komen - of het mogelijk is de aanslagen bestemd voor ‘de erven’ op uw naam te zetten. De gemeente liet weten dat de aanslagen formeel juist zijn opgelegd. Ook in de gevoerde procedures is dit onderwerp aan de orde gesteld en is de juistheid van de tenaamstelling door de beroepsinstanties bevestigd. Toch is de gemeente bereid om - hoewel formeel niet juist - aan het GBLT voor te leggen om toekomstige aanslagen op te leggen op uw naam. De gemeente merkt hierbij wel op dat er gerede twijfel is of een gewijzigde tenaamstelling zal leiden tot het betalen van opgelegde aanslagen, omdat gebleken is dat ook aanslagen voor heffingen die wel op uw naam zijn opgelegd worden betwist, niet worden betaald en tot invorderingsprocedures leiden.

Overwegingen van de ombudscommissie

U hebt bepaalde ideeën over de adressering van gemeentelijke aanslagen en andere gemeentelijke post. Uitspraken van de rechter hebben uw standpunt niet gewijzigd. Ook de ombudscommissie kreeg tijdens het gesprek de indruk dat de uitleg over onder meer uw positie als mede-erfgename van uw ouders en het feit dat de ouderlijke boedel formeel nog niet is verdeeld tussen u en uw broers, niet echt bij u over kwam. Gelet hierop en op de problematische relatie tussen u en de gemeente en het GBLT, heeft de ombudscommissie aan de gemeente de vraag voorgelegd of in deze situatie maatwerk mogelijk zou kunnen zijn teneinde voor de toekomst een oplossing te vinden en uit de impasse van de vele procedures te geraken.

Volgens de behoorlijkheidsnorm van maatwerk dient de overheid bereid te zijn om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften als dat nodig is om onbedoelde of ongewenste consequenties te voorkomen.

De gemeente heeft aangegeven bereid te zijn aan het GBLT voor te leggen om de toekomstige aanslagen op te leggen op uw naam, ook al is dat formeel niet juist. Daarmee voldoet de gemeente aan de behoorlijkheidsnorm van maatwerk en toont de gemeente zich oplossingsgericht.

Wat betreft uw herhaaldelijk vragen om uw gegevens en/of dossiers merkt de ombudscommissie het volgende op. In het algemeen is het zo dat de gemeente met inachtneming van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stukken uit een dossier kan kopiëren en toezenden. In uw geval gaat het om stukken, waarvan mag worden verondersteld dat die u vanwege de vele procedures bekend zijn. Op basis van de Wbp mag gesteld worden dat men de gemeente niet onredelijk mag belasten door onnodig vaak om inzage in het dossier te vragen en/of gegevens op te vragen. Ook geldt dat de gemeente zowel met de Wbp als de Archiefwet te maken heeft en dus dossiers zelf moet bewaren. Op grond van de Wbp mogen organisaties persoonsgegevens bewaren zo lang deze nodig zijn voor het doel waarvoor ze zijn verzameld of worden gebruikt. Daarna moeten organisaties de gegevens vernietigen.



Overijsselse Ombudsman

Conclusie en oordeel

De aanslagen worden formeel op de juiste wijze opgelegd. Toch is de gemeente bereid om aan het GBLT voor te leggen om de toekomstige aanslagen op te leggen op uw naam. Daarmee voldoet de gemeente aan de behoorlijkheidsnorm van maatwerk en toont de gemeente zich oplossingsgericht.

De wijze waarop en de frequentie waarmee u gegevens opvraagt bij de gemeente zijn volgens de ombudscommissie onredelijk. Van de gemeente en/of het GBLT mag niet worden gevergd dat zij alle gegevens uit uw dossier kopiëren. De dossiers zelf mogen de gemeente en/of het GBLT op basis van wetgeving bewaren totdat deze door de instanties zelf kunnen worden vernietigd.

Daarmee is uw klacht zowel wat betreft de tenaamstelling van de aanslagen belastingen als wat betreft het niet (meer) verkrijgen van gegevens ongegrond.

Met dit oordeel sluiten wij uw dossier. Wij hopen van harte dat in de toekomst procedures en beslagleggingen kunnen worden vermeden. Zoals in het gesprek met de ombudscommissie ook al is aangegeven zou het voor uw eigen rust ook goed zijn als u uw financieel adviseur meer zou inschakelen.

Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeven, onderzoeker/rapporteur