



Overijsselse Ombudsman

Dossiernummer 2015 095

RAPPORT

Verzoeker

De heer X. Hengelo

Datum verzoek

Het klachtenformulier is gedateerd 28 november 2015 en bij het secretariaat ingeboekt op 30 november 2015 onder nummer 2015 095. Op 26 november 2015 is de klacht ook door de gemeente doorgezonden naar de Overijsselse Ombudsman (verder: OO).

Klacht

De klacht betreft de inrichting van de openbare ruimte bij de nieuwe woning van verzoeker; er is nog steeds geen sprake van het kindvriendelijk maken van de voormalige wadi.

Bevoegdheid/Procedure

Verzoeker richtte zich op 15 december 2014 tot de OO. Op 18 februari 2015 wordt zijn klacht ongegrond verklaard. Wel is er van de OO een aanbeveling.

De klachten worden o.a. bij de OO herhaald op 11 mei 2015. Er zijn dan geen nieuwe feiten, zodat de zaak niet verder in behandeling wordt genomen. Op 1 juni 2015 richt verzoeker zich weer tot de gemeente. Op 7 juli 2015 volgt een schriftelijke reactie van gemeente en Projectbureau Hart van Zuid.

Op 16 september 2015 dient verzoeker bij de gemeente digitaal een klacht in over een wethouder. De gemeente laat op 14 oktober 2015 weten een digitale klacht niet in behandeling te nemen. De klachten worden herhaald bij brief van 18 oktober 2015. Bij brief van 11 november 2015 verklaart de gemeente de klacht ongegrond.

Verzoeker laat op 16 november 2015 weten het hier niet mee eens te zijn. De gemeente stuurt zijn klacht vervolgens op 25 november 2015 door aan de OO met het verzoek deze in behandeling te nemen. Ook verzoeker richt zich op 28 november 2015 tot de OO.

De OO vraagt op 10 december 2015 ontbrekende stukken op en houdt op 13 januari 2016 een hoorzitting. Hierbij zijn aanwezig: verzoeker; namens de gemeente: de heren K. en W.; namens de OO: de heer P. Jansen, voorzitter en mevrouw J. den Engelse, onderzoeker/rapporteur.

Behoorlijkheidsnormen

Het gevraagde onderzoek richt zich op de behoorlijkheidsnorm van **betrouwbaarheid**. Hierbij gaat het er om dat de overheid afspraken en toezeggingen nakomt. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren.

Wat vooraf ging

1. Verzoeker bewoont een recent gebouwde woning aan de X-sstraat. Wat betreft de inrichting van de openbare ruimte bij de woning van verzoeker is er volgens hem niet gekomen wat er in de verkoopbrochure bij zijn woning is beloofd. Het is niet het 'paradijs voor kinderen' geworden wat daar is vermeld. Verzoeker wil als compensatie dat de wadi wordt weggehaald en in plaats daarvan een voetbalveldje wordt aangelegd. De wadi wordt gezien als gevaarlijk voor kinderen. Klachten hierover worden eind 2014 aan de OO voorgelegd.
2. Volgens de OO in het oordeel van 18 februari 2015 kan er in dit geval niet worden gesproken van gerechtvaardigde verwachtingen. Er is ruim voldaan aan het voor speelveldjes geldende beleid en de problemen rond de wadi worden aangepakt. De klachten worden ongegrond verklaard; wel dient aandacht besteed te worden aan het goed functioneren van de wadi.
3. Bij brief van 1 juli 2015 geeft het Projectbureau Hart van Zuid een reactie op klachten. Aangegeven wordt waarom een wadi is aangelegd: het gaat namelijk om het zo veel mogelijk opvangen van regenwater in het gebied zelf, zonder een rechtstreekse afvoer naar het regenwaterriool. Wel zijn er overstorten op het riool mogelijk in geval van ernstige wateroverlast. Als oplossing voor de klachten geeft het projectbureau aan dat het water van de wadi sneller mag worden afgevoerd naar de Balkstreek en het riool. Werkzaamheden om dat te realiseren zijn uitgevoerd. Men zal de komende maanden het functioneren van de wadi in de gaten houden.
Wat betreft de speelvoorzieningen wordt gemeld dat aan het beleid van de gemeente in deze wordt voldaan. Er is geen ruimte in het gebied om een voetbalveld aan te leggen. Wel is voetbal mogelijk op het braakliggende terrein rond de Laan Hart van Zuid en nabij de Breemarsweg. Er wordt daar vaker gemaaid zodat dit mogelijk is. Ook mag er overal in de openbare ruimte vrij met de bal gespeeld worden.
4. Verzoeker blijft er bij dat (een deel van) de wadi zo aangepast moet worden (deels verhogen) dat er gevoetbald kan worden. Dit betekent egaliseren richting de afvoer. Hij geeft daarbij in zijn email aan de OO van 28 november 2015 aan dat een rechtszaak geen zin heeft nu een verkoopbrochure geen overeenkomst is.
5. In de klachtafhandelingsbrief van 11 november 2015 meldt de gemeente:
 - Gevraagd naar nieuwe feiten geeft verzoeker aan dat de OO niet heeft onderkend dat de gemeente mede eigenaar is van het Projectbureau Hart van Zuid en derhalve mede verantwoordelijk is voor de verkoopbrochure en dus de voorspellingen in die brochure heeft na te komen.
 - De gemeente deelt deze opvatting niet: de brochure is wel degelijk onderwerp van onderzoek geweest bij de OO.
 - Nu er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn aangevoerd kan het oordeel van de gemeente niet anders luiden dat de klacht ongegrond is. Verwezen wordt naar het oordeel van de OO.
6. De OO overweegt het volgende in het oordeel van 18 februari 2015:
"Op basis van de ten tijde van de koop bekende gegevens is er steeds sprake geweest van een wadi. Dat deze niet goed functioneert, acht de OO kwalijk, maar de gemeente heeft hiervoor aandacht en de OO gaat er dan ook van uit dat deze kwestie wordt opgelost."

Verzoeker geeft aan dat burgers niet in bestemmingsplannen kijken. Dat moge zo zijn, maar zij zouden dat volgens de OO wel moeten doen als zij er zeker van willen zijn wat er in het gebied waar zij het oog op hebben, in de komende tijd kan gaan gebeuren. Bovendien geldt dat als het gaat om watertechnische voorzieningen, het niet zonder meer mogelijk is een voorziening te schrappen zonder dat dit consequenties heeft voor afvoer van water e.d.

Dat een en ander niet helder in de verkoopbrochure is terug te vinden doet daar niet aan af nu een verkoopbrochure in eerste instantie een document is van de verkopende projectontwikkelaar.

Wat betreft de speelvoorzieningen constateert de OO dat door extra investering vanuit overgebleven projectgelden inmiddels feitelijk een C-voorziening is gerealiseerd hoewel op basis van het huidige aantal kinderen een B-voorziening zou volstaan. De OO kan dan ook niet meegaan in de voorstellen van verzoeker op dit punt.

Het is de OO duidelijk dat verzoeker teleurgesteld is als het gaat om zijn huidige leefomgeving en dat hij daarvoor compensatie wil. De OO stelt vast dat als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, zij deze ook moet honoreren.

De OO is van mening dat gezien het bovenstaande, er in het geval van verzoeker niet van gerechtvaardigde verwachtingen kan worden gesproken.”

Standpunten van partijen

Verzoeker

Het oordeel van de OO komt er op neer dat de gemeente niet verantwoordelijk zou zijn voor de brochure. Maar dat is wel het geval nu de gemeente zelf voor 50% participeert bij de ontwikkeling van het gebied. Weliswaar is de brochure geen overeenkomst, maar verzoeker vindt dat hij er bekaaid afkomt en de OO zou daar wat aan moeten doen.

Wat verzoeker wil is het aanpassen of verplaatsen van de wadi. Er moet een veilige speelplek komen, waar ook voetbal kan worden. Hij deelt mee bij de hoorzitting van de OO dat er in andere wijken wel in een wadi voetbal wordt.

Gemeente

De gemeente geeft aan dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden bekend zijn. Maar mocht het inderdaad zo zijn dat elders in een wadi is gerealiseerd wat verzoeker aangeeft, dan zou onderzocht moeten worden of het gelijkheidsbeginsel moet worden toegepast.

Nader onderzoek

Naar aanleiding van dat wat verzoeker en gemeente bij de hoorzitting van de OO naar voren brachten, is het volgende afgesproken:

1. De gemeente gaat na hoe de wadi op dit moment functioneert; hebben de aangebrachte voorzieningen voldoende resultaat?

2. Verzoeker laat de gemeente en de Overijsselse Ombudsman dit weekend weten op welke lokatie(s) in Hengelo een wadi aanwezig is, die ook wordt gebruikt als voetbal-/speelveld waar een hek om is geplaatst en die is voorzien van goals.

3. De gemeente verzorgt rond 1 februari 2016 een reactie op de gegevens die verzoeker aanlevert. Als er andere wadi's zijn die als speelveld worden gebruikt, is het dan aan de orde voor de gemeente om ook hier een voorziening te treffen?

Verzoeker heeft vervolgens foto's gezonden van de wadi aan de Thomasstraat. Hij geeft hierbij aan:

"De foto geeft duidelijk aan dat het om een wadi gaat met verschillende hoogtes. Eenzelfde situatie zou ook kunnen werken in onze buurtwadi. De kern is namelijk de toezegging van de gemeente dat het een paradijs voor kinderen zou worden, met veel ruimte om te recreëren en veel openbaar groen. U mag best een keer op de koffie komen om de 2 verschillende wadi's te bekijken."

De gemeente meldt naar aanleiding van de vragen het volgende:

"Tijdens de hoorzitting met verzoeker hebt u gevraagd om bevindingen na het verbeteren van de waterafvoer van de wadi en de bevindingen van het beheer van het braakliggende bouwterrein in Hart van Zuid .

Op 15 januari 2016 heb ik contact opgenomen met mevrouw E. van het projectbureau Hart van Zuid. Zij bevestigt dat na de verbetering van de waterafvoer in de wadi er geen meldingen zijn ontvangen dat de waterafvoer niet naar behoren functioneert. Het water wordt nu binnen een etmaal volledig afgevoerd. Dit is door verzoeker in het gesprek van afgelopen woensdag ook bevestigd.

Het braakliggende bouwterrein wordt regelmatig onderhouden. De uitvoering van dit onderhoud sluit aan bij de eisen die de gemeente Hengelo aan het openbare gebied stelt. Ook op dit punt zijn na 1 juli 2015 geen meldingen en/of klachten ontvangen.

Verzoeker heeft op 13 januari 2016 foto's gestuurd. Het gaat volgens verzoeker om goals in een wadi aan de Thomasstraat. Door de heer H., beleidsmedewerker Riolerij en Waterhuishouding van de Afdeling Wegen, groen en water is de situatie onderzocht. Het betreft hier een trapveld in de groene zone tussen de Berflobeek en de bebouwing. Dit trapveld is gelegen NAAST de wadi, dus niet in de wadi. Dit is conform het beleid van de gemeente Hengelo om in wadi's geen speeltoestellen te plaatsen.

Overigens geeft verzoeker dat in zijn begeleidende tekst ook al aan. Ik citeer: "Doordat het voetbalveld hoger ligt kan er gevoetbald worden in droge perioden."

Reactie op het verslag

Op 13 februari 2016 ontvangt de OO de volgende reactie van verzoeker:

"Bedankt voor het verslag.

Ga eens kijken bij de Thomasstraat of bij de J.W.F. Werumeus Buningstraat. Hier zie je een categorie C speelplek met meer dan 1000m² speelruimte voor kinderen. Bij de Thomasstraat gaat dit ook samen met een wadi.

Laat je niet misleiden door de gemeente die een dure glijbaan en wipwap neerzet op een veldje van 20m² en dan zegt: kijk we hebben een categorie C speelplek gerealiseerd. Misschien wel het budget opgemaakt, maar kinderen kunnen zich daar niet de hele dag vermaken.

Mijn verzoek aan de ombudsman is daarom om de verschillende speelplekken te bezoeken en zelf te zien wat het verschil is tussen een categorie C in de ene buurt en categorie C aan de stelplaats.

De gemeente is verantwoordelijk voor het gehele proces. Van planning tot verkoop, van brochure tot het planten van bomen. Het misleiden van mensen om met kinderen in Hart van Zuid te gaan wonen en vervolgens te bezuinigen op de speelruimte voor kinderen is onacceptabel. De gemeente moet leefbare wijken maken ook in crisistijden! Nu geld uitgeven voor een nieuw gemeentehuis is echt een brug te ver. Investeer in de toekomst, geef onze kinderen meer speelruimte!"

De gemeente laat in de email van 19 februari 2016 weten:

"Over het verslag van de zitting met verzoeker heb ik geen op- of aanmerkingen.

Een inhoudelijke behandeling is in principe niet aan de orde. Om aan de wens van de klager tegemoet te komen is toegezegd te reageren op foto's van een wadi welke volgens verzoeker is voorzien van voetbaldoelen en is omheind met een hek.

In een mail op 15 januari 2016 is hierop gereageerd. Voor de inhoud van deze reactie verwijs ik naar die mail. Nogmaals wil ik opmerken dat ook in de wadi aan de Thomasstraat te Hengelo geen speeltoestellen zijn geplaatst."

Overwegingen van de Ombudscommissie

Allereerst verwijst de OO naar het rapport van 18 februari 2015 en de overwegingen daarin om tot de conclusie te komen dat de gemeente conform het geldende beleid handelde bij de aanleg van de speelvoorziening.

Als nieuw feit voert verzoeker aan dat de OO destijds niet heeft meegewogen dat de gemeente voor 50% participeerde in het project en derhalve medeverantwoordelijk is voor de verkoopbrochure waarin een 'paradijs voor kinderen' wordt beloofd.

De OO is van mening dat –zoals verzoeker zelf ook heeft aangegeven- uit algemene omschrijvingen in een verkoopbrochure geen basis ontstaat voor een juridisch hard te maken aanspraak. Daarbij is naar de mening van de OO niet doorslaggevend wie er verantwoordelijk is voor de brochure.

Over de vraag of er daarbuiten nog gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt door de gemeente heeft de OO beslist in het rapport van 18 februari 2015. De OO ziet geen aanleiding daarop terug te komen.

Verder heeft verzoeker tijdens het gesprek met de OO op 13 januari 2016 een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Hij geeft aan dat aan de Thomasstraat een speelplek ook samengaat met een wadi. De OO overweegt hieromtrent dat de gemeente voldoende heeft aangetoond dat de voorzieningen zoals verzoeker die wenst, namelijk aanpassen van de wadi, elders niet bestaan.

Daarmee kan er naar de mening van de OO geen beroep worden gedaan op het gelijkheidsbeginsel.

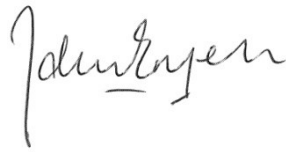
Oordeel

Gelet op het bovenstaande komt de OO tot het oordeel dat de klachten van verzoeker ongegrond zijn.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 7 maart 2016.

P. Jansen

mw. mr. J. den Engelse

Handwritten signature of P. Jansen, consisting of a large, stylized 'P' followed by a cursive 'Jansen'.Handwritten signature of J. den Engelse, written in a cursive script.