



Overijsselse Ombudsman

De heer X

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2016 009	mw. mr. A.D. van Zeben	25 januari 2016	

Onderwerp

rapportbrief afhandeling van klacht

Geachte heer,

Op 13 januari 2016 nam u telefonisch contact op met het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman met een klacht over de gemeente Kampen. Teneinde meer informatie te krijgen over de inhoud van uw klacht heeft mevrouw mr. A.D. van Zeben, commissielid belast met onderzoek en rapportage, telefonisch met u gesproken en u verzocht de schriftelijke klacht en de schriftelijke reactie van de gemeente op uw klacht te sturen.

Op basis van de voorhanden informatie heeft de ombudscommissie besloten uw klacht niet verder in behandeling te nemen, omdat uw klacht kennelijk ongegrond is. Hieronder leest u de reden daarvoor.

U wordt hierna aangeduid als verzoeker.

Klacht

De gemeente heeft geen oor voor verzoeker en een aantal medebewoners wat betreft de overlast van de populieren bij hun appartementencomplex.

Bevoegdheid ombudscommissie

De gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd tot het doen van onderzoek.

De ombudscommissie is niet bevoegd tot het doen van onderzoek naar kwesties die gaan over het beleid van de gemeente.

Onderzoek

Doel van het onderzoek is om op basis van voorhanden feiten te beoordelen of de gedragingen van de gemeente behoorlijk zijn. De gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstituten.

In het geval van verzoeker gaat het om de behoorlijkheidsnorm van luisteren naar de burger.



Overijsselse Ombudsman

Toedracht

Verzoeker woont op een locatie waar ten tijde van de bouw van het appartementencomplex in 1999 populieren stonden. Deze populieren zijn ongeveer 10 jaar geleden vervangen door nieuwe populieren.

Verzoeker en een aantal medebewoners van het appartementencomplex stellen nadeel te ondervinden van deze bomen, met name in de zomer, omdat de bomen het zonlicht en het uitzicht belemmeren, terwijl het geruis van de bomen bij wind als hinderlijk wordt ervaren. Ook zouden er bij schotelantennes storingen optreden als gevolg van de bomen en zijn de bewoners bang dat de bomen bij een fikse storm gevaar kunnen opleveren voor hun appartementen.

Op 22 december 2015 dienden verzoeker en medebewoners van het appartementencomplex een klacht in bij de gemeente over de overlast en gevaarzetting en verzochten de gemeente om de populieren te kappen en ze te vervangen door een kleiner soort bomen of ze in ieder geval te snoeien.

De gemeente reageerde bij brief van 5 januari 2016 op de klacht en concludeerde dat de genoemde overlast geen reden is om maatregelen te nemen en gaf daarvoor de volgende reden.

In 2006 zijn mede op verzoek van bewoners van het appartementencomplex de nieuw geplante populieren op grotere afstand, namelijk 17 meter, gezet van het complex en recht tegenover elkaar geplaatst om ook op termijn het uitzicht te behouden. Ook is toen gekozen voor een soort populieren dat minder breed wordt, waardoor ruimte tussen de bomen blijft bestaan. Verder gaf de gemeente aan dat zij de bomen jaarlijks controleert.

Daarnaast gaf de gemeente nog aan dat in haar beleid is vastgesteld dat schaduw of lichtbeperking geen reden is maatregelen te nemen, tenzij er gedurende de gehele dag geen licht in de woning is. Volgens de gemeente is dat bij verzoeker niet het geval.

Overwegingen van de ombudscommissie

De behoorlijkheidsnorm van luisteren naar de burger houdt in dat de overheid actief luistert naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.

Uit de brief van de gemeente concluderen wij dat zij de argumenten van verzoeker en medebewoners serieus neemt. Dit blijkt onder meer uit het feit dat in 2006 op verzoek van bewoners van het appartementencomplex de nieuw geplante populieren op grotere afstand zijn gezet van het complex, recht tegenover elkaar om ook het uitzicht te behouden en is gekozen voor een soort populieren dat minder breed wordt.

Volgens het beleid van de gemeente is schaduw of lichtbeperking geen reden om maatregelen te nemen, tenzij er gedurende de hele dag geen licht in de woning komt. Volgens de gemeente is dat, voor zover bekend, hier niet het geval.



Overijsselse Ombudsman

Of er aanleiding bestaat om de bomen te kappen dan wel te snoeien is een kwestie van beleid van de gemeente. De ombudscommissie is op grond van de wet niet bevoegd daar een onderzoek naar in te stellen.

Conclusie en oordeel

De gemeente heeft de klacht van verzoeker en medebewoners van het appartementencomplex over overlast van de populieren serieus behandeld en is ingegaan op de argumenten van verzoeker. De klacht van verzoeker bij de Overijsselse Ombudsman is daarom ongegrond.

Dat aan het verzoek om de bomen te kappen dan wel te snoeien geen gevolg wordt gegeven behoort tot het beleid van de gemeente. De gemeente heeft gemotiveerd aangegeven waarom zij geen aanleiding ziet om maatregelen te nemen.

Met dit oordeel sluiten wij uw dossier. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Kampen.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur