



Overijsselse Ombudsman

De heer X

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2016 014	Mw. mr. P. Weggemans	25 februari 2016	

Onderwerp

reactie op uw klacht

Geachte heer X,

Op 24 november 2015 ontvingen wij uw eerste klacht met bijlagen over de gemeente Twenterand. Omdat deze klacht nog niet in eerste aanleg was behandeld, hebben wij de klacht doorgestuurd naar de gemeente. Bij brief van 21 januari heeft de gemeente de klacht afgehandeld, waarna u zich op 5 februari 2016 opnieuw tot ons heeft gericht, met het verzoek de klacht verder te behandelen.

Op basis van uw informatie heeft de ombudscommissie besloten de klacht deels ongegrond te verklaren en deels niet verder in behandeling te nemen. Hieronder leest u de redenen daarvoor.

Klacht

U vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid niet neemt en haar zorgplicht niet vervult, jegens u als (oud)werknemer.

Bevoegdheid ombudscommissie

De gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee zijn wij bevoegd tot het doen van onderzoek. Wij zijn niet bevoegd tot het doen van onderzoek naar een gedraging ten aanzien waarvan door een administratieve rechter uitspraak is gedaan.

Onderzoek

Doel van het onderzoek is om op basis van voorhanden feiten te beoordelen of de gedragingen van de gemeente behoorlijk zijn. De gedragingen worden getoetst aan behoorlijkheidsnormen, zoals vastgesteld door de Nationale ombudsman in samenwerking met de lokale ombudsinstututen.

In uw geval gaat het om de behoorlijkheidsnorm betrouwbaarheid.

Toedracht



Overijsselse Ombudsman

U was werknemer van de gemeente Twenterand. U heeft een ongeval gehad tijdens de uitoefening van uw werk.

Nadat u lichamelijke klachten kreeg, volgde er een lang traject van procederen (u werkt dan inmiddels niet meer voor de gemeente):

- Aansprakelijkheidsstelling van de gemeente door u;
- Mediationtraject tussen u en de gemeente;
- Bezwaarprocedure, waarbij de bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaar gegrond te verklaren, maar de gemeente contrair gaat (anders besluit);
- Beroepsprocedure, waarbij het beroep gegrond wordt verklaard;
- Hoger beroep, ingesteld door de gemeente, waarbij het hoger beroep gegrond wordt verklaard en de uitspraak van de rechtbank wordt vernietigd.

Op 17 december 2013 heeft de Centrale Raad van Beroep uitspraak gedaan in het hoger beroep. De Raad komt tot de volgende conclusie:

“ Gelet op hetgeen onder (...) is overwogen, moet worden vastgesteld dat wat betreft de door betrokkene beschreven toedracht van het voorval slechts gedeeltelijk bevestiging is gekregen en dat een oorzakelijk verband tussen het voorval en de later opgetreden knieklachten niet is aangetoond. Daarbij is mede van belang dat betrokkene geen medische stukken heeft overgelegd waaraan twijfel zou kunnen worden ontleend aan hetgeen (...) in de rapporten van 20 oktober 2009 en 13 december 2011 naar voren heeft gebracht. Betrokkene heeft dus niet aannemelijk gemaakt dat hij in de uitoefening van zijn werkzaamheden schade heeft geleden. Uit (...) volgt dat het hoger beroep doel treft. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd en het beroep tegen het bestreden besluit moet ongegrond worden verklaard. “

Op 29 juni 2015 laat u aan de gemeente weten dat u naar aanleiding van de conclusies van de Centrale Raad een onafhankelijk advies heeft gevraagd over uw situatie. Op basis hiervan stelt u voor dat er een medisch deskundige wordt ingeschakeld om uw situatie te beoordelen. Afhankelijk van de uitslag kan dan een eventuele vergoeding worden vastgesteld. De gemeente reageert door aan te geven dat de zaak tot de allerhoogste gerechtelijke instantie is behandeld en dat zij zich conformeert aan de uitspraak die is gedaan. Derhalve zal de gemeente over het onderwerp niet meer in gesprek gaan, zo geeft ze aan. Het dossier is gesloten en u wordt gevraagd geen correspondentie meer te sturen over dit onderwerp.

U stuurt vervolgens een schrijven aan de gemeenteraad van de gemeente Twenterand. De raad laat weten de brief voor kennisgeving te hebben aangenomen. Hierop reageert u opnieuw schriftelijk.



Overijsselse Ombudsman

In januari 2016 is uw klacht, die door ons is doorgestuurd naar de gemeente, afgehandeld. In de klachtafhandelingsbrief geeft de gemeente onder meer het volgende aan:

“Zoals de Centrale Raad van Beroep heeft uitgesproken ligt de bewijslast bij u. Het is aan u om aannemelijk te maken dat de schade is geleden in de uitoefening van uw werkzaamheden door feiten en omstandigheden aan te dragen waaruit blijkt dat sprake is van voldoende mate van waarschijnlijkheid. Volgens de hoogste rechter bent u hierin niet geslaagd. U heeft volgens de Raad niet voldoende aannemelijk gemaakt dat u in de uitoefening van uw werkzaamheden schade heeft geleden.”

De gemeente concludeert vervolgens:

“Met uw klacht ageert u feitelijk tegen de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep. Met deze uitspraak is de zaak echter voor het college afgehandeld en klaar. Wij hebben dan ook besloten om de klacht niet te behandelen zoals bedoeld in artikel 9:8 lid 1 sub d van de Algemene wet bestuursrecht.”

Overwegingen van de ombudscommissie

Wij toetsen gedragingen van de gemeente aan de hand van behoorlijkheidsnormen, in uw geval aan de behoorlijkheidsnorm van betrouwbaarheid, die onder meer inhoudt dat de overheid rechterlijke uitspraken dient op te volgen.

Op basis van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij niet bevoegd een onderzoek in te stellen indien dit gaat over een gedraging ten aanzien waarvan door een administratieve rechter uitspraak is gedaan. In uw geval is uitspraak gedaan door de hoogste administratieve rechter, de Centrale Raad van Beroep. Een onderzoek naar de inhoudelijke vraag of hier terecht of onterecht is bepaald dat “een oorzakelijk verband tussen het voorval en de later opgetreden knieklachten niet is aangetoond”, kunnen wij derhalve niet instellen; wij zijn hier niet toe bevoegd.

Wij onderschrijven niet uw stelling dat de gemeente haar zorgplicht jegens u niet vervult en haar verantwoordelijkheid niet zou nemen. Nu de hoogste rechterlijke instantie uitspraak heeft gedaan, is de zaak gesloten. Op uw verzoek om alsnog, samen met de gemeente, een onafhankelijk medische deskundige te raadplegen mocht de gemeente dan ook afwijzend reageren.

Conclusie en oordeel

De gemeente heeft haar zorgplicht jegens u niet geschonden; ze heeft de rechterlijke uitspraak gevolgd en het dossier gesloten. Dit deel van de klacht is daarom ongegrond.

Voor zover de klacht zich richt tegen het inhoudelijk geschil, is de Overijsselse Ombudsman niet bevoegd; hierin is uitspraak gedaan door de administratieve rechter.



Overijsselse
Ombudsman

Met dit oordeel sluiten wij uw dossier. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Twenterand.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur