



## Overijsselse Ombudsman

De heer

<b>Ons kenmerk</b> 2016034	<b>Contactpersoon</b>	<b>Datum</b> 29 juni 2016	<b>Bijlage(n)</b>
-------------------------------	-----------------------	------------------------------	-------------------

**Onderwerp**  
Uw klacht

Geachte heren

Op 23 mei 2016 ontvingen wij uw klacht met bijlagen over de gemeente Raalte. Mevrouw A.D. van Zeben sprak met u telefonisch over uw klacht en op 16 juni jl. ontvingen wij van u aanvullende informatie, namelijk de overwegingen 23.4 tot en met 24.2 van de Raad van State uit de uitspraak van 18 december 2013.

Op 17 juni jl. liet mevrouw Van Zeben u per e-mail weten dat wij informatie over uw klacht hadden opgevraagd bij de gemeente Raalte. Van de gemeente ontvingen wij de uitspraak van de Raad van State van 13 juli 2015, de uitspraak op verzet tegen deze uitspraak van 26 augustus 2015, uw brief van 21 september 2015 aan het college van burgemeester en wethouders en het antwoord van het college van 5 oktober 2015 op uw brief.

De ombudscommissie heeft uw klacht samen met de door u en de gemeente overgelegde informatie bestudeerd en is tot de conclusie gekomen dat de klacht ten dele ongegrond is en voor het overige niet verder in behandeling kan worden genomen. De commissie doet dan ook geen verder onderzoek naar uw klacht. Hieronder wordt de reden daarvoor gegeven.

Uw klacht gaat erover dat u 's nachts niet mag recreëren op uw perceel grond aan de , dat u in 2001 heeft gekocht. U heeft daarover een aantal procedures gevoerd. In de uitspraken van de Raad van State is uw beroep steeds ongegrond verklaard. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overweegt hiertoe: ' heeft aangevoerd dat hij langer dan een dag op zijn gronden wil verblijven vanwege (.....) Naar het oordeel van de Afdeling zijn deze omstandigheden niet van dien aard dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen vasthouden aan het Beleidsplan Recreatie en Toerisme, waarin staat dat kamperen op eigen terrein niet is toegestaan."

In de verzetprocedure bij de Raad van State heeft u uw argumenten herhaald, namelijk dat de kwestie zich al 15 jaar voortsleept, dat u indertijd voor het perceel heeft betaald en dat zolang het perceel de bestemming 'dagrecreatie' heeft het voor u niet mogelijk is om in de zomermaanden, uitsluitend voor eigen gebruik, op uw, uit een stukje weiland en bosgrond bestaand, terreintje met de tent of caravan te overnachten. De Raad van State overwoog dat uw betoog in verzet niet kan slagen, omdat hetgeen u aanvoert een herhaling is van uw beroepsgronden in de bodemprocedure, waarin al uitspraak over de kwestie is gedaan.



## Overijsselse Ombudsman

De rechter heeft uitspraak gedaan in de kwestie waarover uw klacht gaat. Op grond van artikel 9:22, onder d, van de Algemene wet bestuursrecht, is de ombudscommissie niet bevoegd een onderzoek voort te zetten indien de klacht betrekking heeft op een gedraging ten aanzien waarvan door een bestuursrechter uitspraak is gedaan. Dit betekent dat de ombudscommissie uw klacht voor zover die gaat over het niet 's nachts mogen verblijven op uw perceel grond aan de niet verder onderzoekt.

Ten aanzien van wat u schrijft over onduidelijkheid in de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2013 "Het is in beginsel aan de grondeigenaar zelf om te bepalen wie van zijn gronden gebruik maakt" merkt de ombudscommissie - ten overvloede - op dat dit gaat over het gebruik van uw eigen perceel. Het is aan u om te bepalen wie (recreatief) overdag gebruik mag maken van uw perceel. Het betekent niet dat u zelf mag bepalen dat u ook 's nachts gebruik mag maken van het perceel.

Uw klacht over toezeggingen door wethouders om alsnog een oplossing te vinden om aan uw wens om 's nachts te mogen verblijven op uw perceel aan de tegemoet te komen is ongegrond gebleken tijdens de behandeling van uw klacht door de gemeente, nu u niet concreet kon aangeven om welke toezeggingen het zou gaan. In uw klacht bij de ombudscommissie heeft u ook niet concreet aangegeven dat er toezeggingen zouden zijn gedaan tijdens de gesprekken die u had met de wethouders. Ook anderszins is daarvan niet gebleken. Daarmee is er geen sprake van gerechtvaardigde verwachtingen die de gemeente zou moeten nakomen en is uw klacht op dit onderdeel ongegrond.

### Conclusie en oordeel

Uw klacht over toezeggingen door wethouders is ongegrond.

De ombudscommissie is niet bevoegd om onderzoek te doen naar de recreatiebestemming op uw perceel aan de

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur