



## RAPPORT

### **Verzoeker**

De heer E., hierna genoemd: verzoeker.

### **Datum verzoek**

De Overijsselse Ombudsman ontving het verzoekschrift op 27 september 2016.

### **Klacht**

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Zwolle geen goede informatie heeft verstrekt over het liggeld voor visbootjes en handhaving daarvan.

### **Bevoegdheid ombudscommissie**

De gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd tot het doen van onderzoek. De ombudscommissie is niet bevoegd onderzoek te doen naar het beleid van de gemeente.

### **Procedure**

De ombudscommissie heeft informatie over de klacht opgevraagd bij de gemeente en vervolgens een gesprek gepland met verzoeker en de gemeente. Verzoeker heeft aangegeven geen gevolg te geven aan de uitnodiging voor het gesprek. Daarop heeft de ombudscommissie besloten om onderzoek te doen op basis van bij beide partijen bekende schriftelijke informatie. Het resultaat van het onderzoek is als Verslag van Bevindingen voor reactie naar verzoeker en naar de gemeente gestuurd. Verzoeker en de gemeente hebben hun reactie daarop gegeven.

### **Onderzoek**

De ombudscommissie toetst de klacht aan behoorlijkheidsnormen. In het geval van verzoeker aan de behoorlijkheidsnorm van goede informatieverstrekking.

### Toedracht

Volgens verzoeker ligt de kade vol met plezierbootjes en visbootjes. Hij vindt dat voor deze bootjes liggeld moeten worden betaald conform het beleidsplan van de gemeente. Verzoeker vroeg aan de gemeente hoe het zit met handhaving. Blijkens het antwoord van de gemeente van 12 augustus 2016 ging de vraag van verzoeker toen kennelijk over één specifieke visboot. De gemeente (de heer X) schreef namelijk op 12 augustus aan verzoeker "De visboot ligt op

een plek die door de gemeente twee keer per jaar wordt gehandhaafd, mits de boot aan de maatvoering voldoet.”

Verzoeker was niet tevreden met dit antwoord en diende op 1 september 2016 een klacht in bij de gemeente. De gemeente probeerde verzoeker telefonisch te bereiken om met hem over zijn klacht te spreken. Verzoeker gaf aan dit niet te willen, dat alles duidelijk was en liever contact te hebben per e-mail.

In de klachtafhandelingsbrief van 26 september 2016 schreef de gemeente “Voor zover wij kunnen overzien heeft de heer X geen foute informatie verstrekt, maar het was wellicht niet de informatie waar u om vroeg. De heer Y heeft geprobeerd één en ander aan u uit te leggen” (red. OO: uitleg is opgenomen in de klachtafhandelingsbrief van de gemeente).

De heer Y gaf blijkens de klachtafhandelingsbrief de volgende informatie “Er zijn plekken aangewezen voor bootjes van visverenigingen. De betreffende visvereniging regelt zelf hoe ze hiermee omgaat en welke kosten een ligplaats heeft. Voor die visbootjes c.q. roeiboortjes was voor het Zwolse water geen beleid c.q. mogelijkheid om op te handhaven. In de nieuwe Algemeen Plaatselijke Verordening is er expliciet wel wat over deze kleine bootjes opgenomen. Ze mogen overal liggen mits ze aan bepaalde voorwaarden voldoen en niet liggen op plekken die specifiek voor andere doeleinden bestemd zijn (denk aan ligplaatsen voor woonschepen). Er hoeft geen liggeld betaald te worden. Eén à twee keer per jaar wordt aandacht besteed aan de handhaving.”

#### **Reactie op de bevindingen**

Verzoeker geeft aan dat hij graag zou willen dat de hengelsportvereniging van bovenstaande op de hoogte wordt gebracht.

De gemeente geeft aan op 13 september 2016 aan verzoeker te hebben gevraagd of hij uitgenodigd wilde worden voor een gesprek om zijn klacht te bespreken. Verzoeker antwoordde volgens de gemeente nog diezelfde dag met de woorden “nee, alles spreekt voor zich.”

#### **Overwegingen van de ombudscommissie**

Allereerst wordt opgemerkt dat het lastig is te achterhalen welk belang verzoeker heeft bij zijn klacht. Verzoeker maakte namelijk zowel bij de gemeente als bij de ombudscommissie geen gebruik van de gelegenheid zijn klacht te komen toelichten. Uit wat verzoeker schrijft, de bijlagen bij de klacht en de informatie van de gemeente valt op te maken dat het verzoeker kennelijk gaat om informatieverstrekking over de ligplaats van visbootjes en de handhaving, maar niet duidelijk is waarom verzoeker hierover informatie wil hebben en wat zijn belang is bij het hebben van deze informatie. Desalniettemin heeft de ombudscommissie onderzoek gedaan naar mogelijke gegrondheid van de klacht en deze daartoe getoetst aan de behoorlijkheidsnorm van goede informatieverstrekking.

##### Goede informatieverstrekking

Deze behoorlijkheidsnorm houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is.

Het is voorstelbaar dat de informatie van de gemeente van 12 augustus 2016 over haar handhavingsbeleid inzake visbootjes niet geheel duidelijk was voor verzoeker. De gemeente heeft naar aanleiding van de klacht van verzoeker de informatie verduidelijkt en aangevuld in de klachtafhandelingsbrief. Daarmee heeft de gemeente bij de klachtbehandeling gehandeld conform de behoorlijkheidsnorm van goede informatieverstrekking. Dit betekent dat de klacht bij de Overijsselse Ombudsman ongegrond is.

De ombudscommissie is niet bevoegd onderzoek te doen naar regelgeving en het beleid van de gemeente. Dit betekent in het geval van verzoeker dat de ombudscommissie geen onderzoek doet naar de inhoud van de nieuwe Algemeen Plaatselijke Verordening en naar het handhavingsbeleid.

### **Oordeel**

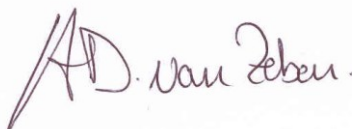
De klacht is ongegrond, omdat de gemeente bij de klachtafhandeling heeft voldaan aan de behoorlijkheidsnorm van goede informatieverstrekking.

Voor het overige is de ombudscommissie niet bevoegd.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse Ombudscommissie op 8 december 2016.



P. Jansen



mw. mr. A.D. van Zeben