



Overijsselse Ombudsman

De heer E.

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2016088 en 2016089		1 december 2016	

Onderwerp

Uw klachten

Geachte heer E.,

De Overijsselse Ombudsman ontving uw klachten op respectievelijk 7 oktober 2016 (2016 088) en 20 oktober 2016 (2016 089). U klaagt erover dat de gemeente Zwolle:

1. geen reactie gaf op uw verzoek om inzage in uw dossier wat betreft het afwijzen van uw beroep op de hardheidsclausule (klacht 2016 088);
2. u niet meeneemt als schuldeiser bij het schulddienstverleningstraject van uw zwager (klacht 2016 089).

De ombudscommissie heeft informatie over uw klachten opgevraagd bij de gemeente en vervolgens een gesprek gepland met u en de gemeente om u de gelegenheid te geven uw onvrede toe te lichten. U gaf aan dat u van deze gelegenheid geen gebruik wil maken. Daarop heeft de ombudscommissie besloten om onderzoek te doen op basis van bij u en de gemeente bekende schriftelijke informatie.

De voorhanden informatie heeft ertoe geleid dat de ombudscommissie op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft besloten geen verder onderzoek te doen, omdat ons al op voorhand is gebleken dat klacht 2016 088 kennelijk ongegrond is en dat wij met betrekking tot klacht 2016 089 niet bevoegd zijn. Hieronder staat waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen.

Uw klacht onder 1. gaat erover dat u beweert geen reactie te hebben gekregen van de gemeente toen u vroeg om inzage in uw dossier inzake de aanvraag schulddienstverlening om te weten waarom uw beroep op de hardheidsclausule werd afgewezen. De ombudscommissie heeft over deze klacht informatie gevraagd aan de gemeente. De gemeente heeft op haar beurt u informatie gevraagd, te weten een kopie van uw verzoek inzake 'recht op inzage'. Naar aanleiding van de vraag van de gemeente stuurde u een e-mail van de gemeente uit november 2015. Daarin staat "Op 24 november 2015 is aan u het rapport inzake de aanvraag schulddienstverlening toegestuurd. Verder is hier geen onderzoeksrapport betreffende uw dossier aanwezig."



Overijsselse Ombudsman

Van de gemeente ontving de ombudscommissie uw e-mail van 24 april 2016. Daarin vroeg u aan de gemeente, in de vorm van een Wob-verzoek, om de regelgeving die gaat over de hardheidsclausule onbillijkheden aanvraag toelating schuldhulpverlening. De gemeente reageerde op uw vraag bij e-mail van 25 april 2016 met als onderwerp 'Wob verzoek Hardheidsclausule toelating schuldhulpverlening'. In deze e-mail schreef de gemeente "Hieronder treft u de hardheidsclausule aan zoals die beschreven is in de beleidsregels toegang schulddienstverlening. In uw geval was een beroep op de hardheidsclausule niet nodig omdat u bent toegelaten tot schulddienstverlening en aan u informatie en advies is verstrekt." Aan deze e-mail voegt de gemeente artikel 9 Hardheidsclausule toe, die als volgt luidt "Het college van burgemeester en wethouders kan in bijzondere gevallen ten gunste van de aanvrager afwijken van de bepalingen in deze beleidsregels, indien de toepassing van de beleidsregels tot onbillijkheden van overwegende aard leiden."

De ombudscommissie stelt vast dat uit de e-mail van november 2015 blijkt dat u het rapport inzake de aanvraag schulddienstverlening van de gemeente heeft gekregen. Daarmee heeft u inzage in uw dossier gekregen. Verder stelt de ombudscommissie vast dat op u de hardheidsclausule niet van toepassing is, omdat u bent toegelaten tot de schulddienstverlening. Daarmee is uw klacht onder 1. ongegrond.

Uw klacht onder 2. gaat erover dat de gemeente u als schuldeiser bent afgewezen bij de behandeling van de schulddienstverlening van uw zwager. U vindt dat de gemeente geen rechter is en dit dus niet had mogen doen. In een latere e-mail aan onder meer de ombudscommissie geeft u aan dat de kwestie inzake de vordering op uw zwager bij de rechter in behandeling is. De ombudscommissie heeft u al eerder (brief van 4 oktober jl., kenmerk 2016 045A) laten weten op grond van de Algemene wet bestuursrecht niet bevoegd te zijn kwesties te onderzoeken die inhoudelijk te maken hebben met de aanvraag en het verlenen van schulddienstverlening. De kwestie van de lening van uw zwager behoort daartoe. Daarover beslist de rechter. Daarom mag de ombudscommissie geen onderzoek doen naar uw klacht onder 2.

Conclusie

Uw klacht onder 1. (ons nummer 2016 088) is ongegrond. U kreeg van de gemeente de informatie waarom u vroeg.

Uw klacht onder 2. (ons nummer 2016 089) valt niet onder de bevoegdheid van de ombudscommissie.



Overijsselse Ombudsman

Met deze brief sluiten wij uw dossiers met nummers 2016 088 en 2016 089.
Een kopie van deze brief sturen wij ter informatie aan de gemeente Zwolle.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur