



## Overijsselse Ombudsman

De heer

Ons kenmerk	Contactpersoon	Datum	Bijlage(n)
2016 098	J. den Engelse	5 januari 2017	1

**Onderwerp**  
Klacht over forensenbelasting Wierden

Geachte heer

De Overijsselse Ombudsman ontving uw verzoekschrift op 17 november 2016.  
Hierin geeft u als klachten over de gemeente Wierden aan:

- a. De gemeente wil geen antwoord geven op vragen over het gelijkheidsbeginsel en discriminatie;
- b. Van het gesprek op 15 juli 2016 is er een geschreven verslag. Een kopie daarvan is niet toegezonden. Het op 21 september 2016 ontvangen gespreksverslag berust niet op waarheid;
- c. Men wil niet verder met reacties op het ongegrond verklaren van de bezwaren met betrekking tot de forensenbelasting, de WOZ en rioolheffing en verwijst naar de Overijsselse Ombudsman.

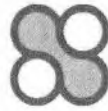
Inzake deze materie heeft u zich eerder tot de Overijsselse Ombudsman gewend op 21 juli 2016, bij ons ingeboekt op 1 augustus 2016. Hierop hebben wij op 3 augustus 2016 gereageerd.

Daarbij is aangegeven dat wij niet bevoegd zijn als het gaat om de vraag of een gemeente forensenbelasting mag heffen. Wel hebben wij, om u tegemoet te komen, uitleg gegeven over de regelgeving en jurisprudentie. Een kopie van deze brief is als bijlage bijgevoegd.

Naar aanleiding van uw klachten in de email van 15 november 2016 hebben wij dan ook eerst gezien of wij uw verzoek in behandeling kunnen nemen. U stelt in uw email aan de gemeente over het niet in behandeling nemen van uw reactie op het ongegrond verklaren van uw bezwaren, dat wij toegezegd zouden hebben actie te ondernemen.

Dit kan echter alleen als het gaat om de wijze waarop de gemeente met uw vragen en bezwaren is omgegaan; dus niet voor zover het de inhoud betreft.

Als het gaat om informeren, reageren op vragen en motiveren kunnen wij de hierboven onder a, b, en c genoemde klachten toetsen aan de zogenaamde behoorlijkheidsnormen, die u kunt vinden op onder andere onze website ([www.overijsselseombudsman.nl](http://www.overijsselseombudsman.nl)). In uw geval toetsen wij aan de norm betreffende het correct volledig en tijdig informeren van de burger.



## Overijsselse Ombudsman

Wij hebben bij de gemeente stukken opgevraagd en nadere vragen gesteld over het al dan niet toezenden van een concept-gespreksverslag en het eventueel verwijzen naar de Ombudsman. De stukken overziend komen wij tot de conclusie dat de standpunten van zowel u als de gemeente duidelijk zijn en dat een gesprek/hoorzitting geen toegevoegde waarde zal hebben.

Naar aanleiding van uw klachten overwegen wij het volgende:

### Ad a. Het beantwoorden van, reageren op vragen.

Uit de toegezonden stukken is ons gebleken dat de gemeente antwoordt op uw vragen en dat er een gesprek is geweest met o.a. de wethouder over het door u opgeworpen probleem van discriminatie. Er is zeker aandacht voor uw problematiek bij de gemeente.

Wel stellen wij vast dat de gemeente niet op uw kernvraag ingaat in haar reactie op uw bezwaren.

Het gaat er u immers om dat u, net als ingezetenen van Wierden, OZB betaalt, maar daarnaast nog bijdraagt aan de gemeentelijke kas via de forensenbelasting. Dat vindt u niet terecht; de ingezetenen dragen niet extra bij.

De gemeente beroept zich op de Gemeentewet en het feit dat het gaat om landelijke regelgeving, die ook de gemeente Wierden toepast. Dit is op zich juist, maar het was duidelijker geweest als de gemeente dit had aangevuld met de overweging over discriminatie uit de uitspraak van het Gerechtshof Leeuwarden van 2 september 2005 in een zaak die met de uwe vergelijkbaar is.

Het Hof stelt dat de legitimering van forensenbelasting is gelegen in het feit dat een gemeente voor ingezetenen geld ontvangt uit het gemeentefonds en dat dit niet het geval is voor eigenaren van een recreatiewoning, die immers geen ingezetenen van de gemeente zijn. Nu een gemeente kosten heeft, die voor ingezetenen worden gedekt via het gemeentefonds, is zij bevoegd die dekking voor degenen die een recreatiewoning in de gemeente hebben, onder meer via forensenbelasting te bereiken.

Dus als een soort alternatief voor de bijdrage uit het gemeentefonds.

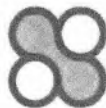
Een dergelijke aanvulling op het antwoord op uw stellingen had u wellicht duidelijkheid gegeven over de achtergronden van forensenbelasting. Het maakt het verschil van mening tussen u en de gemeente niet anders, maar de Overijsselse Ombudsman constateert dat de gemeente een vollediger onderbouwing had kunnen geven in haar antwoord op uw bezwaren en dat zij het op dit punt niet geheel zorgvuldig heeft verwoord.

### Ad b. Het gespreksverslag.

Bij de beslissing op bezwaar van 21 september 2016 wordt het gespreksverslag van 15 juli 2016 meegezonden. Op zich is dit geen ongebruikelijke gang van zaken bij een bezwarenprocedure.

Echter u hebt vanaf 19 juli 2016 bij herhaling verzocht om een gespreksverslag.

Gezien deze verzoeken en de overige acties van uw kant was het naar de mening van de Overijsselse Ombudsman zorgvuldiger geweest als de gemeente u wel een concept-verslag (met een beknopte weergave van hetgeen door u en de vertegenwoordigers van de gemeente is gezegd) had toegezonden met voor u de gelegenheid daarop te reageren.



## Overijsselse Ombudsman

Uw eventuele opmerkingen daarover hadden dan meegenomen kunnen worden bij de beslissing op uw bezwaar.

Dit betekent overigens niet dat u in het bezit gesteld zou moeten worden van de geschreven aantekeningen van de notulist.

Voor het overige gaat de Overijsselse Ombudsman niet in op de inhoud van het verslag en de uitkomst van de bezwarenprocedure aangezien u beroep had kunnen instellen bij de rechter.

### Ad c. Reacties op het ongegrond verklaren.

Bij de beslissing op bezwaar, verzonden op 21 september 2016 wordt door de gemeente gemeld dat u, als u het met het besluit niet eens bent, beroep kunt instellen bij de Rechtbank en hoe u dit kunt doen. Voor zover wij hebben begrepen heeft u geen beroep ingesteld bij de Rechtbank, maar heeft u wel op 7 oktober 2016 een reactie op de beslissing op bezwaar gegeven richting de gemeente. Daarbij geeft u aan dat u ons ook van deze reactie op de hoogte stelt.

De gemeente meldt vervolgens op 3 november 2016 dat zij van mening is dat er voldoende op uw acties is gereageerd en dat het verschil van mening zal blijven bestaan. Zij acht het niet zinvol standpunten te blijven herhalen en geeft aan dat, als u van mening bent dat u nog steeds geen afdoende antwoord heeft gehad, het uw goed recht is dit te melden bij de Overijsselse Ombudsman.

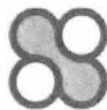
Wij zijn van mening dat dit een correcte reactie is. Wat betreft de inhoud van het besluit kon u naar de Rechtbank; wat betreft de volledigheid van informatie door de gemeente is het juist dat de gemeente naar ons verwijst als zij van mening is dat er niets toe te voegen valt aan dat wat al eerder is uitgewisseld.

### Conclusie

De Overijsselse Ombudsman oordeelt

- dat de motivering als het gaat om het gelijkheidsbeginsel vollediger had kunnen zijn;
- dat het in dit geval beter was geweest als de gemeente u een concept-verslag had toegezonden, waarop u had kunnen reageren;
- dat de gemeente op deze twee punten niet geheel zorgvuldig is geweest.

Voor zover uw klachten hierop betrekking hebben zijn ze gegrond.



Overijsselse  
Ombudsman

Voor het overige zijn uw klachten ongegrond, dan wel is de Overijsselse Ombudsman niet bevoegd omdat het om wetgeving/beleid gaat of omdat u beroep had kunnen instellen bij de rechter.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. J. den Engelse, onderzoeker/rapporteur

Bijlage: brief met bijlagen van 3 augustus 2016



## Overijsselse Ombudsman

Geachte heer ■

Naar aanleiding van uw bericht aan de Overijsselse Ombudsman en het telefonisch contact daarover het volgende:

Het opleggen van forensenbelasting aan degenen die niet permanent wonen in een gemeente, maar daar wel over onroerende zaken beschikken, is door u ter discussie gesteld. U acht dit in strijd met artikel 1 Grondwet en wendt zich tot ons nu een gesprek op 15 juli j.l. hierover met de gemeente Wierden voor u niet tot resultaat leidde.

De rechter is bevoegd te oordelen over de vraag of het opleggen van forensenbelasting mogelijk is en correct is gedaan. Dat kan in de procedure van bezwaar en beroep getoetst worden. U heeft dan ook inmiddels bezwaar ingediend en in dat kader is het gesprek op 15 juli gevoerd. Van de gemeente hebben wij begrepen dat het gespreksverslag nog moet volgen en dat vervolgens op uw bezwaar een besluit zal komen.

Er is dan gezien artikel 9:22 van de Algemene wet bestuursrecht geen bevoegdheid voor een Ombudsman.

Om u toch verder te informeren heb ik op Rechtspraak.nl naar uitspraken over de door u opgeworpen vraag gezocht.

Het Gerechtshof in Leeuwarden heeft in 2005 uitspraak gedaan over een direct met de uwe vergelijkbare vraag.

Deze uitspraak is als bijlage bijgevoegd.

Kort samengevat komt het er op neer dat een gemeente forensenbelasting mag heffen bij degenen die niet permanent in de gemeente wonen, maar daar wel meer dan 90 dagen per jaar de beschikking hebben over een onroerende zaak.

Dat dit mag naast de OZB die u betaalt, komt door het feit dat de gemeente voor permanente inwoners wel geld krijgt uit het gemeentefonds, maar niet voor degenen die er niet permanent wonen.

Als bij de gemeente Wierden is aangegeven dat u zich tot de Overijsselse Ombudsman kon wenden, is dit niet correct geweest. Wij zullen hierover contact opnemen met de gemeente.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluiten het dossier.

Met vriendelijke groet,

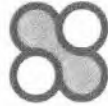
L. Bezemer, vicevoorzitter Overijsselse Ombudsman

J. den Engelse, onderzoeker/rapporteur

Overijsselse Ombudsman

tel. 0572 - 352 687

[info@overijsselseombudsman.nl](mailto:info@overijsselseombudsman.nl)



## Overijsselse Ombudsman

Instantie

Gerechtshof Leeuwarden

Datum uitspraak

02-09-2005

Datum publicatie

07-09-2005

Zaaknummer

Forensenbelasting

Rechtsgebieden

Belastingrecht

Bijzondere kenmerken

Eerste aanleg - enkelvoudig

Inhoudsindicatie

Tussen partijen is in geschil het antwoord op de vraag of de gemeente Hoogezand-Sappemeer bevoegd is om een aanslag forensenbelasting op te leggen.

Vindplaatsen

Rechtspraak.nl Belastingblad 2006/889 FutD 2005-1728

### **Uitspraak**

**BELASTINGKAMER GERECHTSHOF TE LEEUWARDEN UITSPRAAK**

Kenmerk: september 2005

Uitspraak van het Gerechtshof te Leeuwarden, derde enkelvoudige belastingkamer, op het beroep van X (: belanghebbende) wonende te Z tegen de uitspraak van de heffingsambtenaar van de gemeente Hoogezand-Sappemeer (:de heffingsambtenaar), gedaan op het bezwaarschrift van de belanghebbende tegen aanslag forensenbelasting 2003.

#### **1. Ontstaan en loop van het geding**

De heffingsambtenaar heeft met dagtekening van 28 november 2003 ten name van belanghebbende een aanslag forensenbelasting opgelegd. Tegen deze aanslag heeft belanghebbende tijdig een bezwaarschrift ingediend. Bij de uitspraak waarvan beroep, gedagtekend 16 februari 2004, heeft de heffingsambtenaar het bezwaarschrift van belanghebbende ongegrond verklaard. Het beroepschrift (met bijlagen) tegen deze uitspraak is op 30 maart 2004 ter griffie ingekomen. De heffingsambtenaar heeft op 3 augustus 2004 een verweerschrift (met bijlagen) ingediend.

De mondelinge behandeling van de zaak is door de derde enkelvoudige kamer op 20 mei 2005 gehouden te Assen. De heffingsambtenaar heeft zich laten vertegenwoordigen door mevr. A, werkzaam bij de gemeente Hoogezand-Sappemeer. Belanghebbende is aldaar -hoewel correct opgeroepen- niet verschenen. Het hof heeft op 3 juni 2005 mondeling uitspraak gedaan; afschriften van het daarvan opgemaakte proces-verbaal zijn per aangetekende post op 17 juni 2005 aan partijen verzonden. Van alle genoemde (en hierna nog te noemen) stukken moet de inhoud als hier ingevoegd worden beschouwd.

Op 15 juli 2005 heeft de Hoge Raad vanwege het door belanghebbende ingestelde beroep in cassatie verzocht, de mondelinge uitspraak te vervangen door een schriftelijke.



## Overijsselse Ombudsman

### 2. De feiten

Op grond van de gedingstukken staat tussen de partijen als niet, dan wel onvoldoende weersproken het volgende vast:

2.1 Belanghebbende is eigenaar van een (weekend)huis gelegen aan de a-weg 56-29, 0000 YY L.

2.2 Belanghebbende was in 2003 eigenaar van de onder 1.1. genoemde onroerende zaak. De onroerende zaak stond belanghebbende gedurende het gehele jaar ter beschikking.

2.3 De WOZ-waarde van de onder 1.1. genoemde onroerende zaak bedraagt € 20.873.

2.4 Met dagtekening 28 november 2003 is ten name van belanghebbende een aanslag forensenbelasting 2003 ten bedrage van € 83,00 opgelegd.

2.5 Belanghebbende heeft tegen deze aanslag bezwaar gemaakt. De heffingsambtenaar heeft bij de bestreden uitspraak van 16 februari 2004 het bezwaar ongegrond verklaard.

Belanghebbende is van deze uitspraak op bezwaar in beroep gekomen bij het hof. De heffingsambtenaar heeft vervolgens een verweerschrift ingediend.

### 3. Het geschil en de standpunten van partijen

Tussen partijen is in geschil het antwoord op de vraag of de gemeente Hoogezand-Sappemeer bevoegd is om een aanslag forensenbelasting op te leggen. Belanghebbende beantwoordt deze vraag ontkennend, de heffingsambtenaar daarentegen bevestigend.

### 4. De overwegingen omtrent het geschil

#### 4.1 . Artikel 219 van de Gemeentewet luidt als volgt:

“1. Behalve de gemeentelijke belastingen waarvan de heffing krachtens andere wetten dan deze geschiedt, worden geen andere belastingen geheven dan die bedoeld in de tweede en derde paragraaf van dit hoofdstuk.

2. Behoudens het bepaalde in andere wetten dan deze en in de tweede en derde paragraaf van dit hoofdstuk kunnen de gemeentelijke belastingen worden geheven naar in de belastingverordening te bepalen heffingsmaatstaven, met dien verstande dat het bedrag van een gemeentelijke belasting niet afhankelijk mag worden gesteld van het inkomen, de winst of het vermogen.”

#### 4.2 Artikel 223 van de Gemeentewet luidt als volgt:

“1. Er kan een forensenbelasting worden geheven van de natuurlijke personen, die, zonder in de gemeente hoofdverblijf te hebben, er gedurende het belastingjaar meer dan negentig malen nachtverblijf houden, anders dan als verpleegde of verzorgde in een inrichting tot verpleging of verzorging van zieken, van gebrekkigen, van hulpbehoevenden of bejaarden, of er op meer dan negentig dagen van dat jaar voor zich of hun gezin een gemeubileerde woning beschikbaar houden.

2. Degene die ter tijdelijke waarneming van een openbare betrekking of ter bijwoning van de vergaderingen van een algemeen vertegenwoordigend orgaan, waarvan hij het lidmaatschap bekleedt, dan wel ingevolge last of bevel van de overheid, buiten de gemeente van zijn hoofdverblijf vertoeft, is op die grond niet belastingplichtig.

3. Of iemand in de gemeente hoofdverblijf heeft, wordt naar de omstandigheden beoordeeld”.

#### 4.3 Artikel 2 van de verordening van de gemeente Hoogezand-Sappemeer (hierna: de verordening) luidt als volgt:

Belastbaar feit en belastingplicht



## Overijsselse Ombudsman

1. Onder de naam "forensenbelasting" wordt een directe belasting geheven van de natuurlijke personen, die, zonder in de gemeente hoofdverblijf te hebben, er op meer dan 90 dagen van het belastingjaar voor zich of hun gezin een gemeubileerde woning beschikbaar houden.

2. Of iemand in de gemeente hoofdverblijf heeft, wordt naar omstandigheden beoordeeld.

4.4 Artikel 4 van de verordening luidt als volgt:

Maatstaf van heffing

1. De belasting wordt geheven naar de heffingsmaatstaf voor de onroerende-zaakbelastingen zoals die voor het belastingobject waarvan de woning deel uitmaakt voor het belastingjaar is vastgesteld.

2. Ingeval geen heffingsmaatstaf voor de onroerende-zaakbelastingen is vastgesteld, wordt de belasting berekend naar de waarde.

3. De vaststelling van de waarde geschiedt overeenkomstig de regels voor de in de artikelen 220 tot en met 220h van de Gemeentewet bedoelde belastingen.

4.5 Artikel 5 van de verordening luidt als volgt:

Belastingtarief

De belasting bedraagt bij een waarde van:

– € 13.500,- of minder € 56,-

– meer dan € 13.500,- doch minder dan € 33.750,- € 83,-

– € 33.750,- of meer, doch minder dan € 67.500,- € 110,-

– € 67.500,- of meer, doch minder dan € 135.000,- € 137,-

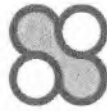
– € 135.000,- of meer € 164,-

4.6 Naar aanleiding van het hiervoor overwogene valt de heffingsmaatstaf van het onderhavige object in tariefschijf € 13.500 – € 33.750. Belanghebbendes stelling dat de waarde van het onderhavige object pas kan worden vastgesteld na verkoop, doet hieraan niet af. Aan belanghebbende is voor het jaar 2003 een aanslag forensenbelasting opgelegd ten bedrage van € 83,00.

4.7 Belanghebbendes stelling dat er een ongeoorloofde cumulatie van heffing van onroerende-zaakbelastingen ter zake van het gebruik van een onroerende zaak en forensenbelasting optreedt, faalt. De tekst en geschiedenis van de totstandkoming van art. 220, onderdeel a, en art. 223, eerste lid, Gemeentewet bieden geen steun voor de stelling dat die wet niet toelaat ter zake van hetzelfde object naast elkaar zowel onroerende-zaakbelasting te heffen wegens het gebruik van een in de gemeente gelegen onroerende zaak als een woonforensenbelasting wegens het beschikbaar houden van een gemeubileerde woning, zijnde die onroerende zaak, in de gemeente. Gesteld al dat de algemene beginselen van behoorlijke wetgeving een dergelijke cumulatie van heffingen zouden verbieden, dan kan dat belanghebbende niet baten omdat een dergelijk verbod niet is vervat in enige eenieder verbindende verdragsbepaling.

4.8 Belanghebbendes betoog, naar het hof begrijpt, dat de cumulatie van heffingen in strijd is met het profijtbeginsel, vindt geen steun in het recht.





## Overijsselse Ombudsman

4.9 Belanghebbendes stelling dat de heffing van beide belastingen, naast elkaar, strijd op levert met het in art. 1 Grondwet opgenomen discriminatieverbod, faalt. De omstandigheid dat het naast elkaar heffen van onroerende-zaakbelastingen en woon-forensenbelasting ertoe leidt dat personen die niet in de gemeente hun hoofdverblijf hebben, zowel een aanslag ontvangen in de onroerende-zaakbelastingen wegens het gebruik van een in de gemeente gelegen onroerende zaak als een aanslag in de woonforensenbelasting, terwijl gebruikers van onroerende zaken die in de gemeente hun hoofdverblijf hebben, geen aanslag in de woonforensenbelasting ontvangen, wordt gerechtvaardigd door de omstandigheid dat de bijdrage die een gemeente op grond van de Financiële-verhoudingswet ontvangt uit het gemeentefonds mede afhankelijk is van het aantal inwoners, exclusief woonforensen.

4.10 De verordening forensenbelasting 2002 van de gemeente Hoogezand-Sappemeer is niet in strijd met bepalingen van de Gemeentewet of met door belanghebbende genoemde verdragsbepalingen. Hetgeen belanghebbende hiertegen aanvoert doet hieraan niet af. De verordening is jegens belanghebbende verbindend. De onderhavige aanslag forensenbelasting is derhalve terecht en voor het juiste bedrag opgelegd.

5. De conclusie

Gelet op het vorenstaande moet het beroep ongegrond worden verklaard.

6. De proceskosten

Het hof acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten als bedoeld in artikel 8:75 Algemene wet bestuursrecht.

7. De beslissing

Het gerechtshof:

verklaart het beroep ongegrond.

Gedaan op 2 september 2005 door mr. F.J.W. Drion, lid van de derde enkelvoudige belastingkamer, in tegenwoordigheid van de griffier

mr. K. van der Leij en ondertekend door voornoemde raadsheer en door voornoemde griffier.

Afschrift aangetekend verzonden aan beide partijen op: 7 september 2005

### **Algemene wet bestuursrecht**

#### **Afdeling 9.2.2. Bevoegdheid**

##### **Artikel 9:22**

De ombudsman is niet bevoegd een onderzoek in te stellen of voort te zetten indien het verzoek betrekking heeft op:

- a. een aangelegenheid die behoort tot het algemeen regeringsbeleid, daaronder begrepen het algemeen beleid ter handhaving van de rechtsorde, of tot het algemeen beleid van het betrokken bestuursorgaan;
- b. een algemeen verbindend voorschrift;
- c. een gedraging waartegen beklag kan worden gedaan of beroep kan worden ingesteld, tenzij die gedraging bestaat uit het niet tijdig nemen van een besluit, of waartegen een beklag- of beroepsprocedure aanhangig is;
- d. een gedraging ten aanzien waarvan door een bestuursrechter uitspraak is gedaan;
- e. een gedraging ten aanzien waarvan een procedure bij een andere rechterlijke instantie dan een bestuursrechter aanhangig is, dan wel beroep openstaat tegen een uitspraak die in een zodanige procedure is gedaan;
- f. een gedraging waarop de rechterlijke macht toeziet.