



Overijsselse Ombudsman

Mevrouw X

Ons kenmerk
2018 089

Contactpersoon

Datum
21-1-2019

Bijlage(n)
3

Onderwerp

Uw klacht

Geachte mevrouw X,

Op 23 juli 2018 hebben wij van u een klacht ontvangen over de gemeente Twenterand. Hierna geven wij weer hoe wij uw klacht hebben behandeld en hoe wij tot het oordeel over uw klacht zijn gekomen.

Wat is uw klacht

Uw klacht betreft vier onderwerpen:

U vindt dat:

1. De gemeente u een toezegging heeft gedaan om een stuk grond (oprit) aan u te verkopen. Er is geen uitvoering gegeven aan deze toezegging;
2. De gemeente partijdig handelt;
3. De gemeente niet transparant heeft gehandeld (door gebrekkige informatie te verstrekken, geen verslagen van gesprekken te maken) en onzorgvuldig heeft gehandeld (door tegenstrijdige antwoorden/standpunten en geen mogelijkheid van verweer op de reactie van de bureu);
4. De klachtbehandeling niet goed is gegaan.

Hoe hebben wij uw klacht behandeld?

Op 12 november 2018 hebben wij met u en de gemeente een gesprek gehad, waarna van deze hoorzitting een verslag van bevindingen (vnb) is opgesteld (bijlage I).

Op 27 november 2018 hebben wij van de gemeente een nadere reactie ontvangen naar aanleiding van de hoorzitting (bijlage II).

U heeft op het vnb gereageerd (op 17 december 2018). Uw reactie is als bijlage III bij deze rapportbrief gevoegd. Op basis van uw reactie hebben we de klachtomschrijving aangepast en verder hebben wij uw reactie, voor zover relevant, betrokken bij onze overwegingen. Van de gemeente hebben wij geen reactie op het vnb ontvangen.

Waarom hebben wij uw klacht getoetst?

Uw klacht hebben wij getoetst aan de behoorlijkheidsnormen van betrouwbaarheid, van onpartijdigheid, van goede informatieverstrekking en van goede motivering.



Overijsselse Ombudsman

De norm 'betrouwbaarheid' houdt onder meer in, dat de overheid afspraken en toezeggingen nakomt. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren.

De norm 'onpartijdigheid' houdt in, dat de overheid zich onpartijdig opstelt en zonder vooroordelen handelt. De overheid wekt bij de burger het vertrouwen dat zij onpartijdig te werk gaat. Dit betekent dat de overheid ook alle schijn van partijdigheid vermijdt.

De norm 'goede informatieverstrekking' houdt in, dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

De norm 'goede motivering' houdt in, dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uitlegt. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

Wat is onze conclusie?

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat uw klacht gedeeltelijk gegrond is.

Wat hebben wij overwogen?

In 2013 gaf de gemeente u een stuk grond in gebruik, dat u gebruikt als oprit. De burens maken ook gebruik van de oprit voor het verplaatsen van containers en/of het stallen van een aanhanger. Uw burens en u hebben, zo heeft u aangegeven, geen goede relatie. U wilt bedoeld stuk grond (oprit) kopen van de gemeente en u bent van mening dat de gemeente tijdens een gesprek in oktober 2017 een toezegging heeft gedaan, wat volgens u blijkt uit het feit dat de grondprijs is genoemd. Nadat de gemeente echter de burens had gevraagd naar hun standpunt ging de koop niet door.

Wij concluderen, op basis van de informatie van u en van de gemeente, dat er in oktober 2017 is gesproken over de mogelijkheid van verkoop van het stuk grond (oprit) en dat er mogelijk een grondprijs is genoemd. We hebben echter niet kunnen vaststellen, dat er daadwerkelijk een toezegging is gedaan door de gemeente, dat zij de grond aan u zou verkopen. Daarmee moet worden geconcludeerd, dat de gemeente geen gerechtvaardigde verwachting heeft gewekt.

U heeft ook aangegeven, dat de gemeente partijdig heeft gehandeld, doordat zij een bepaalde strook grond (anders dan de oprit) in het verleden aan de burens heeft verkocht, terwijl de gemeente deze strook in 1983 niet aan u wilde verkopen. Toen de gemeente in uw beleving "ineens" afzag van de verkoop van de oprit in oktober 2017, werd uw gevoel bevestigd dat de gemeente partijdig handelt. Allereerst merken wij op, dat de situatie van de verkoop van de eerste strook grond te lang geleden is om nog als klacht te behandelen. Wij zullen deze gedraging dan ook niet verder onderzoeken. Echter, wij begrijpen dat u hiermee wilt aangeven, dat daar uw gevoel is ontstaan dat de gemeente partijdig handelt.

Voor het afzien van de verkoop van de oprit, is door de gemeente tijdens de hoorzitting een aantal redenen gegeven: de burens waren het niet eens met de verkoop en verklaarden te gaan procederen, het conflict met de burens zou door verkoop niet worden opgelost en bij verkoop zou de oprit onttrokken moeten worden aan de openbaarheid, wat goed gemotiveerd dient te worden. Of deze motivering, om af te zien van een verkoop aan u, voldoende naar u is gecommuniceerd hebben wij niet kunnen vaststellen. Wel is ons duidelijk geworden dat er diverse gesprekken zijn geweest.

Wij zijn van mening dat niet gebleken is, dat de gemeente rondom de mogelijke verkoop van de oprit partijdig heeft gehandeld.

Wel stellen wij vast, dat er sinds de ingebruikgeving van de oprit tegenstrijdige informatie aan u is verstrekt.



Overijsselse Ombudsman

- In de brief uit 2013 wordt gesproken over: een strook grond in groen aangegeven, van 30 m2, die uitsluitend gebruikt mag worden als oprit. Er blijken echter, meerdere bijlagen (kaartjes) in omloop te zijn. U heeft een bijlage, waarop de oprit groen is gekleurd, terwijl de gemeente als bijlage een kaartje heeft waarop niet de oprit, maar de groenstrook met groen is aangegeven.
- In een brief uit 2015 is aangegeven dat het oppervlak van het in gebruik gegeven stuk grond 150 m2 is, waarbij het gaat om de groenstrook en niet het trottoir (de oprit).
- Tijdens een hoorzitting bij de commissie bezwaarschriften in december 2016, is door de gemeentelijk vertegenwoordigers aangegeven dat het gebruiksrecht betrekking heeft op de stoep van 30 m2 en niet op de groenstrook. Het eerder genoemde oppervlak van 150 m2 zou een verschrijving zijn geweest.
- Tijdens de hoorzitting op 12 november 2018 geeft de heer D. van de gemeente aan van mening te zijn dat het gebruiksrecht op de groenstrook is gevestigd en niet op de oprit. Mevrouw B. van de gemeente geeft echter aan er vanuit te zijn gegaan dat het gebruiksrecht op de oprit is gevestigd.
- In de nadere reactie van 27 november 2018 is namens de gemeente gesteld, dat het gebruiksrecht is verleend voor het trottoir (de oprit) en dus niet voor de groenstrook.

Door het verstrekken van tegenstrijdige en wisselende informatie, is door de gemeente in de informatievoorziening niet zorgvuldig gehandeld. Onduidelijk is, waar het gebruiksrecht nu precies op is gevestigd. Er is gesproken over het gebruiksrecht op een oprit (of trottoir c.q. stoep) en een groenstrook. Er zijn ook verschillende, tegenstrijdige bijlagen in omloop. Voor u is alleen het gebruiksrecht op de oprit relevant, omdat u aangeeft de oprit nodig te hebben om met de auto uw woning te bereiken. Uit de nadere reactie van de gemeente d.d. 27 november 2018 blijkt dat de betreffende oprit behoort tot de openbare weg.

Hierbij stelt de OO zich de vraag, waarom er op een openbare weg een (zoals de gemeente heeft gesteld: niet exclusief) gebruiksrecht zou moeten worden gevestigd. U kunt immers van een openbare weg te allen tijde gebruik maken. Overigens vindt de OO het ook opmerkelijk dat indertijd een gebruiksrecht is verleend dat volgens de gemeente niet exclusief voor u zou zijn, terwijl dat uit de brief van 9 juli 2013 niet blijkt.

Voor het besluit van de gemeente om niet tot verkoop over te gaan zijn verschillende redenen genoemd. Dat door verkoop het conflict met de burens niet zou worden opgelost had de gemeente volgens de OO beter niet bij de objectieve afwegingen kunnen betrekken. Het ging niet om het oplossen van een burenconflict maar om de vraag of de strook grond verkocht kon worden. Overigens is het de OO duidelijk geworden dat de gemeente ook zonder vermelding van deze reden tot dezelfde conclusie was gekomen.

Uw klacht betreft tenslotte ook de klachtbehandeling. Deze zou onzorgvuldig zijn geweest omdat u niet in persoon bent gehoord. De gemeente heeft hierover aangegeven, dat u telefonisch in de gelegenheid bent geweest uw klacht toe te lichten en dat er al veel gesprekken (voor het indienen van de klacht) hadden plaatsgevonden. Telefonisch zou u zijn gevraagd wat de gemeente zou kunnen doen om het vertrouwen te herstellen, waarop u zou hebben aangegeven dat alleen het kunnen kopen van de grond (oprit) een afdoende oplossing zou zijn wat u betreft. Hierop is door de gemeente besloten van het horen in persoon af te zien.

Wij zijn van mening, dat u voldoende gelegenheid hebt gehad om uw klacht toe te lichten en dat niet gebleken is van een toegevoegde waarde van een hoorzitting.



Overijsselse Ombudsman

Conclusie

Wij zijn tot het oordeel gekomen dat uw klacht gedeeltelijk gegrond is.

De gemeente heeft volgens de norm van goede informatieverstrekking rond de ingebruikgeving van de oprit onzorgvuldig gehandeld door u tegenstrijdige en wisselende informatie te verstrekken. Ook is de behoorlijkheidsnorm van goede motivering geschonden, nu door de gemeente ten onrechte het burencflict is betrokken bij de objectieve afweging inzake mogelijke verkoop van de grond.

Voor het overige is uw klacht ongegrond.

Over de verkoop aan de burens van een andere strook grond geven wij geen oordeel, dit is te lang geleden.

Met deze brief wordt uw dossier gesloten. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Twenterand.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. mr. P. Weggemans, onderzoeker/rapporteur