



OVERIJSSELSE OMBUDSMAN

JAARVERSLAG 2012

Inhoudsopgave

1. TERUGBLIK OP 2012.....	5
2. LEERPUNTEN/AANBEVELINGEN	7
INTERNE KLACHTBEHANDELING	7
NIET DUBBEL	7
BEZWAAR/BEROEP EN KLACHT	7
BETROKKENHEID RAADSLEDEN	7
KLACHT TEGEN EEN VOORZITTER VAN COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN	8
VERTROUWELIJKE STUKKEN	8
UITNODIGING OM OP EEN HOORZITTING TE VERSCHIJNEN	8
VERZOEK OM HOORZITTING OP NEUTRAAL TERREIN BUITEN HET GEMEENTEHUIS TE HOUDEN	8
GELUIDSOPNAME.....	9
3. OVERZICHT IN CIJFERS.....	11
IN 2012 ONTVANGEN VERZOEKEN	11
TELEFONISCHE VERZOEKEN OM INLICHTINGEN	12
4. ONDERZOEKEN 2012	13
5. BIJLAGE	15
A. BESTUUR STICHTING DE OVERIJSSELSE OMBUDSMAN.....	15
B. DEELNEMERS	15
C. OVERIJSSELSE OMBUDSCOMMISSIE	15
D. WERKWIJZE OMBUDSCOMMISSIE	16
E. BEHOORLIJKHEIDSWIJZER.....	16

1. TERUGBLIK OP 2012

We hebben als Overijsselse Ombudscommissie (OO) in 2012 weer heel wat klachten behandeld, gesprekken gevoerd, oordelen en aanbevelingen gegeven.

Het aantal contacten met inwoners van gemeenten is overigens veel meer dan het aantal formele klachten. Zeer regelmatig krijgt het secretariaat telefoontjes van mensen die om informatie vragen of een klacht willen indienen. Na – soms uitvoerige – gesprekken met het secretariaat of een van de commissieleden wordt toch vaak geen klacht ingediend. Soms omdat door het gesprek 'de kou uit de lucht is', soms ook omdat de verzoekers zich realiseren dat het niet zinvol is.

Bemiddeling

Mede op aandringen van deelnemers hebben we in 2012 meer aandacht besteed aan het zo mogelijk oplossen van klachten door bemiddeling tussen verzoeker(s) en gemeente of organisatie. Werden verzoekers voorheen uitgenodigd voor een 'hoorzitting', nu voor een gesprek, nadat gebleken is dat er telefonisch of per mail geen oplossing mogelijk is. Lukt het niet om er alsnog samen uit te komen, dan gaat het gesprek automatisch over in een hoorzitting. In een aantal gevallen slaagt zo'n bemiddelingspoging niet (meer) omdat de standpunten inmiddels verhard zijn.

Contacten met gemeenten en organisaties

Nadat ik was aangetreden als voorzitter van de OO heb ik een bezoek gebracht aan alle deelnemende gemeenten en organisaties. In iedere gemeente heb ik met de burgemeester gesproken. Dat waren plezierige en constructieve gesprekken. Heel nuttig om over en weer te horen wat we van elkaar verwachten. Ook heb ik een bezoek gebracht aan – nog – niet deelnemende Overijsselse gemeenten. Omdat de OO een door de VNG afdeling Overijssel in het leven geroepen voorziening is zou het mooi zijn als – evenals in de provincie Zeeland – iedere gemeente zou aansluiten. Enkele gemeenten hebben laten weten dat ze hun relatie met de Nationale ombudsman (No) bestendigen, andere hebben het nog in beraad en één gemeente overwoog eind 2012 om met ingang van 2014 toe te treden tot de OO. De raad neemt begin 2013 een besluit.

Overleg met andere ombudsmannen/-commissies

Om van elkaar te leren waren er ook dit jaar weer contacten met andere ombudsvoorzieningen. Als voorzitter heb ik het jaarlijkse overleg met gemeentelijke ombudsmannen (Amsterdam, Rotterdam en Den Haag), de No en andere regionale ombudscommissies bijgewoond. Ook ben ik nog op bezoek geweest bij zowel de No als de Zeeuwse Ombudscommissie. Heel zinvol voor het uitwisselen van ervaringen.

Jubileum

Op 7 mei 2012 hebben we het tienjarig bestaan van de Overijsselse Ombudsman gevierd. In een bijeenkomst met de klachtcoördinatoren en andere belangstellenden heeft de gemeentelijke ombudsman van Amsterdam, de heer Ulco van de Pol, e.e.a. verteld over klachtherkenning. In die bijeenkomst is ook het onderzoeksrapport van twee studenten van Saxion Hogeschool Enschede gepresenteerd: een reflectie op 10 jaar Overijsselse Ombudsman. In het algemeen zijn zowel klagers als deelnemers tevreden over de OO. Aangegeven verbeterpunten nemen wij uiteraard ter harte.

Om van te leren

Het is al vaak gezegd en ook bij de bezoeken aan de burgemeesters kwam het regelmatig aan de orde: de oordelen en aanbevelingen van de OO moeten niet worden gezien als een rapportcijfer, maar als een aanmoediging om het – nog – beter te doen. In de regel wordt het zo ook ervaren door gemeenten en organisaties.

Nog veel belangrijker is het om klachten te voorkomen. Dit zal wel nooit helemaal lukken, maar steeds weer blijkt dat door een juiste houding en een goede bejegening (wat niet betekent dat iedereen dan maar alles krijgt wat gevraagd wordt!) klachten kunnen worden voorkomen. En als er wel klachten komen kan vroegtijdige 'bemiddeling' ervoor zorgen dat het niet verder escaleert.

Financiële bijdrage

De Overijsselse Ombudsman is in het leven geroepen vanwege de voordelen die de deelnemende gemeenten en organisaties zien in een regionale ombudsvoorziening. Zeker in een tijd waarin ook gemeenten en gemeenschappelijke regelingen 'op de kleintjes moeten letten' mag het niet zo zijn dat de regionale voorziening duurder is dan de nationale voorziening. We doen er dan ook alles aan om de kosten zo laag mogelijk te houden. Daarbij waken we ervoor dat dit niet ten koste van de kwaliteit gaat. Zowel de klachtindieners als de deelnemers hebben recht op een zorgvuldige behandeling en afweging. Dat is ook de reden dat de OO relatief veel gesprekken/hoorzittingen houdt. Desondanks heeft het bestuur kans gezien om begin 2012 de afspraak te maken dat de deelnemers maximaal de bijdrage betalen die men ook verschuldigd zou zijn als men was aangesloten bij de No. Hoe minder klachten, hoe 'voordeliger' men uit is bij de OO.

Opzet jaarverslag

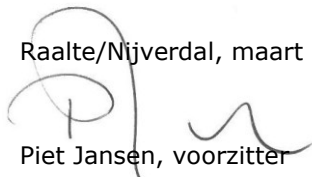
We hebben er deze keer voor gekozen het jaarverslag zo kort en overzichtelijk mogelijk te maken. Voor onder meer de samenvattingen van de rapporten met oordelen wordt verwezen naar onze website. Aan de hand van ervaringen in 2012 is een aantal leerpunten/aanbevelingen opgenomen. Vaste gegevens zijn 'verhuisd' naar de bijlage bij dit verslag.

Dank en vertrouwen

Mede namens de andere commissieleden, het bestuur en het secretariaat van de OO bedank ik de – bestuurders en medewerkers van de – aangesloten gemeenten en organisaties hartelijk voor de goede contacten in 2012.

De ervaringen in het verleden geven veel vertrouwen voor een goede samenwerking in de toekomst. Alles in het belang van onze inwoners/burgers.

Raalte/Nijverdal, maart 2013



Piet Jansen, voorzitter

2. LEERPUNTEN/AANBEVELINGEN

Bij de behandeling van verzoeken komen we regelmatig dingen tegen die ook van belang kunnen zijn voor andere gemeenten en organisaties. Hieronder een paar opvallende punten in 2012, waarvan anderen wellicht ook iets kunnen leren.

INTERNE KLACHTBEHANDELING

Door een goede interne klachtbehandeling kan soms voorkomen worden dat verzoekers alsnog een klacht indienen bij de OO. Dat wil niet zeggen dat verzoeker altijd gelijk moet krijgen, maar wel dat hij/zij het gevoel moet hebben op een goede manier behandeld te zijn.

We komen tegen dat een klacht wordt afgedaan zonder een gesprek. Of dat van een gesprek geen verslag wordt gemaakt. Ook komt het voor dat er geen klachtafhandelingsbrief wordt gezonden of een brief zonder argumenten waarom de klacht ongegrond is verklaard. De OO pleit voor een zorgvuldige interne klachtbehandeling. Dit voorkomt onnodige klachten bij de OO en kan, als verzoeker wel doorgaat, de behandeling bij de OO verkorten. Als er fouten zijn gemaakt mag worden verwacht dat excuses worden aangeboden en wordt geprobeerd een oplossing voor de klacht te vinden.

NIET DUBBEL

Het komt voor dat bij de behandeling van een klacht in eerste instantie door de gemeente excuses worden aangeboden voor dingen die niet goed zijn gegaan, maar dat verzoeker dit niet voldoende vindt. Echter, als verontschuldiging is aangeboden én gemaakte fouten zijn hersteld, komen deze aspecten niet opnieuw aan bod bij de OO.

BEZWAAR/BEROEP EN KLACHT

Ook klachtelementen die in een juridische procedure, zoals bezwaar en beroep, zijn behandeld of hadden kunnen zijn behandeld (maar wat niet gebeurd is omdat verzoeker niet of niet tijdig bezwaar of beroep heeft ingesteld) worden niet – opnieuw – behandeld in een klachtprocedure. Daarvoor is een klachtprocedure bij de ombudsman namelijk niet bedoeld.

BETROKKENHEID RAADSLEDEN

De vraag kwam aan de orde of een raadslid bij de mondelinge behandeling van een klacht aanwezig mag zijn.

Artikel 15 van de Gemeentewet bepaalt ondermeer dat een lid van de gemeenteraad niet werkzaam mag zijn als advocaat of adviseur ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur. Dit artikel kan, zo bleek, vragen oproepen. Het artikel is echter bedoeld om – de schijn van – belangenverstremming te voorkomen. In de toelichting wordt met betrekking tot het begrip 'adviseur' gesteld dat dit verbod er niet toe strekt om iedere vorm van advies aan een derde in verband met een geschil met de gemeente te verbieden. Het woord 'werkzaam' duidt hierop. Het verbod heeft betrekking op die adviezen die worden uitgebracht in het kader van een door het desbetreffende raadslid uitgeoefend bedrijf of beroep, of, kort gezegd, al die adviezen waarbij het raadslid een professioneel belang heeft, zoals dat ook geldt ten aanzien van advocaten en procureurs. Het verbod heeft ook geen betrekking op die situaties waarin burgers, die het niet eens zijn met bepaalde beslissingen of gedragingen van het college van burgemeester en wethouders of van de burgemeester, zich wenden tot een raadslid, aldus de Memorie van Toelichting.

Het is niet aan de Ombudscommissie om een uitspraak te doen over de vraag of het wel wenselijk is dat een raadslid als adviseur betrokken is bij een zaak, waarin een inwoner klachten heeft over leden van het college van B en W en/of ambtenaren.

KLACHT TEGEN EEN VOORZITTER VAN COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Is de OO bevoegd een klacht tegen een onafhankelijke commissie, zoals de commissie bezwaarschriften, te behandelen?

Uit jurisprudentie van de No blijkt dat klachten, ingediend tegen een voorzitter van een bezwarencommissie, behandeld dienen te worden door de Ombudsinstantie waarbij de gemeente, waarvoor die bezwarencommissie in het leven is geroepen, is aangesloten.

VERTROUWELIJKE STUKKEN

Bij een zaak kwam de vraag aan de orde of de OO alle stukken kan en mag inzien, dus ook vertrouwelijke of stukken uit/van een (raads)vergadering waar geheimhouding is opgelegd. In het belang van het onderzoek mag de ombudsinstantie alle stukken opvragen, waarbij zij uiteraard zelf ook aan geheimhouding gebonden is. Dat betekent bijvoorbeeld dat niet uit die stukken geciteerd kan worden tijdens een gesprek/hoorzitting. Ook kan er in een rapport geen melding van worden gemaakt.

UITNODIGING OM OP EEN HOORZITTING TE VERSCHIJNEN

Het is gebleken dat het deelnemers niet altijd duidelijk is wie bij uitnodigingen voor hoorzittingen van de OO aanwezig dienen te zijn, en vooral ook wie dat uiteindelijk bepaalt.

De Algemene wet bestuursrecht is op dat punt duidelijk. Artikel 9:31 bepaalt dat het bestuursorgaan en onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen –ook na beëindiging van de werkzaamheden- getuigen alsmede de verzoeker op een daartoe strekkende uitnodiging voor de OO verschijnen. Gelijke verplichting rust op ieder college, met dien verstande dat het college bepaalt wie van zijn leden aan die verplichting zal voldoen, tenzij de OO een of meer bepaalde leden aanwijst. De OO kan betrokkenen die zijn opgeroepen gelasten om in persoon te verschijnen. Deze tekst maakt dus duidelijk dat de OO bepaalt wie er op een hoorzitting aanwezig dient te zijn. Uiteraard wordt over elke hoorzitting overleg gepleegd met de klachtcoördinator wie naar de mening van de OO en de klachtcoördinator het best bij de hoorzitting aanwezig kan zijn. Vrijwel altijd lukt dat. Maar als er geen overeenstemming bestaat over een persoon dan beslist de OO. Van de bevoegdheid om een persoon te gelasten aanwezig te zijn, heeft de OO in haar ruim 10 jarig bestaan nog nooit gebruik hoeven te maken. Navraag bij andere Ombudsinstanties leert dat die wel van die bevoegdheid gebruik hebben gemaakt.

VERZOEK OM HOORZITTING OP NEUTRAAL TERREIN BUITEN HET GEMEENTEHUIS TE HOUDEN

Een indiener van een bezwaarschrift maakte bezwaar tegen de plaats waar de hoorzitting zou worden gehouden, te weten het gemeentehuis. Hij/zij wilde dat dit gebeurde op een neutrale plaats, omdat er teveel nare herinneringen aan het gemeentehuis (vroegere werkplek) waren. De voorzitter van de bezwarencommissie heeft dit verzoek gemotiveerd niet gehonoreerd, waarbij hij, om te voorkomen dat betrokkene ongewild met anderen in contact zou komen, speciale voorzieningen heeft getroffen. Betrokkene heeft vervolgens een klacht ingediend.

In de desbetreffende gemeentelijke verordening behandeling bezwaarschriften is vermeld dat de voorzitter plaats en tijdstip van de zitting bepaalt waarin belanghebbenden en het verwerend orgaan in de gelegenheid worden gesteld door de commissie te worden gehoord. Hieruit blijkt een discretionaire bevoegdheid van de voorzitter op dit punt. De OO komt in zo'n geval derhalve slechts een marginale toets toe.

Gelet op de maatregelen die de voorzitter had getroffen om zoveel mogelijk aan het bezwaar van betrokkene tegemoet te komen en de motivering waarom juist de gemeentelijke locatie te verkiezen was (o.a. extra kosten/beveiliging/administratieve ondersteuning ter plaatse), was de OO van mening dat de voorzitter in redelijkheid tot die beslissing heeft kunnen komen. Van een motiveringsgebrek op dit punt was dan ook geen sprake.

GELUIDSOPNAME

Soms wordt door een verzoeker gevraagd of een geluidsopname mag worden gemaakt van de behandeling van een zaak.

De OO heeft daartegen geen bezwaar mits ook de andere aanwezigen daartegen geen bezwaar hebben. Onplezierig was een ervaring in 2012 dat ongevraagd door/namens verzoeker een geluidsopname werd gemaakt.

3. OVERZICHT IN CIJFERS

IN 2012 ONTVANGEN VERZOEKEN

In het verslagjaar zijn bij de Overijsselse Ombudsman **92 verzoeken tot onderzoek** ingediend.

- Naar 32 klachten werd een onderzoek ingesteld (26 volledig onderzoek; 6 verkorte procedure)
- 60 klachten werden niet (verder) in behandeling genomen. Het merendeel betrof klachten die nog niet ingediend waren bij de deelnemer. Naar een aantal van deze klachten wordt door de OO in 2013 alsnog een onderzoek ingesteld.

Hieronder vindt u een overzicht van de in 2012 ontvangen klachten, uitgesplitst per deelnemer.

Deelnemer	TOTAAL aantal in 2012 ontvangen klachten	volledig onderzoek (1)	verkorte procedure	snelle interventie	niet bevoegd (2)	niet verder in onderzoek (3)	ontvangen in 2011, afgedaan in 2012 (4)	In 2012 ontvangen klachten nog af te doen in 2013 (5)
Almelo	21	6	1		13	1	3	3
Borne	3	1			1	1		1
Dalfsen	0							
Haaksbergen	0							
Hengelo	16	6	1		9		4	2
Oldenzaal	5			1	4			1
Olst-Wijhe	2	1			1		1	
Raalte	2				1	1		
Staphorst	1	1						
Twenterand	4	1			3			
Zwartewaterland	3	1			2			
Zwolle	26	8	3		15			1
GGD IJsselland	0							
Veiligheidsregio IJsselland	0							
Regio Twente	0							
Soweco	0							
Stadstoezicht Almelo	0							
Werkvoorzieningschap Twente	0							
Regionaal Bedrijventerrein Twente	2	1			1			1
Niet-deelnemers	7				7			
TOTAAL	92	26	5	1	57	3	8	9

- 1) Een drietal klachten waarnaar een volledig onderzoek is ingesteld, is met een brief (zo nodig met afspraken) i.p.v. een rapport met oordeel afgedaan
- 2) 'Niet bevoegd': in de meeste gevallen klachten die nog niet waren behandeld door de deelnemer of klachten die per abuis bij de OO waren ingediend
- 3) 'Niet verder in onderzoek': verzoeken die uiteindelijk door verzoeker zijn ingetrokken of waarvan verzoeker uiteindelijk niet alle gevraagde informatie heeft aangeleverd
- 4) Van de in 2011 ontvangen verzoeken die in 2012 zijn afgedaan, zijn er 7 door middel van een rapport met oordeel en 1 via bemiddeling afgerond.
- 5) van het totaal aantal klachten, ontvangen in 2012 is er een aantal welke in pas 2013 afgewerkt kunnen worden. Het betreft voornamelijk klachten die eind 2012 zijn binnengekomen.

TELEFONISCHE VERZOEKEN OM INLICHTINGEN

Aan het secretariaat is circa 140 maal telefonisch of per e mail de vraag voorgelegd of men over een bepaalde kwestie bij de Ombudscommissie een klacht kan indienen.

In een aantal gevallen heeft dat op een later moment geleid tot een schriftelijke klacht. In andere gevallen zag men na ingewonnen informatie en/of een telefoongesprek met een van de commissieleden af van het indienen van een klacht. Verder hadden de vragen enkele malen betrekking op bestuursorganen die niet bij de stichting zijn aangesloten en dus buiten de competentie van de Overijsselse Ombudscommissie vallen. In die gevallen is doorverwezen naar de Nationale ombudsman of de betreffende decentrale ombudsman. Ook werden er regelmatig vragen voorgelegd over zaken die buiten de wettelijke competentie van de Overijsselse Ombudsman vallen, zoals klachten over consumentenzaken, verzekeringskwesties en pensioenen. Daar waar mogelijk werden bellers verwezen naar de juiste instantie.

4. ONDERZOEKEN 2012

WAAR GINGEN DE KLACHTEN OVER WAARNAAR IN 2012 DOOR DE OMBUDSCOMMISSIE ONDERZOEK IS INGESTELD (1)?

Een uitgebreide samenvatting en het rapport met oordeel vindt u op de website van de OO: www.overijsselseombudsman.nl

(cursieve teksten: klachten zijn door middel van het maken van afspraken opgelost)

- *Volgens verzoeker teveel bureaucratie. Via afspraak met gemeente en verzoeker en dus zonder oordeel afgedaan.*
- Klacht over werkwijze commissie bezwaarschriften. Afgerond met oordeel: klacht gegrond.
- Gemeente zou zich bemoeien met privé-aangelegenheden verzoeker. Ongegrond.
- Niet – tijdig – verstrekken van informatie door de gemeente. Deels gegrond.
- Klacht betreffende voortvarendheid, duidelijkheid, het honoreren van gewekte verwachtingen en de besluitvaardigheid van de gemeente bij overname inventaris sportclub. Gegrond.
- Fouten gemaakt bij aanslag afvalstoffenheffing/loonbeslag. Excuses aangeboden door gemeente. Ongegrond.
- Klacht over handelwijze gemeente bij aankoop pand en verzoeken om handhaving. Deels gegrond.
- Ongelijke behandeling door afdeling Sociale Zaken. Deels gegrond.
- Klacht dat verzoek om andere contactpersoon bij de sociale dienst te laat en niet correct is afgehandeld. Oordeel: gemeente heeft behoorlijk gehandeld. Klachtbehandeling door gemeente was niet behoorlijk; daarvoor heeft gemeente excuses aangeboden.
- Verzoeker vindt dat bedrag van de naheffing parkeerbelasting niet in verhouding staat tot beslaglegging op zijn auto. Ongegrond.
- Er is e.e.a. misgegaan in de communicatie m.b.t. een gehandicaptenparkeerplaats toen een nieuwe auto werd aangeschaft, met een bekeuring tot gevolg. Gegrond.
- Klacht over bejegening door een taxateur bij huisbezoek vanwege onderzoek naar de WOZ-waarde van de woning. Geen oordeel mogelijk over de bejegening. Gemeente heeft de klacht niet zorgvuldig behandeld.
- Klacht over het niet vergoeden van schade als gevolg van vallende eikels op de auto van verzoeker. Ongegrond.
- De bejegening door diverse ambtenaren van de gemeente leidt voor verzoeker tot een aantal klachten. De onbehoorlijke bejegening is erkend door de gemeente, die daarvoor excuses heeft aangeboden. Voor een deel geen oordeel mogelijk. Verder klachten ongegrond.
- Klacht over het niet krijgen van een reactie op bezwaarschrift tegen de afwijzing van verzoek om planschade. Kennelijke miscommunicatie tussen verzoeker en gemachtigde. Ongegrond.
- *Klacht over huisuitzetting. Afgerond met afspraken en dus zonder oordeel.*
- Verzoeker klaagt over onvoldoende begeleiding van de werkcoach. Gegrond.
- *Gemeente heeft wel excuses aangeboden voor het tekortschieten aan informatieverstrekking, maar verbond daaraan verder geen gevolgen. Tijdens het gesprek met de Ombudscommissie zijn afspraken gemaakt tussen gemeente en verzoeker. Daarmee zonder oordeel afgerond.*

Verzoeken 2011, die in 2012 door middel van een volledig onderzoek zijn afgerond (4)

- Gemeente zou afspraken over herinrichting straat niet nakomen. Klacht m.b.t. betrouwbaarheid niet gegrond. Klachtbehandeling onzorgvuldig, wat ook erkend is door de gemeente.
- Klacht over bejegening door gemeentelijke medewerkers bij het beboeten voor het laten loslopen van een hond. Door tegenstrijdige verhalen geen oordeel mogelijk. Gemeente heeft erkend dat klachtafhandeling niet zorgvuldig is gebeurd.
- Klacht over de wijze waarop de gemeente is omgegaan met een parkeeronthefing. Deels gegrond, deels ongegrond.
- Bestuurder gemeente heeft publiekelijk mededelingen gedaan over een privaatrechtelijke procedure en zou daarmee belangen en privacy hebben geschonden. Verzoeker vindt het niet correct dat de gemeente de klacht erkent, maar geen excuses aanbiedt. Gegrond.
- Volgens verzoeker zijn bij de aanvraag om een uitkering door medewerkers van de gemeente opmerkingen gemaakt en vragen gesteld die discriminerend en grievend zijn overgekomen. Ongegrond. Klachtafhandeling door de gemeente was onzorgvuldig.
- *Klacht over onderhoud stoep en plein voor woning verzoeker. Door middel van afspraken tijdens gesprek van OO met verzoeker en gemeente opgelost.*
- Verzoeker klaagt over de wijze waarop zijn bezwaarschrift tegen de WOZ-waardebepaling is behandeld. Gedeeltelijk gegrond.
- Klacht over onvoldoende ondersteuning door contactpersoon van de gemeente bij wijziging van de bijstandsuitkering. De informatievoorziening was niet zorgvuldig als het gaat om de communicatie over de behandeling van de brief van verzoeker. Verder is niet gebleken dat de gemeente onzorgvuldig zou hebben gehandeld. De klachtbehandeling door de gemeente was niet behoorlijk; hiervoor heeft de gemeente excuses aangeboden.

5. BIJLAGE

A. BESTUUR STICHTING DE OVERIJSSELSE OMBUDSMAN

Het bestuur van de Stichting de Overijsselse Ombudsman werd op 31 december 2012 gevormd door:

de heer A.C. Hofland, burgemeester van Rijssen-Holten (voorzitter);
de heer A. Oeseburg, gemeentesecretaris van Olst-Wijhe (secretaris/penningmeester);
mevrouw D. Husselman, raadslid van Zwolle (vice-voorzitter).

B. DEELNEMERS

Op 1 januari 2012 waren de navolgende gemeenten en regionale samenwerkingsverbanden aangesloten bij de Overijsselse Ombudsman:
de gemeenten Almelo, Borne, Dalfsen, Haaksbergen, Hengelo, Oldenzaal, Olst-Wijhe, Raalte, Staphorst, Twenterand, Zwartewaterland en Zwolle, alsmede de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden GGD IJsselland, Veiligheidsregio IJsselland, Regio Twente, Soweco, Stadstoezicht Almelo BV, Werkvoorzieningschap Oost Twente en het Regionaal Bedrijventerrein Twente.

C. OVERIJSSELSE OMBUDSCOMMISSIE

Samenstelling

In 2012 waren lid van de Ombudscommissie:
de heer P. Jansen, tevens voorzitter van de Ombudscommissie.
de heer mr. A. Lunenburg, plv. voorzitter van de Ombudscommissie
mevrouw mr. A.D. van Zeben
mevrouw mr. J. den Engelse
mevrouw mr. P. Weggemans
mevrouw mr. drs. G. Edelenbos

Taakomschrijving

De Ombudscommissie doet onderzoek naar gedragingen van bestuursorganen. Taak en bevoegdheden zijn vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De invulling van haar taak heeft de Ombudscommissie vastgelegd in een Protocol

(zie website: <http://www.overijsselseombudsman.nl/algemeneinformatie>)

Onafhankelijkheid en onpartijdigheid

De onafhankelijkheid van de Ombudscommissie is geregeld in de Awb en de Gemeentewet. Artikel 1.4 van het Protocol bepaalt dat aan de behandeling van een verzoek niet wordt meegewerkt door een lid van de kamer dat betrokken is geweest bij de gedraging waarop het verzoek betrekking heeft.

De leden van de Ombudscommissie bekleedden in 2012 de navolgende bezoldigde en onbezoldigde (neven)functies:

De heer Jansen

- Lid Raad van Toezicht Trias Jeugdhulp
- Voorzitter Sectorraad Paarden
- Vice-voorzitter Algemene Kerkenraad Protestantse Gemeente Nijverdal
- Bestuurslid Koninklijke Nederlandsche Heidemaatschappij
- Bestuurslid Natura Docet/Wonderrijck Twente

- Lid Raad van Advies Landgoed Singraven
- Ambassadeur Overijsselse Boomfeestdag

De heer Lunenburg

lid Raad van Commissarissen van Stadstoezicht Almelo b.v.

Mevrouw mr. A.D. van Zeben

Onderzoeker Nationale ombudsman.

Mevrouw mr. drs. G. Edelenbos

Rechter bij de rechtbank Zutphen.

Mevrouw mr. J. den Engelse

- Freelance adviseur bezwaar en beroep
- Mediator
- Voorzitter/lid bezwarencommissies van de gemeenten Zwolle, Heerde, Oldebroek en Rijssen-Holten
- Secretaris van de Ombudscommissie gemeente Hardenberg
- Medewerker buurtbemiddeling Lochem
- Vertrouwenspersoon Tennisclub Lochem

Mevrouw mr. P. Weggemans

- Juridisch adviseur gemeente Almere
- Lid Bezwarencommissie gemeente Deventer, gemeente Sliedrecht en gemeente Boskoop
- Freelance juridisch adviseur

In 2012 heeft in één geval de behandeling plaatsgevonden door de vice-voorzitter in plaats van de voorzitter, omdat laatstgenoemde indirect bij aspecten van de desbetreffende zaak betrokken is geweest in zijn toenmalige verantwoordelijkheid als lid van Gedeputeerde Staten van Overijssel. In een ander geval werd de betrokkenheid van de provincie zijdelings genoemd en ook bij die zaak heeft de voorzitter zich afzijdig gehouden.

D. WERKWIJZE OMBUDSCOMMISSIE

Voor de werkwijze verwijzen wij u naar het Protocol. U vindt dit document op onze website www.overijsselseombudsman.nl/algemeneinformatie

E. BEHOORLIJKHEIDSWIJZER

De Overijsselse Ombudscommissie maakt bij de behoorlijkheidstoetsing gebruik van een lijst met behoorlijkheidsvereisten. Deze behoorlijkheidsvereisten vormen in zekere zin een gedragscode voor de overheid.

Ook de behoorlijkheidsvereisten kunt u vinden op onze website <http://www.overijsselseombudsman.nl/algemeneinformatie>

