



Overijsselse Ombudsman

De heer X

Ons kenmerk 2018 119	Contactpersoon M. Knigge	Datum 4 februari 2019	Bijlage(n)
--------------------------------	------------------------------------	---------------------------------	-------------------

Onderwerp
Uw klacht

Geachte heer,

Wij hebben een onderzoek ingesteld naar uw klacht van 12 november 2018 over de gemeente Hengelo. Van het onderzoek hebben wij u en de gemeente een Verslag van Bevindingen toegezonden (zie bijlage bij deze brief), waarop u kon reageren. Zowel van u als van de gemeente hebben wij een reactie gekregen. Deze zijn eveneens hierbij gevoegd en zijn – voor zover relevant – meegenomen bij de beoordeling van uw klacht.

Klacht

Uw klacht gaat over de uitlatingen op LinkedIn door een ambtenaar van de gemeente en over de wijze waarop de gemeente uw klacht vervolgens heeft afgedaan.

Oordeel

Uw klacht is gegrond. In onze overwegingen staat hoe wij tot dit oordeel zijn gekomen.

Overwegingen

Wij hebben uw klacht getoetst aan de behoorlijkheidsnorm fatsoenlijke bejegening. Deze houdt in dat de overheid de burger respecteert, hem fatsoenlijk behandelt en hulpvaardig is. Van de medewerkers van overheidsinstanties wordt verwacht dat ze attent zijn in hun contacten met burgers en hen zo goed mogelijk helpen. Ze doen dit op respectvolle wijze en houden daarbij rekening met de persoon van de burger.

De klachtafhandeling door de gemeente hebben wij getoetst aan de norm redelijkheid: “De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.”

De medewerker heeft willens en wetens een bericht op LinkedIn geplaatst dat u in een kwaad daglicht stelde. Mede door de link naar de door u beheerde facebookpagina heeft hij uw privacy geschonden. De ambtenaar afficheert zich op zijn LinkedIn-pagina als Beleidsmedewerker X bij de gemeente. Het plaatsen van zo'n bericht op LinkedIn getuigt niet van respectvol gedrag richting de burger. De medewerker had zich moeten realiseren dat dit soort uitlatingen over een inwoner onaanvaardbaar zijn. Zijn gedrag was volstrekt onbehoorlijk.

De gemeente heeft afstand genomen van de uitlatingen en heeft uw klacht gegrond verklaard. Verder heeft de gemeente de medewerker opgedragen het bericht te verwijderen, wat ook is gebeurd. Tijdens de hoorzitting van onze commissie heeft de leidinggevende namens de gemeente excuses aangeboden. Daarbij heeft zij, evenals in de klachtafhandelingsbrief, aangegeven dat een rectificatie of excuses op de LinkedIn-pagina van de medewerker niet aan de orde kan zijn omdat het bericht enkele dagen na plaatsing is verwijderd en er inmiddels vijf maanden waren verstreken.

Wij hebben begrepen dat de gemeente regels heeft vastgesteld over het gebruik van social media door medewerkers. Volgens die gedragscode mogen geen persoonlijke opvattingen geventileerd worden die



Overijsselse Ombudsman

betrekking hebben op het eigen beleidsterrein. Deze regels waren reeds bekend, maar zijn naar aanleiding van uw klacht nogmaals bij de medewerkers onder de aandacht gebracht. Een gemeentebestuur kan en mag niet tolereren dat een ambtenaar burgers in een kwaad daglicht stelt door uitlatingen die in strijd zijn met de maatschappelijke betamelijkheid. Wij zijn dan ook van oordeel dat de gemeente de betreffende ambtenaar wel had kunnen en moeten vragen een rectificatie te plaatsen op zijn LinkedIn-pagina. Als de medewerker dat zelf niet wilde, had de gemeente, bijvoorbeeld via haar eigen website afstand kunnen nemen van die uitlatingen. Of de gemeente had u kunnen aanbieden u een bericht aan te leveren dat u op uw LinkedIn-pagina had kunnen plaatsen. Dat de klacht zoveel maanden na dato is behandeld is mede te wijten aan de gemeente.

Wij kunnen ons overigens wel voorstellen dat de gemeente in zo'n geval een afweging maakt of een rectificatie voor het brede publiek het probleem verkleint of juist meer oprakelt. Daarbij moet ook worden meegewogen dat, zoals u het aangeeft, uw "naam en non-profit organisatie X publiekelijk ernstig in diskrediet is gebracht". In dit geval kon de gemeente volgens ons tot de conclusie komen dat het plaatsen van een rectificatie op de website van de gemeente c.q. publiekelijk afstand nemen van die uitlatingen, die al lang verwijderd waren, een averechtse werking zou kunnen hebben. Het zou in brede kring tot – negatieve – publiciteit kunnen hebben geleid, terwijl het bericht van de medewerker zelf maar voor een beperkte groep te lezen is geweest. Laat onverlet dat de gemeente u wel een tekst had kunnen aanleveren met een excuus of rectificatie van de gemeente die u op uw eigen LinkedIn pagina had kunnen plaatsen.

Uit de klachtafhandelingsbrief van de gemeente d.d. 8 november 2018 blijkt echter niet dat de gemeente dit heeft overwogen. Daarin staat alleen maar dat er geen aanleiding is voor het aanbieden van excuses op LinkedIn omdat het bericht na enkele dagen is verwijderd en er inmiddels vijf maanden zijn verstreken. In zoverre was de klachtafhandeling niet zorgvuldig. Het is ook opvallend dat de gemeente weliswaar afstand neemt van de uitlatingen en de klacht gegrond verklaart, maar pas bij de hoorzitting van de OO excuses aanbiedt voor het feit dat dat medewerker deze uitlatingen heeft gedaan op LinkedIn.

Terzijde merken wij nog op dat het ons enigszins verbaast dat de gemeente heeft volstaan met het aankondigen van een officiële waarschuwing bij herhaling. Temeer omdat dit niet de eerste keer was dat de betrokken ambtenaar via social media opvattingen ventileerde die betrekking hebben op het beleidsterrein waarop hij werkzaam is.

Tenslotte attenderen wij u erop dat, als u van mening bent dat er sprake is van, zoals u dat in uw klacht omschrijft, 'een ernstige vorm van smaad', daarvan aangifte kan worden gedaan.

Conclusie

De gemeente heeft gehandeld in strijd met de behoorlijkheidsnormen fatsoenlijke bejegening en redelijkheid.

Met deze brief sluiten wij uw dossier. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Hengelo.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

P. Jansen, voorzitter

mw. M. Knigge, onderzoeker/rapporteur