



## Overijsselse Ombudsman

De heer X

**Ons kenmerk**

2018 123

**Contactpersoon**

Mw. A.D. van Zeben

**Datum**

10 december 2018

**Bijlage(n)****Onderwerp**

Uw klacht

Geachte heer X,

Wij ontvingen van u op 9 november jl. een klacht over de gemeente Hengelo. U schrijft dat u het niet eens bent met de gang van zaken rond de overlast die u ondervindt van de naaldboom (atlasceder) naast uw woning. Deze boom verliest voortdurend zijn naalden bij u in de tuin. U hebt daarover diverse keren contact gehad met de gemeente en een verzoek ingediend om de boom te laten kappen. Ook schreef u een brief aan de gemeenteraad over de overlast. Naar aanleiding van uw klacht van 16 augustus 2018 hebt u opnieuw een gesprek gehad met de gemeente.

**Uw klacht**

U vindt dat de gemeente niet correct reageerde op de overlast die u ondervindt. U hebt er niets aan dat de gemeente steeds wijst op de wet- en regelgeving. De gemeenteraad baseerde zijn reactie op overlast van verminderde lichtinval en wees op de bomenverordening, terwijl de lichtinval niet het probleem is. Het gaat u om de overlast van de naalden.

**Wat kan de ombudscommissie voor u doen?**

Wij hebben een paar keer contact met u opgenomen en u erover geïnformeerd wat wij wel en niet kunnen. Wij kunnen niets zeggen over het besluit van een gemeente een boom wel of niet te snoeien of te kappen. Ter verduidelijking hebben wij u de bomenwijzer gestuurd van de Nationale ombudsman (No). Deze is tot stand gekomen naar aanleiding van veel klachten die burgers hebben over de overlast van bomen.

**Waar kijken wij wel naar?**

Wij hebben gekeken naar de wijze waarop het contact tussen u en de gemeente is verlopen en hebben getoetst aan de behoorlijkheidsnorm van 'luisteren naar de burger'. Deze behoorlijkheidsnorm houdt in dat de overheid actief naar de burger luistert, zodat hij zich gehoord en gezien voelt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt.

**Hoe was de reactie van de gemeente?**

Wij hebben de gemeente gevraagd naar de wijze van afhandeling van uw klacht, omdat er geen klachtafhandelingsbrief is. Ook aan de gemeente hebben wij de bomenwijzer van de No gestuurd. De gemeente liet ons het volgende weten (geanonimiseerd door OO) : "Door



## Overijsselse Ombudsman

meerdere contact momenten (...) met evenzoveel verschillende contactpersonen c.q. behandelaars liepen diverse sporen door elkaar. Dat is de reden waarom we de heer (...) hebben uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Op 6 november 2018 (red.OO: hebben wij) een gesprek gehad met de heer (...) in het stadskantoor.

We hebben met de heer (...) de situatie besproken en uitgelegd dat we in de huidige situatie geen aanleiding zien om een kapvergunning aan te vragen voor de bewuste boom. De bomenverordening biedt in deze geen uitkomst. De heer (...) heeft uitdrukkelijk aangegeven geen behoefte te hebben aan een schriftelijke afhandelingsbrief met hetgeen besproken. In overleg hebben we afgesproken het hierbij te laten en dat de zaak gearchiveerd kon worden zonder schriftelijke bevestiging."

### **Wat vindt de ombudscommissie?**

Uit de door u overgelegde correspondentie met de gemeente en de reactie van de gemeente maken wij op dat er veel contactmomenten zijn geweest over de overlast van de boom. Ook is de gemeente ter plaatse komen kijken. Aanvankelijk ging het wellicht over het snoeien van takken, maar gaandeweg ervoer u zoveel overlast van de naalden dat u de gemeente verzocht de boom te kappen. De gemeente heeft u erover geïnformeerd (ook in de brief van de gemeenteraad van 19 juli 2018) dat in de bomenverordening is vastgelegd hoe de gemeente moet omgaan met de bomen. Duidelijk is geworden dat volgens het bomenbeleid van de gemeente er geen opties zijn om een kapvergunning voor de boom aan te vragen en dat de gemeente de overlast die u ondervindt niet kan wegnemen. Wel wordt de boom elke vier jaar gecontroleerd, de volgende keer is in 2020.

Wij zijn van oordeel dat de gemeente voldoende naar u heeft geluisterd, uw situatie heeft bekeken en duidelijk heeft gemaakt wat wel en niet kan. Dat in de brief van de gemeenteraad uw overlast kennelijk vanuit een andere invalshoek (verminderde lichtinval) is benaderd verandert dit niet.

### **Conclusie**

Uw klacht is ongegrond. De gemeente heeft naar u geluisterd, uw situatie bekeken en duidelijk gemaakt wat wel en niet kan.

De ombudscommissie is niet bevoegd om een oordeel te geven over het bomenbeleid van de gemeente en het besluit van de gemeente geen kapvergunning voor de boom aan te vragen.

Tenslotte wijzen wij u nog op een paar adressen waar u (over de juridische kant van de zaak) eventueel nog informatie kunt vragen:

[www.bomenstichting.nl](http://www.bomenstichting.nl): adviseert bij geschillen over bomen;


[www.bomenrecht.nl](http://www.bomenrecht.nl): behandelt de belangrijkste juridische onderwerpen over bomen.

Met deze brief sluiten wij uw dossier in onze administratie. Een kopie van deze brief sturen wij naar de gemeente Hengelo.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie

Drs. L. Bezemer, voorzitter

  
mw. mr. A.D. van Zeben, onderzoeker/rapporteur