

## **RAPPORT**

### **Verzoekers**

Mevrouw E. F. en de heer P. G., Staphorst.

### **Datum verzoek**

Het klachtenformulier is gedateerd 7 januari 2014 en bij het secretariaat ingeboekt op 9 januari 2014 onder nummer 2014 004.

### **Klacht**

Het verzoek betreft het niet beantwoorden van vragen, verdraaien van feiten en niet integer handelen door (een medewerker van) de gemeente. Daarnaast is er sprake van termijnoverschrijdingen en klaagt men over de klachtafhandeling door de gemeente.

### **Bevoegdheid**

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld. Daarmee is de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo) bevoegd onderzoek te doen.

### **Procedure**

In juni 2013 dienen verzoekers klachten in bij de gemeente. Op 24 september 2013 verzendt de gemeente de klachtafhandelingsbrief, nadat er op 7 augustus 2013 een gesprek over de klachten heeft plaatsgevonden. De afhandelingsbrief wordt toegelicht in een gesprek op 17 oktober 2013. Bij brief van 7 januari 2014 wenden verzoekers zich tot de Oo.

Het verzoek is verder besproken in een hoorzitting op 14 februari 2014. Hierbij zijn aanwezig: Verzoekers; namens de gemeente: de heren F.T. en H. T.; namens de Oo: de heer P. Jansen en mevrouw J. den Engelse.

### **Behoorlijkheidsnormen**

Het gevraagde onderzoek richt zich op:

**Informatievoorziening.** Deze norm uit het klachtrecht brengt mee dat de overheid er voor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is.

**Voortvarendheid.** Hierbij gaat het er om dat de overheid zo snel en slagvaardig mogelijk handelt.

**Integriteit.** De overheid handelt integer en gebruikt een bevoegdheid alleen voor het doel waarvoor deze is gegeven. Burgers mogen verwachten dat de overheid haar taken op een gewetensvolle wijze uitoefent.

## Feiten

1. Tussen verzoekers en de gemeente spelen diverse kwesties.
2. De eerste heeft betrekking op de perceelsgrenzen van X-weg. Daarbij is aan de orde voor welk deel de bedrijfswoning van verzoekers is gelegen op grond met de bestemming natuur- en landschappelijke waarden. Bij bouwaanvragen in 2009 en 2010 is de gemeente er van uit gegaan dat dit slechts voor een klein deel zo zou zijn en de woning derhalve voor het grootste deel op grond met een bedrijfsbestemming staat. Inmiddels is uit onderzoek gebleken dat de woning grotendeels op grond met die bestemming staat. Er is geruime tijd overheen gegaan voordat er eindelijk duidelijkheid over deze kwestie kwam. Verzoekers verwijten de gemeente dat zij te lang fouten heeft verbloed.
3. Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan zijn er op het perceel van verzoekers bedrijfsactiviteiten milieucategorie 2 toegestaan. In het oude bestemmingsplan golden geen categorieën; het bedrijf van verzoekers valt in categorie 3.1. Verzoekers verwijten in dit verband de gemeente dat de gemeenteraad verkeerd is voorgelicht, dat feiten zijn verdraaid.
4. Tot slot is aan de orde dat verzoekers de gemeente hebben gevraagd handhavend op te treden in verband met activiteiten op het buurperceel. Daar wordt autohandel gedoogd door de gemeente, mits het niet meer dan 12 auto's op jaarbasis betreft. Volgens verzoekers worden er meer auto's verhandeld en dient de gemeente daartegen op te treden. Met de uitspraak die de rechtbank in dit verband heeft gedaan, doet de gemeente volgens verzoekers niets in afwachting van de uitspraak van de Raad van State.
5. Verzoekers geven aan dat de verslaglegging bij de commissie bezwaarschiffen onvoldoende was. Klachten hierover zijn niet behandeld omdat de zaak nu bij de Raad van State ligt.
6. Verzoekers geven aan dat de gemeente niet of te laat antwoordt op hun vragen over hoe er wordt gehandhaafd, hoe het zit met het bestemmingsplan en de milieucategorieën.
7. Verzoekers willen bewijzen zien van de handhavingsactiviteiten van de gemeente. Het in dit verband ingediende WOB-verzoek wordt niet gehonoreerd. Ook geven zij aan dat –als er al controle komt- de burens kennelijk van te voren op de hoogte zijn gesteld. Er wordt volgens hen gelekt op het gemeentehuis.
8. In de klachtafhandelingsbrief van 20 september 2013 komt de gemeente tot het volgende:
  - a. De gemeente geeft aan dat het beantwoorden van vragen en geven van informatie niet steeds goed is verlopen. Er wordt erkend dat er duidelijker had kunnen worden gecommuniceerd. Men vindt dit een leerpunt voor de organisatie.
  - b. Er is niet bewust gezwegen over de exacte kadastrale grenzen. Er zijn bij de rechtbank geen afmetingen genoemd, want er was onduidelijkheid. Maar dat is nog geen bewust verzwijgen. Na onderzoek is gebleken dat verzoeker gelijk heeft. Een en ander zal afzonderlijk worden besproken. Dit komt weliswaar voort uit de klacht, maar betreft niet direct bejegening.

- c. Als het gaat om het verdraaien van feiten in het kader van de bestemmingsplanprocedure, geeft de gemeente aan dat het oude bestemmingsplan inderdaad anders is dan het nieuwe als het gaat om de bedrijfsbestemming van het perceel van verzoekers. Hierbij blijven volgens de gemeente echter bestaande rechten gehandhaafd.
- d. In het kader van onderzoek naar illegale activiteiten zijn er aangekondigde en niet-aangekondigde handhavingsacties. Er kan in dit verband niet van lekken worden gesproken. De gemeente stelt dat er van de zijde van de handhavers volop aandacht is voor de vermeende autohandel. Daar zou echter beter over gecommuniceerd kunnen worden.
- e. De gemeente erkent dat er termijnen zijn overschreden. Dit is ontstaan door persoonlijke omstandigheden van de behandelend ambtenaar enerzijds en de complexe materie anderzijds. De gemeente geeft aan dat juist dan goede communicatie nodig is en dat die er niet is geweest.

De gemeente acht de klachten gegrond als het gaat om het gebrek aan communicatie, onvoldoende informatieverstrekking en voortvarendheid. Hiervoor worden excuses aangeboden en wordt voorgesteld een afspraak te maken om een gesprek over een en ander te voeren.

9. Verzoekers geven aan met deze klachtafhandeling niet tevreden te zijn. De klachten betreffen:
- Het niet beantwoorden van vragen
  - Verdraaien van feiten
  - Termijnoverschrijding
  - Bij de klachtbehandeling is alleen naar bejegening gekeken
  - Er is niet integer gehandeld.

### **Visies van partijen**

Voor zover voor de beoordeling van de klachten van belang, is uit de overgelegde stukken en wat bij het gesprek met de Oo aan de orde is geweest, het volgende komen vast te staan.

De voorzitter stelt in de hoorzitting van de Ombudscommissie allereerst het volgende aan de orde:

“Gelet op vele stukken die u ons hebt toegezonden, zetten we eerst even wat zaken op een rijtje, zodat we, wat dat betreft, de klokken gelijk hebben staan. Ik zeg erbij dat ik niet alles noem, maar een aantal hoofdpunten:

- Tussen u, mevrouw F. en meneer G., enerzijds en de gemeente anderzijds spelen diverse kwesties en lopen enkele procedures.
- De eerste kwestie heeft betrekking op de perceelsgrenzen van X-weg 22 en 24. Daarbij is aan de orde voor welk deel uw bedrijfswoning is gelegen op grond met de bestemming natuur- en landschappelijke waarden. Er is geruime tijd overheen gegaan voordat er duidelijkheid over deze kwestie kwam. U verwijt de gemeente dat zij te lang fouten heeft verbloed.
- Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan zijn er op uw perceel bedrijfsactiviteiten milieucategorie 2 toegestaan. In het oude bestemmingsplan gold categorie 3.1. In deze categorie valt ook uw bedrijf. U stelt dat de gemeenteraad verkeerd is voorgelicht, dat feiten zijn verdraaid.

- Verder is aan de orde dat u de gemeente heeft gevraagd handhavend op te treden in verband met activiteiten op het buurperceel. Met de uitspraak die de rechtbank in dit verband heeft gedaan, doet de gemeente volgens u niets in afwachting van de uitspraak van de Raad van State. Als de burens echter over u klagen bij de gemeente, dan wordt er, zo zegt u, wel direct actie ondernomen.
- U geeft aan dat de verslaglegging bij de commissie bezwaarschiffen onvoldoende was. Klachten hierover zijn niet behandeld omdat de zaak nu bij de Raad van State ligt.
- Ook heeft u aangegeven dat de gemeente niet of te laat antwoordt op uw vragen over hoe er wordt gehandhaafd en hoe het zit met het bestemmingsplan en de milieucategorieën.
- U wilt bewijzen zien van de handhavingsactiviteiten van de gemeente. Het in dit verband ingediende WOB-verzoek is echter niet gehonoreerd. Ook geeft u aan dat – als er al controle komt – de burens kennelijk van te voren op de hoogte zijn gesteld. U stelt dat er wordt gelekt op het gemeentehuis.
- In de klachtafhandelingsbrief van 20 september 2013 acht de gemeente de klachten gegrond voor zover het gaat om het gebrek aan communicatie, onvoldoende informatieverstrekking en voortvarendheid. Hiervoor worden excuses aangeboden en wordt voorgesteld een afspraak te maken om een gesprek over een en ander te voeren.
- Vervolgens geven verzoekers aan met deze klachtafhandeling niet tevreden te zijn. Dit betreft:
  - Het niet beantwoorden van vragen
  - Termijnoverschrijding
  - Verdraaien van feiten
  - Bij de klachtbehandeling is alleen naar bejegening gekeken
  - Er is niet integer gehandeld.

#### *Verzoekers.*

Verzoekers geven aan dat zij zich kunnen vinden in de samenvatting die de voorzitter van de Ombudscommissie geeft van hun klachten, met uitzondering van het punt van termijnen. Dat is voldoende behandeld.

Verzoekers melden dat thans bij de Raad van State nog twee kwesties aan de orde zijn: dat betreft handhavingsbesluiten over de autoreparatie en de perceelsgrens. De gronden van hoger beroep bij de Raad van State gaan over de handhaving op de lantaarnpalen (en dan met name de afmeting van het bestemmingsvlak) en de splitsing die de rechter heeft gemaakt tussen autohandel en -reparatie.

De rechter heeft de gronden van beroep betreffende de *autohandel* gegrond verklaard en het besluit op dit punt vernietigd. Dus daar gaan verzoekers niet tegen in hoger beroep. De handhaving van het café is ook geen punt meer van hoger beroep, omdat verzoekers daar onvoldoende bewijs voor hebben kunnen aanleveren.

Verder loopt de bestemmingsplanprocedure nog. Daarnaast is er een bezwaarprocedure gaande over de WOB-besluiten.

Verzoekers zeggen dat het hen niet gaat om ongelijke behandeling. Wel is er elke keer weer sprake van leugens, het niet geven van informatie en draaien als er fouten worden gemaakt.

En dan moet de burger maar bewijzen dat hij gelijk heeft.

Zo wordt het verslag van de bezwarencommissie gemaakt door iemand van de gemeente Staphorst. Klachten worden niet serieus behandeld.

Er wordt bijvoorbeeld gezegd door de heer H. dat er is gehandhaafd, maar dat blijkt niet zo te zijn. Er is gevraagd de heer H. van de zaak af te halen. Hoe kan het zijn dat de heer H. volhoudt dat hij niet weet van maten van percelen, maar er wel een besluit was over handhaving? Dan weet je toch wat de maat is?

In het tweede gesprek dat verzoekers hadden bij de gemeente over hun klachten werd een plankaart getoond die anders is dan het origineel dat zij zelf hadden. Men hanteert kennelijk een kaart die op dat moment de gemeente het best uitkomt. Het verschil zit er volgens verzoekers in dat de kaart die zij hadden op hun perceel geen rechte lijn vertoont, terwijl in een andere variant op die plek wel een rechte lijn loopt.

#### *Gemeente.*

De vertegenwoordiger van de gemeente kan zich goed voorstellen dat er veel vragen waren. Maar het gaat om complexe zaken en dat maakt dat het langer duurt. Wat betreft de kwestie van de grenzen geldt dat dit wellicht in een eerder stadium onderzocht had kunnen worden. In ieder geval heeft de gemeente er lering uit getrokken dat in dit soort kwesties beter gecommuniceerd moet worden.

Wat betreft de handhaving in het kader van drank en horeca geldt dat er rond de nieuwe Drank- en Horecawet een pilot is geweest met de gemeente Kampen, waarbij toezichthouders van Kampen ook in Staphorst werkten. Wat betreft informatie over hun acties is het WOB-verzoek doorgestuurd naar Kampen.

Wat betreft de heer H. is aan de orde geweest de vraag of hij niet langer bezig moest zijn met kwesties rond verzoekers. Echter de gemeente twijfelt niet aan de integriteit van deze medewerker.

In het algemeen kunnen burgers uitgaan van bestemmingsplankaarten zoals deze bij de balie aanwezig zijn. Er zal echter voor worden gezorgd dat de Ombudscommissie een kopie krijgt van de gewaarmerkte kaart bij het bestemmingsplan uit 1994.

#### **Nagekomen stukken**

Na de hoorzitting heeft de Ombudscommissie van de gemeente een gewaarmerkte bestemmingsplankaart ontvangen.

Voorts is vanuit de bezwarencommissie gemeld dat de opmerkingen over het verslag van de commissie betrekking hadden op feiten.

Verzoekers hebben kopieën gestuurd van de verschillen in kaarten zoals zij die hebben waargenomen en melden per email van 25 februari 2014 dat de eerder toegezonden stukken met het antwoord op het WOB verzoek van de Belastingdienst, inmiddels ook door de Ombudscommissie kunnen worden gebruikt nu zij via de Raad van State openbaar zijn. Het gaat dan om een beschrijving van de wijze van handhaving door de gemeente Staphorst.

Op 3 maart 2014 ontvangt de Oo van verzoekers een email over het antwoord van de gemeente Kampen op het WOB-verzoek inzake controle Drank en Horeca. Het besluit van de gemeente Kampen, verzonden op 27 februari 2014 is bij de toegezonden email gevoegd.

Op 10 maart 2014 ontvangt de Oo van verzoekers een email over de zitting bij de Raad van State van 4 maart 2014. De jurisprudentie waarop de bezwarencommissie zich baseert blijkt niet te bestaan, althans de gemeente kon volgens verzoekers geen antwoord geven op de vraag om welke jurisprudentie het precies ging. Volgens verzoekers is het van belang dit te melden nu de bezwaarschriftencommissie naar hun mening niet objectief was.

Bij de reactie op het verslag van bevindingen van de Oo, die verzoekers op 19 maart 2014 per email indienen zijn de volgende stukken meegezonden:

\*Een verklaring van de heer E. F. van 11 december 2013 over een gesprek op 4 november 2005 dat hij samen met zijn schoonzoon, de heer P. G., bij de balie van het gemeentehuis had. Dit in het kader aankoop van het perceel aan de X-weg en de mogelijkheden van dit perceel. Daarbij is volgens deze verklaring aangegeven door de baliemedewerker dat het hele perceel een bedrijfsbestemming had; dat een bedrijfswoning op elke plek op het perceel mogelijk zou zijn; dat het niet mogelijk is een deel van het perceel een andere bestemming te geven, maar dat wel het hele perceel een woonbestemming zou kunnen krijgen.

\*Een taxatierapport van Van Dorsten makelaardij.

\*Een brief van verzoekers van 12 april 2013 aan de gemeenteraad van Staphorst met hun zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Het is voor hen te onzeker als alleen wordt geregeld dat bestaande rechten worden gerespecteerd.

\*Twee bezwaarschriften van Das Rechtsbijstand van 30 januari 2014 inzake WOB besluiten van de gemeente van 18 december 2013.

\*Het verweerschrift van de gemeente naar aanleiding van dit bezwaar.

\*Een brief van 7 maart 2014 waarbij het verweerschrift door de secretaris van de bezwaarcommissie wordt verzonden aan Das Rechtsbijstand.

\*Een geluidsopname van de zitting van de bezwaarcommissie inzake voornoemde bezwaren.

## **Reactie op het verslag**

Op 19 maart 2014 zijn zowel van verzoekers als van de gemeente reacties op het verslag van bevindingen ontvangen.

### *De reactie van verzoekers:*

Verzoekers hebben het verslag van bevindingen herschreven. De Oo voegt daarvan een kopie bij dit rapport. Verder noteert de Oo naar aanleiding van de reactie:

-correctie van het postcodenummer van verzoekers.

-verzoekers geven aan naar aanleiding van het hoofdstuk Feiten onder 2 dat voor hen pas duidelijk werd dat een deel van het perceel een bestemming natuur- en landschappelijke waarden had bij het bekend worden van het ontwerpbestemmingsplan. Daarvoor is er steeds van uitgegaan dat het hele perceel een bedrijfsbestemming had. De bedrijfswoning staat nu grotendeels op de bestemming natuur- en landschappelijke waarden en niet, zoals de gemeente aangaf: grotendeels op een bedrijfsbestemming. Bij onderzoek door een stedenbouwkundige bleek dat de afmeting die de gemeente aanhield inderdaad te diep was. Vervolgens blijkt er nog steeds geen duidelijkheid over deze kwestie nu bij het onderzoek niet de originele bestemmingsplankaart is gebruikt, maar een aangepaste kaart. Verzoekers verwijten de gemeente dat zij hier fouten lange tijd verbloemde en een aangepaste kaart gebruikte. De Oo betreft deze reactie bij de overwegingen.

-Naar aanleiding van Feiten punt 3: verzoekers verwijten de gemeente dat er pas duidelijkheid komt bij het gesprek over de klacht dat het bedrijf van verzoekers met behoud van rechten kan voortbestaan. Daarvoor zijn feiten verdraaid en is er onduidelijk gecommuniceerd. Ook deze reactie betreft de Oo bij de overwegingen.

-Feiten punt 4: hier melden verzoekers hun standpunt over het handhaven voor wat betreft de autohandel op het buurperceel. Kern is dat er niet wordt gecontroleerd en gehandhaafd en dat dit ook erg ingewikkeld wordt nu de gemeente een besluit nam dat niet te handhaven is. Er wordt gedoogd zonder gedoogbesluit. De Oo is van mening dat deze kwestie wat betreft de inhoud wordt beslecht in de procedure bij de Raad van State.

-Feiten punt 5: aangevuld als volgt: verzoekers hebben bewijs aangeleverd dat het ging om 28 auto's. Daarvan is in het verslag van de bezwarencommissie niet terug te vinden. De Oo betreft deze reactie bij de overwegingen.

-Verzoekers beklagen zich er over dat de gemeente zich verschuilt achter mediation.

-Verzoekers geven nu aan dat zij zich in grote lijnen kunnen vinden in de samenvatting van de voorzitter van de Ombudscommissie van hun klachten.

-De overige, hier niet nader geduide, door verzoekers aangebrachte correcties op het verslag betreft de Oo, voor zover door haar relevant geacht, bij de overwegingen.

*De reactie van de gemeente:*

Ten aanzien van de feiten:

- zoals weergegeven onder punt 8 onder b:

Daar staat "Na onderzoek is gebleken dat verzoeker gelijk heeft." Voor ons is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt.

- zoals weergegeven onder punt 8 onder c:

Daar staat: "Hierbij blijven volgens de gemeente echter bestaande rechten gehandhaafd." Hieraan kan nog toegevoegd worden: "en worden de rechten uitgebreid."

Ten aanzien van de visies van partijen:

- zoals weergegeven onder verzoekers:

Daar staat "De rechter heeft de gronden van beroep betreffende de autohandel gegrond verklaard en het besluit op dit punt vernietigd."

We benadrukken dat dit het standpunt van verzoekers betreft.

- zoals weergegeven onder gemeente:

Daar staat "Wat betreft de handhaving in het kader van drank- en horeca geldt dat er rond de nieuwe Drank- en Horecawet een pilot is geweest met de gemeente Kampen, waarbij toezichthouders van Kampen ook in Staphorst werkten. Wat betreft informatie over hun acties is het WOB-verzoek doorgestuurd naar Kampen."

Dit klopt niet, er is telefonisch navraag gedaan of er in Kampen documenten aanwezig waren. Aangezien aangegeven werd dat die er niet waren had het geen zin het verzoek door te sturen. Dat is daarom niet gebeurd. Overigens brengen we nog wel onder uw aandacht dat de gemeente kampen een WOB-verzoek naar ons heeft doorgestuurd. Dat treft u ter informatie aan.

De Oo neemt deze opmerkingen over voor wat betreft de Drank- en Horecawet en voor het overige betreft zij de reactie bij haar overwegingen.

Voor wat betreft de vraag van de gemeente over punt 8 onder b: dit betreft een citaat uit de klachtafhandelingsbrief van 24 september 2013. Daarin staat letterlijk; "...zijn er nieuwe maten aangeleverd die aantonen dat u waarschijnlijk gelijk heeft als het om de afstanden van het bouwblok gaat...".

**Overwegingen van de Ombudscommissie**

Voorop staat dat de Oo zich moet houden aan haar wettelijke taak. In de Algemene wet bestuursrecht staat dat een ombudsman een oordeel geeft over gedragingen van bestuursorganen. Die gedragingen beoordeelt hij aan de hand van behoorlijkheidsnormen/ombudsnormen. Daarom betreft de Oo bij het onderzoek vooral feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van deze normen, die zijn opgesteld door de Nationale ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsmannen en weergegeven worden in de behoorlijkheidswijzer.

Dit brengt mee dat de Oo geen oordeel mag geven over besluiten van de gemeente daar waar er een mogelijkheid is de zaak aan de rechter voor te leggen.

De Oo merkt op dat een aantal van de kwesties die verzoekers aan de orde stellen nog onderwerp is van juridische procedures.

Als het gaat om de inhoud van het bestemmingsplan, de besluiten over handhaving en WOB-verzoeken, is de Oo gezien het bovenstaande niet bevoegd een oordeel te geven.

Wat betreft het al dan niet schenden van ombudsnormen overweegt de Oo als volgt:

#### **Informatievoorziening en Voortvarendheid:**

De gemeente geeft op deze punten aan dat zij van mening is dat hier is tekortgeschoten.

Zij acht de klachten gegrond het gaat om het gebrek aan communicatie, onvoldoende informatieverstrekking en voortvarendheid. Hiervoor worden excuses aangeboden en wordt voorgesteld een afspraak te maken om een gesprek te voeren.

Dit gesprek heeft plaatsgevonden; echter de klachtafhandeling is voor verzoekers onvoldoende gebleken.

De Oo constateert dat dit wordt veroorzaakt doordat verzoekers de gemeente verwijten op vele punten welbewust nalatig te zijn en fouten niet te erkennen. De gemeente ontkent dit: er zijn zaken niet goed gelopen, maar er is niet de opzet geweest verzoekers te kort te doen.

Omdat juist zaken op hun beloop zijn gelaten en er onduidelijkheid heerste, kan de Oo zich voorstellen dat bij verzoekers de mening postvatte dat een en ander met opzet gebeurde.

Als vervolgens bij de schriftelijke klachtafhandeling weinig concreet wordt ingegaan op dat wat verzoekers aan de orde stellen, kan een dergelijke mening verder worden gevoed.

Hieronder gaat de Oo in op wat aan de orde is geweest in de relatie verzoekers-gemeente.

#### *Perceelsgrenzen.*

Tot op de dag van vandaag is het niet duidelijk waar exact de grenzen lopen als het gaat om het perceel van verzoekers. De Oo acht dit onbegrijpelijk. Volgens de Oo hebben alle partijen er belang bij dat hier duidelijkheid in komt.

Er is na verloop van veel tijd en na veel aandringen van verzoekers een deskundige ingeschakeld. Vervolgens leek er een oplossing te komen, maar ook dat staat kennelijk weer op losse schroeven. Het verbaast in een dergelijke situatie niet dat verzoekers zelfs aan de orde stellen dat de gemeente verschillende plankaarten gebruikt. Op dit punt moet overigens worden geconstateerd dat de enige echte plankaart de bij het bestemmingsplan gewaarmerkte kaart is.

De gemeente werkt wantrouwen in de hand door niet voortvarend duidelijkheid te scheppen; het is volgens de Oo ook in het belang van de gemeente dat bijvoorbeeld bij een rechtbank klip en klaar kan worden aangegeven hoe het nu precies zit. Partijen kunnen van mening verschillen over grenzen, maar dat een ambtenaar die de gemeente bij de rechter vertegenwoordigt een antwoord schuldig moet blijven, is niet correct.

De Oo is van mening dat hier niet professioneel is gehandeld; de kennis ontbrak, wat er toe kan leiden dat er ook geen eenduidigheid is en er verschillende versies omtrent maten in omloop komen.



Hiermee is niet vastgesteld dat er welbewust feiten worden verdraaid, maar wordt wel de schijn gewekt dat dit gebeurt. Dat de zaak ingewikkeld is moge zo zijn, maar dat zou er nu juist toe moeten leiden hier op tijd de nodige deskundigheid in te schakelen. Het is volgens de Oo dan ook correct dat de gemeente aangeeft hier lessen uit te trekken voor de toekomst.

#### *Bestemmingsplan.*

De Oo stelt vast dat verzoekers aangeven dat zij veel te laat duidelijkheid kregen over wat het nieuwe bestemmingsplan betekent voor hun bedrijf.

De Oo kan zich voorstellen dat, als aan verzoekers duidelijk wordt dat de milieucategorie die is toegestaan op hun perceel zal veranderen, dit vragen oplevert.

De vraag is waarom niet direct, toen die vragen naar voren kwamen, duidelijk is gemaakt dat bestaande rechten gerespecteerd worden en uitbreiding niet helemaal aan banden is gelegd. Die duidelijkheid zal er bij de gemeente toch zijn geweest, er vanuit gaande dat een dergelijk principe van respect voor bestaande rechten in het algemeen in een ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Voor het overige is het niet aan de Oo een oordeel te geven over de inhoud van het bestemmingsplan.

Verzoekers zijn verder van mening dat de raad over het nieuwe bestemmingsplan verkeerd is voorgelicht. De Oo constateert dat de gemeente in de beantwoording van de klachten van verzoekers hier niet op is ingegaan. Dit acht zij een ommissie.

Overigens heeft de Oo geen concrete feiten aangetroffen waaruit zou blijken dat de raad welbewust fout is voorgelicht. Maar ook hier kan door onduidelijkheid die schijn zijn gewekt.

#### *Handhaving.*

Voor wat betreft de kwesties rond handhaven stelt de Oo vast dat hierover nog procedures lopen.

Wat verzoekers echter stoort is dat de gemeente geen actie meer onderneemt totdat er een uitspraak van de Raad van State komt. De gemeente geeft aan dat "er nog steeds aandacht is bij handhavers als het gaat om illegale activiteiten."

De Oo is van mening dat hier de rechter de beslissing zal moeten nemen en dat, daar waar verzoekers van mening zijn dat illegale activiteiten doorgaan, zij wederom om handhaving kunnen verzoeken en zo nodig –als ze vinden dat de gemeente in dit opzicht nalatig is- bij de rechter een voorlopige voorziening kunnen vragen.

Verzoekers hebben WOB-verzoeken ingediend om boven tafel te krijgen wat de gemeente precies aan controles/handhavingsacties doet.

De Oo stelt vast dat de gemeente zelf aangeeft dat er beter gecommuniceerd zou kunnen worden over acties van de handhavers. Het verbaast de Oo in dat verband dat er dan toch op de WOB een beroep wordt gedaan. Dat wijst niet echt op verbetering van communicatie.

Juist omdat verzoekers enerzijds geen handhaving zien, hun bedenkingen hebben bij de vraag of de gemeente überhaupt kan handhaven en dan maar gedooft zonder dat daar een besluit aan ten grondslag ligt, is het van belang steeds openheid te betrachten over acties.

Nu die er kennelijk niet is gekomen na de klachtbehandeling door de gemeente, is de veronderstelling bij verzoekers dat er dus niets gebeurt, niet onbegrijpelijk.

Wat betreft de besluiten op de WOB-verzoeken is er door verzoekers bezwaar ingediend. Zij zijn het niet eens met de gronden voor afwijzing van deze verzoeken. Partijen verschillen hier dus van mening en bezwaar en beroep is dan te bewandelen weg. De Oo kan in deze geen oordeel geven.

Wat betreft de gemeente Kampen: ook hier is onduidelijkheid. Maar geconstateerd kan worden dat daar waar in Staphorst sprake zou zijn van illegale activiteiten, het toch de gemeente Staphorst is

die daar uiteindelijk besluiten over neemt ook al werkt men in het kader van handhaving samen met Kampen. Een WOB-verzoek in deze dient dan ook door Staphorst behandeld te worden, zij het dat eventueel bij Kampen beschikbare informatie daar door de gemeente zo nodig gevraagd moet worden.

#### *Bezwarencommissie.*

Verzoekers stellen vragen bij het functioneren van de bezwarencommissie van de gemeente. Is deze wel onafhankelijk? Zo hebben zij verzocht een verslag van de commissie aan te passen/ uit te breiden met door hen bij het behandelen van het bezwaar aangeleverde gegevens. De commissie beslist hier geen gehoor aan te geven nu de kwestie waar het om ging nog ter beoordeling voorligt bij de Raad van State.

Dit verbaast de Oo. Het valt niet in te zien waarom er door de commissie geen besluit kan worden genomen het verslag al dan niet op feiten aan te passen. Ofwel het is inderdaad zo dat verzoekers feiten hebben aangedragen waaruit volgens hen bleek dat er sprake was van illegaal handelen, ofwel dat is niet zo. In het eerste geval wordt het verslag aangevuld, in het andere geval kan worden besloten dat aanpassen niet aan de orde is. Niet valt in te zien dat de Raad van State hierin een rol speelt. Met een dergelijke aanvulling is overigens niets gezegd over de gevolgen die dat zou moeten hebben voor het advies van de commissie. Het gaat de Oo alleen om volledigheid. Verzoekers zien hier een gebrek aan onafhankelijkheid, mede vanwege het feit dat het secretariaat van de commissie wordt gevoerd door een medewerker van de gemeente. De Oo heeft geen aanleiding dit te veronderstellen. Overal in den lande is het zo dat een onafhankelijke bezwarencommissie bijgestaan wordt door gemeentelijke medewerkers. Wel acht de Oo de klacht over het verslag gegrond.

#### **Integriteit.**

Uit het bovenstaande volgt dat bij de Oo niet concreet is gebleken dat door de gemeente(lijke medewerkers) niet integer is gehandeld. Wel is de professionaliteit aan de orde en kan er volgens de Oo door onvoldoende informatievoorziening en voortvarendheid bij verzoekers de indruk zijn ontstaan dat de gemeente niet integer handelt. De gemeente geeft aan dat er uit het geheel lessen zijn getrokken als het gaat om communicatie en informatie. De Oo acht dat voor de toekomst een goede zaak.

#### **Klachtbehandeling.**

Hoewel de gemeente in de klachtafhandeling erkent dat er qua informatievoorziening en communicatie zaken niet goed gingen en daarvoor excuses aanbiedt, acht de Oo de klachtbehandeling toch tamelijk summier en met name gericht op –te beperkt geïnterpreteerde– bejegening. Voor het overige wordt door de gemeente aangegeven dat er een gesprek zal volgen. Kennelijk is ook voor de gemeente duidelijk dat met de klachtafhandeling de zaak nog niet rond is. De Oo constateert dat het inderdaad in het klachtrecht aan de orde is een scheiding te maken tussen de inhoud en ‘het gedrag’. Maar gedrag is, gelet op de eerder genoemde normen in de behoorlijkheidswijzer, meer dan alleen bejegening en een scheiding is niet eenvoudig daar waar klager aangeeft dat alles steeds fout loopt. Dat is dan niet alleen op te lossen met betere communicatie en meer voortvarendheid.

In een dergelijke klachtafhandeling is volgens de Oo ook aan de orde hoe een gemeente de inhoud verder al dan niet zal behandelen, zodat er duidelijkheid ontstaat over wat er verder kan worden verwacht.

Er blijft waarschijnlijk verschil van mening, maar de weg waarlangs dat wordt opgelost omvat naar de mening van de Oo meer dan alleen een gesprek over de klachtafhandeling. Er zal minimaal helderheid moeten komen over de verdere procedure.

**Oordeel**

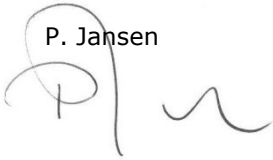
Informatievoorziening en voortvarendheid: niet zorgvuldig, klacht gegrond; (deels) ook al erkend door de gemeente.

Ook zijn de normen 'goede organisatie' en 'professionaliteit' (onder meer betreffende het niet aanpassen van door verzoekers aangedragen feiten in het verslag van de bezwarencommissie) geschonden en acht de Oo ook op dat punt de klacht gegrond.

Integriteit: klacht niet gegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 3 april 2014.

P. Jansen



mw. mr. J. den Engelse

