

## **RAPPORT**

### **Verzoeker**

De heer W.J. K. te Losser.

### **Datum verzoek**

Het klachtenformulier is gedateerd 13 januari 2014 en bij het secretariaat ingeboekt op 14 januari 2014 onder nummer 2014 006.

### **Klacht**

De klacht betreft het niet reageren door de gemeente op een verzoek om een gesprek. De afhandeling van een klacht hierover blijft uit.

### **Bevoegdheid**

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie kunnen behandelen. Daarmee is de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo) bevoegd onderzoek te doen.

### **Procedure**

Op 13 augustus 2013 heeft verzoeker een telefoongesprek met mw. J. den Engelse van de Oo. Op 15 augustus 2013 wordt een verslag van dit gesprek aan verzoeker toegezonden. Verzoeker reageert hierop bij email van 30 oktober 2013. Hij wenst dan een onderzoek naar zijn klachten. De gemeente krijgt op 5 november 2013 vanuit het secretariaat van de Oo het verzoek de klachten in eerste termijn te behandelen. Verzoeker meldt zich wederom bij de Oo op 13 januari 2014 met de mededeling dat de gemeente nog niet heeft gereageerd op zijn klacht. Er vindt telefonisch overleg plaats tussen Oo en de klachtencoördinator van de gemeente. Omdat verdere actie niet volgt, neemt de Oo op 22 januari 2014 het verzoek in behandeling.

Er worden stukken opgevraagd en per email van 5 februari 2014 worden nadere vragen gesteld aan gemeente en verzoeker.

De gemeente reageert respectievelijk op 27 januari 2014 en op 24 februari 2014. Van verzoeker wordt na rappel een reactie ontvangen op 18 maart 2014. De Oo stelt op 19 maart 2014 nadere vragen aan de Provincie Overijssel, waarop het antwoord volgt op 4 april 2014.

Omdat het verzoek duidelijk is wordt afgezien van het houden van een hoorzitting.

### **Behoorlijkheidsnormen**

Het gevraagde onderzoek richt zich op:

**Voortvarendheid.** Hierbij gaat het er om dat de overheid zo snel en slagvaardig mogelijk handelt.  
**Betrouwbaarheid.** De overheid komt afspraken en toezeggingen na. Als er gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt bij een burger, moet zij deze ook honoreren.

## Feiten

1. Verzoeker heeft een bedrijf aan de X-sstraat 7 in Oldenzaal. Als hij dat in 2000 wil verkopen blijkt dat zijn voorganger de grond heeft vervuild. Hemzelf treft geen blaam; bij de vorige eigenaar/ dader van de vervuiling, is niets te halen. De desbetreffende BV bestaat volgens verzoeker niet meer.
2. In 2007/2008 wordt er gesaneerd. Verzoeker geeft aan dat hij de sanering begeleidt.
3. In dit verband is de volgende brief van 20 juli 2006 van de gemeente aan de raadsvrouw van verzoeker van belang:

“Uw cliënt maakt aanspraak op de totaalbedrag aan saneringsgelden, die beschikbaar zijn gesteld door de provincie, inclusief rente. Wij hebben besloten de gelden, € 250.000, in te zetten ten behoeve van de bodemverontreiniging aan de X-sstraat 7.

Daarnaast hebben wij besloten het ISV-budget X-sstraat 7 in principe beschikbaar te stellen aan uw cliënt, de heer K.. Wij zullen echter wel voorwaarden hieraan stellen, teneinde de continuïteit van de saneringen te waarborgen alsmede het eindresultaat van de sanering.”

4. Eind 2008 vindt afrekening plaats tussen verzoeker en gemeente voor de kosten die hij maakte.
5. Op 2 juni 2009 heeft verzoeker alsnog een rekening naar de gemeente gestuurd. Het gaat dan om € 5611,47. Deze rekening wordt door de gemeente niet betaald. In november 2012 probeert de raadsvrouw van verzoeker dit bedrag te innen. De gemeente weigert betaling. Procederen hierover is door verzoeker overwogen maar –gezien de kosten daarvan- niet gestart.
6. Er zijn in het verleden gesprekken met de burgemeester en de portefeuillehouder geweest. Dat leverde voor verzoeker geen concreet resultaat op.
7. Wat verzoeker stoort is dat de gemeente niet wil praten, terwijl is gezegd dat Oldenzaalse bedrijven hoog in het vaandel staan bij de gemeente.
8. De Oo heeft navraag gedaan bij de provincie Overijssel nu verzoeker aangeeft dat er een brief van de provincie zou zijn waaruit blijkt dat aan hem saneringsgelden toegekend zouden zijn. Bij de gemeente Oldenzaal is een dergelijke brief niet bekend. De gemeente beschikt wel over een schrijven van de provincie waarin gelden worden toegekend aan de gemeente. Verzoeker zelf kan geen brief overleggen waaruit onomstotelijk blijkt dat de provincie geld aan de gemeente toekende dat direct ter beschikking van verzoeker zou moeten worden gesteld.
9. Op vragen hieromtrent van de Oo reageert mevrouw C. B. van de provincie als volgt:

"De door de heer K. genoemde brief is inderdaad verstuurd door de Provincie Overijssel. Ik voeg de brief bij deze mail.

In deze brief is inderdaad 250.000 euro gereserveerd voor de sanering van X-straat 7 in Oldenzaal.

In uw mail schrijft u dat de heer K. de grond in eigen beheer heeft gesaneerd. Dit is onjuist. De gemeente Oldenzaal heeft de bodem gesaneerd met het budget dat Oldenzaal hiervoor gekregen heeft. Gemeente Oldenzaal heeft het saneringsplan ingediend, de sanering uitgevoerd en een evaluatieverslag ter instemming aan de provincie voorgelegd.

Als de heer K. stelt dat hij zelf de sanering heeft uitgevoerd en betaald, dan is dit onjuist.

Vanuit de provincie ben ik destijds intensief bij de locatie betrokken geweest, met name bij het voortraject.

Ik herinner me dat de heer K. me na afronding van de sanering nog heeft opgebeld. Hij bedankte me dat het uiteindelijk allemaal zo goed geregeld was en dat hij nu van zijn financiële problemen af was."

Genoemde brief *aan de gemeente Oldenzaal* (verzonden op 17 september 2002) heeft betrekking op een aantal kwesties rond de herijking van het bodemprogramma ISV.

De voor dit verzoek relevante passage luidt:

"Daarnaast is onlangs gebleken dat de sanering van de locatie X-straat 7 waarschijnlijk eerder dan verwacht moet starten. U heeft in deze ISV periode alleen geld gevraagd en gekregen voor het doen van onderzoek. Aangezien het hier gaat om een statisch geval maar er nog geen inzicht is in de saneringskosten kennen wij u vooralsnog een bedrag van € 250.000,- toe voor de uitvoering van deze sanering. Mocht blijken dat de saneringskosten hoger uitvallen dan kan dit in de volgende ISV-periode worden meegenomen."

## **Visies van partijen op grond van de stukken**

*Verzoeker.*

Er is in 2000 overleg met gemeente en Provincie over de vervuiling van het perceel van verzoeker. Dat leidt er uiteindelijk toe dat de Provincie Overijssel € 250.000,- beschikbaar stelt voor sanering van het perceel.

Het bedrag wordt op rekening van de gemeente Oldenzaal gestort, maar het is volgens verzoeker de bedoeling dat dit naar hem wordt doorgesluisd. Hij zorgt dan voor de sanering. Hij maakt hiervoor uren, maar kan deze niet allemaal declareren bij de gemeente. De kosten van sanering bedragen uiteindelijk € 180.000,-. Volgens verzoeker heeft de gemeente hier dus 5 jaar rente gevangen en er € 70.000,- aan overgehouden, terwijl hijzelf de begeleiding deed. Inmiddels is het bedrijf wel verkocht, maar met dusdanig resultaat dat verzoeker op 81-jarige leeftijd nog steeds moet werken om rond te kunnen komen.

Er is een afrekening geweest, maar daarna bleken er nog posten open te staan. Het zou redelijk zijn als de gemeente deze vergoedt. Hierom is al gevraagd in juni 2009.

Verzoeker heeft diverse malen deze kwestie aangekaart bij de gemeente. Men wil niet met hem in gesprek. Klachten daarover worden niet behandeld.

*Gemeente.*

De gemeente Oldenzaal heeft in 2000 een programma stedelijke vernieuwing 2000-2004 vastgesteld en van de provincie Overijssel daarvoor een investeringsbudget stedelijke vernieuwing (ISV) ontvangen. Een (grote) pot geld voor diverse projecten waaronder een gedeelte voor in een bodemprogramma opgenomen bodemverontreinigingen. In 2001 heeft een herijking van het bodemprogramma plaatsgevonden mede in verband met de bodemverontreiniging en -sanering van het perceel X-sstraat 7 van verzoeker. In de daaropvolgende programma's is het project X-sstraat 7 ook weer opgenomen.

Normaliter komen de kosten van een bodemverontreiniging voor rekening van de grondeigenaar tenzij deze als niet-schuldig eigenaar wordt aangewezen. Dat laatste is bij verzoeker gebeurd, dus de kosten zijn voor rekening van de overheid.

De ISV-gelden zijn bestemd voor de gemeente die met behulp daarvan de bodemverontreiniging (verder) gaat onderzoeken en saneren. Daartoe geeft de gemeente opdrachten aan daarvoor deskundige bureaus en bedrijven.

In het geval van X-sstraat 7 heeft verzoeker zelf opruim- en herstelwerkzaamheden mogen uitvoeren waarvoor hij de kosten vergoed heeft gekregen met een eindafrekening eind 2008. In juni 2009 diende verzoeker alsnog een rekening in. Deze is niet betaald. Eind 2012 en begin 2013 zijn hierover brieven aan zijn raadvrouw verzonden.

Er is intern onderzoek gedaan naar de klacht van verzoeker. Daaruit kwam naar voren dat er wel degelijk gesprekken zijn gevoerd, waar de standpunten van hem en de gemeente zijn besproken en toegelicht. De gemeente ziet geen aanleiding om het standpunt te wijzigen. Klager wil de kwestie telkenmale opnieuw aan de orde stellen. Het gaat hem om de betaling. Gesprekken ook in het kader van een klacht voegen niets toe.

Verder leent de kwestie inhoudelijk zich niet voor een klachtenbehandeling. Het gaat om een privaatrechtelijke kwestie van al dan niet betalen. De bedoeling was dat ook aan klager mee te delen. Helaas heeft dat te lang geduurd, waren de termijnen voorbij en had verzoeker zich al opnieuw tot de Oo gewend.

### **Reactie op het verslag**

Van de zijde van verzoeker is geen reactie ontvangen. De gemeente heeft per email van 23 april 2014 laten weten geen opmerkingen te hebben bij het verslag.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

#### **Betrouwbaarheid.**

Allereerst stelt de Oo zich te vraag of er bij verzoeker gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt. Hierbij wordt vastgesteld dat er niet is gebleken van een concrete toezegging van de kant van de gemeente of de Provincie Overijssel dat gelden die beschikbaar kwamen voor sanering zonder meer naar verzoeker zouden worden doorgesluisd.

Weliswaar heeft de gemeente ingestemd met werkzaamheden van verzoeker zelf als het gaat om het saneren, maar daarbij kan niet worden gesteld dat hierbij het door de provincie toegezegde bedrag aan hem beschikbaar is gesteld. Het is gegaan om saneren in eigen beheer met vergoeden van kosten die verzoeker daarbij zou maken.

Bij de Provincie blijkt niets bekend over het saneren in eigen beheer. Dit is kennelijk een zaak geweest tussen gemeente en verzoeker.

Daarbij is door de Provincie € 250.000, - beschikbaar gesteld. Als dit niet voldoende zou zijn zou er een aanvulling kunnen komen. Als er geld overbleef zou dat eventueel gebruikt kunnen worden voor andere saneringen, dan wel met de Provincie moeten worden verrekend door de gemeente. Volgens de Oo kan er dan ook niet gesproken worden van gerechtvaardigde verwachtingen.

Voor wat betreft het uitvoeren van de sanering in eigen beheer is er een eindafrekening geweest tussen gemeente en verzoeker.

In een later stadium heeft verzoeker alsnog kosten tot een bedrag van € 5611,47 geclaimd bij de gemeente.

Over de vraag of de gemeente dit alsnog zou moeten betalen mag de Oo gezien de Algemene wet bestuursrecht geen oordeel uitspreken.

Het gaat hier om een kwestie, waarvoor verzoeker eventueel naar de rechter zou kunnen gaan. Het is een eigen afweging van verzoeker als hij dit wegens de te maken kosten niet doet. Dit maakt niet dat de Oo alsnog bevoegd zou zijn een oordeel te geven.

### **Voortvarendheid.**

Verzoeker heeft in het verleden herhaalde malen getracht het bedrag van € 5611,47 alsnog binnen te krijgen. Hierbij heeft hij rechtsbijstand ingeschakeld.

De gemeente heeft steeds geweigerd te betalen met als argument dat er een finale afrekening had plaatsgevonden. Verzoeker wil vervolgens met de gemeente in gesprek.

De Oo constateert dat er diverse gesprekken zijn gevoerd en dat standpunten niet zijn gewijzigd.

De Oo heeft er begrip voor dat de gemeente daarna nut en noodzaak van nog verdere gesprekken niet inziet.

Wel acht de Oo het niet terecht dat de gemeente helemaal niet meer reageert op vragen van verzoeker. Nadat in de zomer van 2013 verzoeker weer in actie komt, had er naar de mening van de Oo op korte termijn een schriftelijke reactie moeten volgen met daarin de uitleg waarom de gemeente van mening is dat gesprekken verder geen zin hebben.

In ieder geval had in het kader van een goede klachtbehandeling een dergelijke actie moeten volgen nadat de Oo begin oktober de klacht van verzoeker over het niet aangaan van een gesprek naar de gemeente stuurde.

De gemeente erkent dit laatste in haar reactie van 24 februari 2014 op vragen van de Oo over de behandeling van deze kwestie.

### **Oordeel**

Betrouwbaarheid: behoorlijk, klacht niet gegrond.

Voortvarendheid: niet zorgvuldig, deels –voor wat betreft de klachtbehandeling- erkend door de gemeente. De Oo acht de klacht gegrond voor wat betreft het niet reageren op een verzoek om een gesprek.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 6 mei 2014.