

OORDEEL

Verzoeker

de heer P. Hengelo

Datum verzoek

Het klachtenformulier is gedateerd 8 augustus 2008 en bij het secretariaat ingeboekt op 18 augustus 2008 onder nummer 41-2008.

Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hengelo, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

Procedure

In december 2006 start de gemeente het informatietraject met betrekking tot de te realiseren speelvoorzieningen in de wijk Broek Zuid. Bewoners kunnen hun wensen en ideeën naar voren brengen. Plannen worden hierna aangepast. Het college van burgemeester en wethouders neemt op 15 mei 2007 een besluit inzake het aangepaste plan.

Bewoners van de .straat blijven bezwaar houden in verband met de inrichting van de speelvoorziening in hun straat. Zie hiervoor tevens het hierna gemelde bij het hoofdstuk Feiten. Op 23 mei 2008 dient de heer P. bij de Overijsselse Ombudsman een klacht in over de wijze waarop de gemeente omgaat met overleg met burgers. Het blijkt dat deze klacht nog niet in eerste instantie is behandeld door de gemeente. Op 3 juni 2008 zendt het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman de klacht dan ook door naar de gemeente ter behandeling.

Op 6 augustus 2008 volgt het oordeel van de gemeente. De gemeente acht de klacht niet ontvankelijk voor zover het gaat om de beleidsmatige keuze voor valzand. Voor zover het gaat om voortvarend afhandelen van brieven is de klacht volgens de gemeente ongegrond; brieven zijn steeds binnen zes weken beantwoord. Wat betreft het niet bezorgen van de brief van 16 mei 2007 in de .straat, stelt de gemeente zich op het standpunt dat er sprake is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden, die de gemeente niet verweten kan worden. Ook hier acht zij de klacht ongegrond. Verwezen wordt naar de mogelijkheid de procedure voort te zetten bij de Overijsselse Ombudsman.

De heer P. is niet akkoord met de afhandeling van zijn klacht door de gemeente en stuurt hierover op 6 augustus 2008 een email naar het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Op 18 augustus 2008 worden door het secretariaat de stukken betreffende deze zaak bij de gemeente opgevraagd. Bij brief van 28 augustus 2008 stuurt de gemeente de stukken.

Op 11 september 2008 heeft de Ombudscommissie een hoorzitting gehouden over de klacht.

Hierbij waren aanwezig: de heren P. en S. (bewoner .straat); namens de gemeente mevrouw B. en de heer F. en namens de Overijsselse Ombudsman mevrouw J. den Engelse.

Aard van de klacht

In zijn email van 8 augustus 2008 beklagt de heer P. zich er over dat de gemeente

- het beleid inzake de inrichting van de speelplek willekeurig toepast.
- eenzijdig oplossingen presenteert hoewel zij aangeeft met bewoners in gesprek te willen.
- geen adequate informatievoorziening verzorgt.
- niet voortvarend handelt; de gemeente vertraagt de plaatsing van de speelvoorzieningen door vast te houden aan valzand.

Onderzoek

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op de volgende normen:

- Willekeur
- Communicatie / informatievoorziening
- Voortvarendheid

Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

Feiten

1. De gemeente stelt een plan op voor de aanleg van speelvoorzieningen in de wijk Broek Zuid, onder andere voor de . straat waar verzoeker woont. Er wordt op 17 januari 2007 een informatiebijeenkomst gehouden, waar ook verzoeker voor is uitgenodigd. Wat betreft de plaatsen waar voorzieningen komen is geen discussie mogelijk; hierover is in een eerder stadium besloten. Bewoners wordt gevraagd mee te denken over de invulling van de speelplaatsen.
2. Vanuit de .straat wordt bij deze inspraakronde verzocht geen hoge speeltoestellen te plaatsen in de .straat; ook is de geplande berghut niet acceptabel, want er wordt verwacht dat dit een hangplek gaat worden.
Op basis van deze reacties besluit de gemeente de berghut te vervangen door een pandabos.
3. Het college stelt op 15 mei 2007 de reactie-nota en het definitief ontwerp voor de speelvoorzieningen vast. Hierover stuurt de gemeente op 15 mei 2007 een brief naar de bewoners van Broek Zuid. De bezorging van de brief wordt in handen gesteld van de sociale werkvoorziening SWB. De bewoners van de .straat stellen dat deze brief niet bij hen is bezorgd. De .straat ligt als een hofje in de nieuwe wijk.

4. Op 19 december 2007 wil de gemeente de speeltoestellen plaatsen. Na een actie van bewoners wordt hiervan afgezien. Op 7 februari 2008 vindt over de ontstane situatie een gesprek plaats tussen een vertegenwoordiging van bewoners en de gemeente. Naar aanleiding van dit gesprek stuurt mevrouw J., .straat, mede namens andere bewoners een brief aan de gemeente. Daarin wordt aangegeven dat bewoners geen hoog speeltoestel wensen, het pandabos willen laten vervallen, akkoord zijn met drie lage toestellen in de cirkel en geen valzand, maar ter bescherming tegen valongelukken, rubbertegels willen. Op 11 maart 2008 reageert de gemeente op de brief van 7 februari. De gemeente gaat akkoord met het voorgestelde met uitzondering van het vervangen van valzand door rubbertegels. Ter compensatie van het wegvallen van het pandabos komt er een lage wiebelevenwichtsbalk.
5. Namens de bewoners van de .straat wordt op 24 maart 2008 nogmaals verzocht af te zien van valzand. De gemeente blijft bij haar keuze en licht deze toe bij brieven van 8 en 29 mei 2008.
De gemeente wil plantsoenen waarin speelplekken liggen zo veel mogelijk groen houden. Valzand past hierbij. Ook heeft zand volgens de gemeente een hogere speelwaarde. In de brief van 29 mei geeft de gemeente ook aan dat zij signalen heeft ontvangen van bewoners uit de .straat, die weliswaar betreuren dat er valzand komt, maar toch ook de speelvoorzieningen graag snel aangelegd willen zien. De aanleg wordt mede in overleg met de bewoners echter uitgesteld tot augustus.
6. Vervolgens vindt er op 26 juni 2008 een gesprek plaats tussen bewoners, de betrokken ambtenaren en de wethouder. De gemeente houdt vast aan de locatie van de speelplek en het inrichten met valzand. Wel wordt toegezegd dat er niet meer valzand zal komen dan het wettelijk minimum vereiste.
7. Over (de uitkomst van) deze bespreking zijn de bewoners bij brief van 10 juli 2008 geïnformeerd. Bij brief van 30 juli 2008 heeft de heer P. een klacht ingediend over het uitblijven van een antwoord op zijn brieven.
8. Bovendien zal in afwijking van de tijdens de bespreking gehanteerde tekening het zand dieper worden uitgestort.
9. Inmiddels zijn de speelvoorzieningen aangelegd. Er zullen nog herstelwerkzaamheden plaatsvinden, zoals het dieper uitstorten van het zand.

Standpunten van partijen

Voor zover voor de beoordeling van de klachten van belang, is uit de overgelegde stukken en hetgeen bij de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

Van de zijde van verzoeker:

De heer P. geeft aan dat hij mooi woont in een nieuwbouwhuis. De laatste jaren is er op een goede manier door bewoners meegepraat over de inrichting van de straat. Nu gaat het om de speelvoorzieningen. Hierbij krijgt hij wel sterk de indruk dat de gemeente als het ware een gunst verleent als zij wensen van bewoners honoreert.

Bij de reacties uit de .straat is in februari 2007 niets gemeld over valzand omdat het toen uit de tekeningen niet duidelijk werd dat dit gebruikt zou gaan worden. Dit is de heer P. pas definitief bekend geworden in februari 2008 nadat bij de aanleg waarmee in december 2007 werd gestart, bleek dat er gegraven werd om zand te kunnen aanbrengen.

Het is kwalijk dat de brief over het collegebesluit van 15 mei 2007 niet is verstuurd aan de bewoners van de .straat. De gemeente dient de bezorging te controleren.

Er zijn nadelen aan het gebruik van valzand. Dit betreft met name de verspreiding er van. Bewoners hebben al jaren in het zand van bouwwerkzaamheden gezeten. Zand gaat overal heen op de stoep en de straat en wordt via autobanden verder de oprit op en naar de huizen verplaatst. Dat gebeurt weer met het valzand.

De heer P. stelt dat er sprake is van willekeur van de zijde van de gemeente nu elders in de wijk wel rubbertegels zijn neergelegd. Daar is geen sprake van gebruik van de speeltoestellen door gehandicapten. Verder maken de minder valide bewoners van de .straat regelmatig een rondje door de .straat. Als de gemeente rekening wil houden met deze mensen is het gewenst ook de speelvoorziening in de .straat hierop aan te passen.

In het gesprek op 26 juni 2008 met de wethouder is aan de orde geweest dat bij gebruik van valzand, dit tot het wettelijk minimum beperkt zou blijven. Dat betekent een vak van 6 ½ bij 3 meter. Inmiddels ligt er veel meer. De aanleg stemt niet overeen met het schetsontwerp zoals is ontvangen op 10 juli 2008. Ook is de zandhoop te hoog en is er niet verdiept aangelegd. Bij de hoorzitting op 11 september 2008 zijn hiervan foto's overhandigd.

Wat het kostenaspect betreft wijst de heer P. er op dat het valzand helemaal uit Duitsland is aangevoerd en regelmatig vervangen moet worden.

Na het overleg met de wethouder zijn er nog diverse brieven verzonden. Als er dan toch valzand moet komen, is het gewenst dit stuk van het terrein te plaatsen binnen het grasgedeelte. Dit kan door de speelvoorziening een kwart slag te draaien. Hierop is door de gemeente niet schriftelijk gereageerd. Er is wel telefonisch contact geweest. Volgens de heer P. zijn er met de wethouder geen definitieve afspraken gemaakt. Er moest nog een schetsontwerp komen. Dit is meegezonden met de brief van 10 juli 2008.

De afhandeling van de klacht in de brief van 30 juli 2008 over het niet beantwoorden van de correspondentie heeft volgens de heer P. pas plaatsgevonden na de hoorzitting van de Overijsselse Ombudsman. Hij heeft op 15 september 2008 een brief ontvangen met als datum 10 september 2008.

Van de zijde van de gemeente:

Er zijn bewonersavonden gehouden in verband met de inrichting van 19 speelplaatsen in de wijk Broek Zuid. Met de inbreng van bewoners is daadwerkelijk iets gedaan wat uitmondde in het collegebesluit van 15 mei 2007 over de reactienota en de definitieve inrichting van de speelplaatsen.

De brief die hierover aan de bewoners van de wijk Broek Zuid is gestuurd is volgens de bewoners niet bezorgd in de .straat. De sociale werkvoorziening SWB, die deze post moest bezorgen is hierop aangesproken: er is een verbeteringstraject gestart. Er zijn gesprekken gaande over de kwaliteit van de postbezorging.

Dat er niet is bezorgd is te betreuren, maar verder kan de gemeente hier niets aan doen.

Het beleid van de gemeente inzake speelvoorzieningen heeft als uitgangspunt gebruik maken van valzand. Het gaat om een natuurlijk product dat past in een wijk met groene opzet. Afwijken van dit uitgangspunt moet gemotiveerd gebeuren. Soms is valzand echter niet de beste oplossing om het spelen te stimuleren. Bijvoorbeeld als het gaat om het tot spel komen van kinderen. Dit is aan

de orde bij de .straat, waar ook gehandicapte kinderen met een rolstoel van de speelvoorziening gebruik maken. Daar is dan ook gekozen voor rubber tegels. Ook het kostenaspect kan een rol spelen, want rubbertegels zijn vele malen duurder dan valzand.

Toen in december 2007 gestart werd met de aanleg van de speelvoorzieningen in de .straat en het bleek dat bewoners kenbaar maakten dat zij niet waren geïnformeerd, heeft de gemeente dit opgepakt door alsnog met bewoners in overleg te treden. Aanvankelijk is dit gedaan door ambtelijke medewerkers van de gemeente met een algemene bijeenkomst en daarnaast verschillende telefonische contacten. Dit is uitgemond in een gesprek met de wethouder op 26 juni 2008. Daarbij zijn definitieve afspraken gemaakt over de inrichting. Aan de wensen van bewoners is tegemoet gekomen. Zo is het Pandabos vervallen. Er was toen één duidelijke tekening. Wat betreft het valzand is afgesproken dat dit tot het wettelijk minimum beperkt zal worden en dat er verdiept wordt aangelegd. De gemeente zal het gestelde over meer zand dan het wettelijk minimum en de hoogte van het zand dan ook controleren en zo nodig actie ondernemen. Toezeggingen moeten nu worden nagekomen.

Van de uitkomst van het overleg met de wethouder is door de gemeente per brief mededeling gedaan. Hierna kon begonnen worden met de uitvoering van het werk. Daarbij speelde mee dat andere bewoners, hoewel tegenstander van valzand, van mening waren dat het toch wel hoog tijd werd voor aanleg van de voorzieningen.

De correspondentie van de heer P. na het overleg met de wethouder en de brief van de gemeente hierover, is door de gemeente ontvangen. De daarin genoemde punten zijn meegewogen bij de besluitvorming over het feitelijk uitvoeren van het werk.

Er is besloten de speelvoorziening waar het valzand bij komt te liggen niet een kwart slag te draaien, want daardoor zouden andere speeltoestellen in de verdrukking komen.

De klacht over het niet beantwoorden van de correspondentie van de heer P. is schriftelijk afgehandeld.

Reactie op het verslag van bevindingen

Namens de Ombudscommissie is op 22 september 2008 een verslag van bevindingen uitgebracht. De heer P. heeft op 25 september 2008 per e-mail zijn commentaar en aanvullingen op dit verslag gezonden. Deze zijn aan dit oordeel toegevoegd.

Van de zijde van de gemeente is op 16 oktober 2008 commentaar en aanvulling ontvangen. Ook dit is aan dit oordeel toegevoegd.

Bovenstaand rapport bevindingen is een herziene versie van het rapport van bevindingen van 22 september 2008. Dit in verband met aard en aantal van het commentaar van beide partijen.

Overwegingen van de Ombudscommissie

- Willekeur

De Overijsselse Ombudscommissie is bevoegd een oordeel te geven over het handelen van de gemeente jegens burgers als het gaat om bejegening, communicatie en dergelijke. De commissie is niet bevoegd als het gaat om beleid dat een gemeente heeft vastgesteld. Dit is een zaak voor het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. Dat er in Hengelo valzand wordt gebruikt bij speelvoorzieningen, tenzij er argumenten zijn vanuit het belang van spelende kinderen, staat niet ter beoordeling van de Ombudscommissie. Het is de Ombudscommissie niet gebleken dat in dit geval dergelijk beleid willekeurig is toegepast nu de gemeente is gekomen met een beargumenteerde keuze in het geval van de .straat. Dat die keuze elders anders is uitgevallen doet hier niet aan af.

- Communicatie / informatievoorziening

De Ombudscommissie stelt vast dat de gemeente begin 2007 een traject ingaat waarbij een groot aantal speelvoorzieningen aan de orde was. Daartoe zijn er informatie-bijeenkomsten waar bewoners hun ideeën kunnen inbrengen. Bij een dergelijke start is er steeds een spanningsveld tussen aan de ene kant het presenteren van een globaal plan, waaruit dan nog niet blijkt wat de gemeente op alle punten precies wil en aan de andere kant het tot in detail klaar hebben van plannen waarover de burger nog wat mag zeggen. Het eerste leidt tot de gedachte dat de gemeente niet duidelijk is en het tweede voedt de mening dat inbreng er eigenlijk nog weinig toe doet. In dit geval start de gemeente redelijk open, inventariseert wensen en doet daarmee ook daadwerkelijk iets bij de besluitvorming. Ook met wensen die vanuit de .straat zijn ingebracht. Een en ander leidt dan tot het collegebesluit van 15 mei 2007 over de diverse speelvoorzieningen. De gemeente maakt dit besluit vervolgens per brief bekend aan de bewoners van de wijk. Deze brieven zijn bezorgd door medewerkers van de sociale werkvoorziening. De Ombudscommissie gaat er van uit dat er met de bezorging in de .straat iets mis is gegaan. De bewoners van deze straat geven aan geen exemplaar te hebben ontvangen. Gezien de situering van de .straat is het inderdaad denkbaar dat deze straat overgeslagen is. Van de zijde van de gemeente is er ook geen enkel signaal dat er in deze straat wel mensen zijn die de brief ontvangen hebben.

Naar de mening van de Ombudscommissie is het niet bezorgen van de besluitbrief een cruciaal punt als het gaat om wat er verder is gevolgd. Als al in mei 2007 duidelijk wordt wat de besluitvorming voor de .straat inhoudt, dan kunnen bewoners op dat moment reageren en kunnen aanpassingen besproken worden voordat met uitvoering wordt begonnen.

Van de zijde van de gemeente wordt aangegeven dat haar niet te verwijten valt dat de bezorging in de .straat niet plaatsvond en dat zij met SWB in contact is over de vraag hoe dit in de toekomst te voorkomen. De Ombudscommissie stelt vast dat er inderdaad geen verwijtbaarheid is in de zin van opzet of schuld bij de gemeente, maar dat de gemeente wel de eindverantwoordelijke is voor adequate informatievoorziening. Zij dient die verantwoordelijkheid naar de mening van de commissie ook te nemen en excuses voor het niet bezorgen zijn dan op zijn plaats.

De Ombudscommissie kan zich vervolgens voorstellen dat het verrassing is voor bewoners als in december 2007 het uitvoerende werk start. Voor de gemeente zal het op dat moment een verrassing zijn dat bewoners het werk onmogelijk maken. Immers in dan wordt duidelijk dat de informatie-voorziening niet gewerkt heeft. Dat een en ander overkomt als het eenzijdig oplossingen presenteren is in dit licht niet verwonderlijk.

Wel komen er daarna gesprekken op gang, waarbij in maart 2008 de wensen van bewoners worden gehonoreerd met uitzondering van het vervangen van valzand door rubber tegels. Het heeft tijd en inzet gekost van betrokkenen, maar hiermee is naar de mening van de Ombudscommissie niet langer aan de orde dat de gemeente eenzijdig oplossingen presenteert.

- Voortvarendheid

De heer P. stelt dat de gemeente niet voortvarend handelt; de gemeente vertraagt de plaatsing van de speelvoorzieningen door vast te houden aan valzand. Voor dit punt dient allereerst verwezen te worden naar hetgeen hierboven over de informatievoorziening is opgemerkt. Doordat een cruciale brief niet bekend was, komen de bewoners in december 2007, toen met de uitvoering werd begonnen, in actie. Dan komt er een overlegtraject. Een en ander betekent uiteraard vertraging.

Wat betreft de keuze voor valzand verwijst de commissie naar hetgeen zij onder het punt willekeur aangeeft.

Vervolgens valt op dat in maart 2008 de meeste punten van de bewoners gehonoreerd zijn. Door vast te houden aan gebruik van rubber tegels in plaats van valzand ontstaat verdere vertraging.

De schriftelijke afhandeling van de brief van 30 juli 2008 over het niet beantwoorden van de correspondentie is ontvangen op 15 september 2008. De Ombudscommissie stelt vast dat de gemeente hiermee binnen de wettelijke termijn handelt. Ook eerdere brieven zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken beantwoord.

Oordeel

Op grond van de vorenstaande overwegingen komt de Ombudscommissie tot het volgende oordeel: De onderzochte gedragingen in het geval van

- willekeur: van willekeur in de zin van bejegening is niet gebleken. Op dit punt is de klacht ongegrond. Voor het overige is er sprake van de eigen beleidsvrije ruimte van de gemeente en is de Ombudscommissie niet bevoegd.

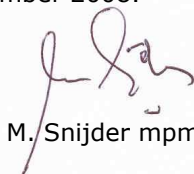
-communicatie/informatie: onzorgvuldig voor wat betreft de kennisgeving van het besluit van 15 mei 2007; voor het overige behoorlijk.

- voortvarendheid : door de onzorgvuldigheid zoals hierboven genoemd op het punt van communicatie en informatie is er vertraging ontstaan. Los daarvan is de klacht op het punt van voortvarendheid ongegrond.

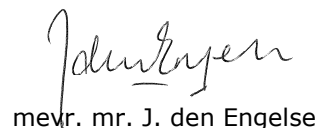
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 10 november 2008.



mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mevr. mr. J. den Engelse