

Rapport

Verzoeker

De heer E. S. te Bornerbroek.

Datum verzoekschrift

Het verzoek tot onderzoek is op 19 juli 2012 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Betreft

Het verzoek betreft de gemeente Almelo, verder te noemen de gemeente.

Aard van de klacht

Door een bestemmingsplanwijziging moet het bedrijf van verzoeker weg van de huidige locatie en ergens anders gevestigd worden. Verzoeker klaagt er over dat de gemeente:

- een concreet verzoek voor een andere locatie (bestaande uit meerdere delen grond van verschillende eigenaren in de gemeente Almelo, nabij het huidige bedrijf, locatie Hoeselderdijk/Breesegge) niet als zodanig heeft opgepakt en behandeld.;
- een andere familie die op zich op die locatie wilde vestigen, maar dit later heeft verzocht, wel toestemming heeft gegeven, terwijl het bedrijf van deze familie niet is wegbestemd;
- een verzoek om een locatie aan de Doodsweg vervolgens ook niet voortvarend heeft opgepakt;
- brieven niet heeft beantwoord en afspraken niet is nagekomen.

Procedure

In december 2011 heeft verzoeker een klacht ingediend bij de nationale Ombudsman, welke is doorgestuurd naar de Overijsselse Ombudsman. Omdat de gemeente de klacht nog niet in eerste aanleg had behandeld is deze naar de gemeente gestuurd.

Op 12 juli 2012 stuurt de gemeente een klachtafhandelingsbrief aan verzoeker, waarna verzoeker bij mail van 19 juli 2012 aan de Overijsselse Ombudsman laat weten dat hij de klacht graag behandeld wil zien.

Op 30 augustus 2012 is een eerste hoorzitting gehouden. Hierbij waren aanwezig, verzoeker, de heer L. (Adviseur/plattelandsmakelaardij), de heer H. (Directeur Strategie en stadsprojecten), de heer G. (Bestuursadviseur/coördinator ROM), mevrouw T. (Klachtencoördinator) en van de zijde van de Ombudscommissie, de heer A. Lunenburg en mevrouw P. Weggemans. Op 11 oktober 2012 is een tweede hoorzitting gehouden. De samenstelling was hierbij hetzelfde, met als extra aanwezige namens de gemeente, de heer R. (medewerker ROM).

Op 14 februari 2013 is de heer M. (taxateur) gehoord.

Bevoegdheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klacht in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek in behandeling kan worden genomen.

Vereisten van behoorlijkheid

De Ombudscommissie betreft bij het onderzoek met name feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van behoorlijkheidsnormen. Deze normen zijn opgesteld door de Nationale ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsmannen en weergegeven in de behoorlijkheidswijzer. De nieuwe behoorlijkheidswijzer wordt sinds 1 januari 2012 toegepast. De behoorlijkheidsnormen zijn ingedeeld in een viertal kernwaarden.

In het geval van verzoeker gaat het om de kernwaarden:

- Eerlijk en betrouwbaar; specifiek de norm goede organisatie;
- Open en duidelijk; specifiek de norm goede informatieverstrekking;
- Betrokken en oplossingsgericht; specifiek de norm voortvarendheid;
- Klachtafhandeling.

Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang is het volgende komen vast te staan.

1. Op 6 juni 2007, 12 juni 2007 en op 28 augustus 2007 vindt er een gesprek plaats tussen twee heren van het XL- Businesspark (verder te noemen XL-park) en verzoeker over de verplaatsing van zijn agrarisch bedrijf.
2. De gemeente laat bij brief van 29 februari 2008 aan de Landinrichtingscommissie weten dat zij een brief verzonden hebben aan de gemeente Wierden, met het verzoek om in beginsel medewerking te verlenen aan het vestigen van het agrarisch bedrijf van de Maatschap S.. In de brief aan de gemeente Wierden, ook van 29 februari 2008, verzoekt de gemeente onder meer het volgende:
“(..) De gemeente Almelo heeft derhalve een inspanningsverplichting om na te gaan in hoeverre deze gelegenheid bestaat. Gezocht wordt naar een geschikte locatie in de nabijheid van het huidige bedrijf. (...) en heeft dan ook verzocht te onderzoeken of verplaatsing van het bedrijf naar de gemeente Wierden een optie zou kunnen zijn.
De percelen kadastraal gemeente Wierden, sectie C. nrs. 882, 887, 1562 en 1563 zijn in eigendom van de Maatschap S.. Verder heeft de Maatschap diverse landbouwgronden gelegen aan de Breesegge in de gemeente Almelo, alsmede gronden welke worden gepacht van de (...). De Maatschap S. is voornemens een bedrijf te realiseren op een totale bedrijfsoppervlakte van ca. 60 ha. Ons verzoek aan uw college is ons mee te delen of u in beginsel bereid bent medewerking te verlenen aan het vestigen van een agrarisch bedrijf van de Maatschap S. op de boven genoemde gronden in de gemeente Wierden.”
Bij brief van 4 april 2008 bericht de gemeente Wierden vervolgens aan de gemeente Almelo het volgende:
“U heeft ons gevraagd of wij bereid zijn medewerking te verlenen aan het inplaatsen van een gemengd bedrijf in onze gemeente op enkele door u aangegeven percelen. Dit bedrijf is thans gevestigd in uw gemeente aan de Wolbeslanden 16 en 16a in Bornerbroek. Het betreft een gemengd bedrijf. (...) De beoogde locatie is gelegen in verwevingsgebied en inplaatsing van een bedrijf met een intensieve veehouderijtak (...) is niet mogelijk (...). Bovendien speelt juist nabij de locatie die het bedrijf op het oog heeft een uitplaatsing van een ander agrarisch bedrijf naar een andere gemeente. De gronden van dat bedrijf zijn voor een groot deel aangewend voor realisering van de Doorbraak.(...)”.
3. Op 17 april 2008 vindt er opnieuw een gesprek plaats tussen verzoeker en medewerkers van het XL-park. Hiervan is een verslag gemaakt waar de heer L. op reageert. Er is geen geaccordeerd gespreksverslag.

4. Op 3 juli 2008 vindt er een gesprek plaats waarbij gesproken wordt over een taxatie van het huidige bedrijf van verzoeker. Op 19 augustus 2008 heeft de taxatie plaatsgevonden. Op 28 augustus 2008 is er aan verzoeker een bod uitgebracht van x1. Verzoeker reageert via zijn advocaat op 2 september 2008.
5. Bij brief van 25 augustus 2008 bericht de heer L aan de gemeente dat er op 13 juli 2008 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen het XL-park en verzoeker. Aanleiding van het gesprek was om de mogelijkheden van verplaatsing naar een alternatieve locatie te bespreken. Een verslag van het gesprek wordt bij het schrijven gevoegd.
6. Op 2 september 2008 stuurt advocaat mr. P. namens verzoeker aan de gemeente een kopie van de brief die hij heeft gestuurd aan het XL-park. Hij geeft aan dat de inhoud van het schrijven ook voor de gemeente geldt, inclusief het in de brief vervatte verzoek. Het verzoek betreft een serieus aanbod aan verzoeker om te onteigenen.
7. 13 april 2010 vindt er een gesprek plaats over de verplaatsing naar een andere locatie, de locatie Doodsweg 3, waarbij volgens verzoeker door de heer vG. (XL-park) zou zijn aangegeven dat hervestiging van zowel de melkveetak als de varkenshouderijtak mogelijk is. De heer L. verzoekt in een brief van 16 april 2010 aan de gemeente om een schriftelijke bevestiging van het daartoe bevoegde gezag.
8. Op 13 oktober 2010 vindt er weer een overleg plaats tussen de heer vG. (XLpark), verzoeker en de heer L.
9. Op 17 november 2010 bericht de gemeente aan de heer L. dat de beantwoording van de vraag of hervestiging op het perceel Doodsweg 3 mogelijk is, langere tijd heeft geduurd, hiervoor wordt excuus aangeboden. De gemeente geeft aan in deze periode overleg te hebben gevoerd met medewerkers van de provincie inzake de haalbaarheid. Tot slot wordt aangegeven dat er meer informatie nodig is met betrekking tot de bedrijfsvoering. De gemeente verzoekt om een bedrijfsplan aan te leveren waarin inzicht wordt gegeven in zowel de bedrijfsvoering als ook de effecten van het bedrijf op de omgeving.
10. In april 2011 vraagt verzoeker aan de gemeente of er een onderzoek is ingesteld naar de locatie Hoeselderdijk/Breesegge (eerste verzochte locatie). De gemeente reageert hierop bij schrijven van 26 juli, verzonden 27 juli 2011 waarin ze aangeeft dat er een globale toets heeft plaatsgevonden en dat de gemeente bereid is het verder te onderzoeken, als verzoeker informatie aanlevert, over de gewenste aard en omvang van de veehouderij, zoals de soort en het aantal dieren, de situering van de bedrijfsgebouwen en type huisvestingssystemen, de omvang en de situering van het gewenste agrarisch bouwblok etc. De gemeente vraagt verzoeker deze informatie binnen afzienbare tijd aan te leveren.
11. Op 26 april 2011 dient verzoeker een Wob-verzoek in bij de gemeente. Hij verzoekt om inzage in het dossier naar aanleiding van zijn verzoek van 27 augustus 2008, het verzoek om ontwikkeling van de hervestiginglocatie aan de Hoeselderdijk/Breesegge. Bij brief van 11 augustus 2011 refereert verzoeker aan zijn schrijven van 26 april en verzoekt hij om een reactie en om inzage. De gemeente reageert bij brief van 3 september 2011 en vraagt verzoeker het Wob-verzoek te concretiseren. Verzoeker geeft hierop bij schrijven van 5 september 2012 aan dat het om het volgende gaat:
 "Het college van burgemeester en wethouders hebben in de vergadering van 31 mei 2011 besloten om in principe medewerking te verlenen aan de vestiging van een nieuw agrarisch bouwperceel aan De Breesegge te Bornerbroek t.b.v. maatschap K.T."
 In een brief van 26 september 2011 geeft de gemeente vervolgens aan dat er geen fysiek dossier bestaat over het verzoek inzake de herhuisvesting van het bedrijf op een locatie gelegen aan de Hoeselderdijk. De stukken die zijn achterhaald zijn in kopie bijgevoegd. Tenslotte dient verzoeker op 24 augustus 2012 opnieuw een Wob-verzoek in voor inzage in het zelfde dossier.
12. Bij raadsbrief van 24 mei 2011 informeert het college de raad over het principebesluit om

- medewerking te verlenen aan de nieuwe vestiging van het bedrijf van de familie K.T. aan de Hoeselderdijk/Breesegge te Bornerbroek.
13. Op 7 november 2011 vindt er wederom een bespreking plaats tussen verzoeker en de heer R. van de gemeente. Hierbij is ondermeer besproken dat er op 25 augustus een gesprek heeft plaatsgevonden tussen onder andere verzoeker en een gedeputeerde, de heer B. van de provincie. In dit gesprek is door mevrouw D. van de Provincie aangegeven dat de heer R. van de gemeente bezig is om te kijken of er een oplossing kan worden gevonden in deze zaak. Afsproken is tijdens het gesprek van 7 november 2011 dat de heer R. contact opneemt met de gebiedsmakelaar om te kijken of er een zogenaamde sterlocatie beschikbaar zal komen. In week 47 zal er weer contact zijn over de voortgang.
 14. Bij e-mail van 3 februari 2012 bevestigt de heer L. aan de heer R. (gemeente) de afspraken die zij zojuist telefonisch hebben gemaakt. Dit betreft onder meer duidelijkheid over het verzoek om de hervestigingslocatie Hoeselderdijk/Breesegge. Aangegeven wordt dat er voor 15 februari 2012 een besluit zal worden genomen. Bij brief van 6 februari 2012 geeft de gemeente vervolgens het volgende aan:
"In onze brief van 27 juli 2011 is aangegeven dat onderzocht zal worden hoe omgegaan is met uw verzoek uit 2007 inzake een mogelijk alternatief voor een herhuisvesting (...). In navolging op deze brief is een dossieronderzoek uitgevoerd en daaruit is het volgende gebleken. In een gesprek d.d. 28 augustus 2007 tussen u het RBT heeft u staande het gesprek een alternatief aangeboden voor een mogelijke oplossing voor de verplaatsing (...). Uw aanvraag is staande vernoemd gesprek ingediend en is derhalve nooit aangemerkt als een officiële aanvraag. Vandaar dat er nooit besluitvorming door de gemeente heeft plaatsgevonden inzake het mogelijke alternatief. Wij hebben voorts in onze brief van 27 juli 2011 aangegeven dat wij bereid zijn te onderzoeken of het vestigen van uw agrarische bedrijf op de beoogde locatie tot de mogelijkheden behoort. Voor deze beoordeling zijn gegevens nodig. (...) Tot op heden hebben wij die niet ontvangen. Indien u een officieel verzoek inclusief de hiervoor genoemde informatie indient, zullen wij deze beoordelen en tot besluitvorming over gaan."
 15. Op 5 maart 2012 reageert verzoeker op de brief van de gemeente en geeft aan dat er in augustus 2008 een verzoek is gedaan voor het stichten van een bedrijf aan de Hoeselderdijk/Breesegge.
 16. Op 5 maart 2012 stuurt verzoeker de gemeente opnieuw een brief waarin hij stelt dat het ingediende verzoek bij de gemeente Wierden is voorgelegd en dat onduidelijk is waarom. Ondanks herhaald verzoek is er tot op heden geen reactie ontvangen. Tijdens gesprekken met de heer R. (gemeente) is medegedeeld dat het verzoek al die tijd in de bureaula van de heer M. (gemeente) heeft gelegen. Op 25 augustus 2011 heeft een gesprek plaatsgevonden met gedeputeerde B. van de provincie over de voortgang. De provincie heeft daarbij aangegeven dat de heer R. (gemeente) is gevraagd om de verplaatsing van het bedrijf verder te begeleiden. Op 7 november 2011 is er overleg geweest met de heer R. waarbij hij aangaf een alternatieve hervestigingslocatie te weten. Er zal derhalve eerst worden afgewacht of deze locatie daadwerkelijk beschikbaar zal komen. In december 2011 is gebleken dat deze niet beschikbaar komt. Met betrekking tot het verzoek om nadere informatie, geeft verzoeker in de brief aan dat het hem verbaast dat er wel een principebesluit mogelijk bleek voor de familie K.T., ondanks dat dit verzoek later is ingediend en zij niet zijn wegbestemd. Verzoeker vraagt de gemeente in de brief om alsnog binnen 30 dagen de gemaakte afspraken na te komen en het verzoek te beantwoorden.
 17. Verzoeker dient tenslotte een klacht in. In de klachthandelingsbrief geeft de gemeente onder meer aan dat de verschillende rollen van de diverse partijen niet altijd even duidelijk zijn geweest. Hierdoor is verwarring ontstaan en zijn de afspraken tussen partijen niet altijd adequaat en tijdig nagekomen. Echter geenszins blijkt dat de rol van de gemeente is ingegeven vanuit machtsmisbruik. Ook geeft de gemeente wederom aan dat er nooit een

concreet verzoek tot verplaatsing is ontvangen. De klacht wordt ongegrond verklaard.

Visies van partijen

Voor de visies van partijen wordt hier verwezen naar wat is vermeld onder het kopje 'Feiten'. Daarnaast hebben partijen op 30 augustus 2012 en op 11 oktober 2012 ondermeer nog de volgende toelichting gegeven.

Hoorzitting 30 augustus 2012.

Verzoeker

Desgevraagd geeft verzoeker aan een klacht te hebben ingediend tegen de gemeente en tegen het XL-park. Er was door deze laatste een toezegging gedaan dat ze contact op zouden nemen, maar dat hebben ze niet gedaan. In reactie op een mail van de provincie verklaart verzoeker dat hij nog nooit iemand heeft weggejaagd van zijn terrein en nog nooit heeft gescholden. Er spelen vele dingen. De hoofdzaak is dat verzoeker vaak vragen stelt aan de gemeente maar geen antwoorden krijgt. Verzoeker probeert te zoeken naar oplossingen, maar er wordt door de gemeente steeds tijd gezocht om te rekken. Alles wordt vooruitgeschoven. Als verzoeker wegmoet dan heeft hij tijd nodig om alles te regelen zoals vergunningen aanvragen. Hij heeft een intensief bedrijf. Verzoeker heeft meerdere keren gevraagd mee te kijken naar alternatieven. Maar de alternatieven zijn nooit serieus genomen. Er kwam geen antwoord of er kwam een antwoord van een andere gemeente, zoals van de gemeente Wierden. Op 9 juli 2007 heeft verzoeker een verzoek gedaan voor een andere locatie in de gemeente Almelo, waarna hij in april 2008 antwoord kreeg van de gemeente Wierden. Verzoeker wordt wegbestemd, dat is vervelend, maar hij is steeds op zoek naar alternatieven waarbij hij zich niet serieus genomen voelt. De gemeente zegt dat er geen concreet verzoek is ingediend, maar er moet toch eerst globaal een beoordeling worden gemaakt of het daar überhaupt zou kunnen. Als verzoeker het eerst helemaal zou moeten uitwerken tot een concreet verzoek, dan is hij wel 25000 euro kwijt. Het rare is dat iemand anders wel toestemming heeft gekregen voor een bouwlocatie in het zelfde gebied, terwijl ze niet eens zijn wegbestemd. Verzoeker geeft aan dat hij netjes is omgegaan met de gemeente, dat hij meewerkt, maar dat de gemeente heeft hem niet goed behandeld. Ook is er een gedeputeerde langs geweest die heeft toegezegd het probleem te zullen bekijken, maar later liet weten dat de gemeente het zou oplossen. Vervolgens is met de gemeente afgesproken om te zoeken naar een alternatieve locatie. Er was een locatie en daar heeft verzoeker door middel van de brief uit 2007 toestemming voor gevraagd. De gemeente Almelo geeft aan het verzoek uit 2007 niet te kennen, maar er komt wel een antwoord van de gemeente Wierden, op verzoek van de gemeente Almelo. De gemeente Almelo heeft het verzoek dus doorgestuurd naar de gemeente Wierden en moet het kennen.

De heer L. (Adviseur/plattelandsmakelaardij)

De heer L. geeft aan dat hij het op zijn minst vreemd vindt dat de gemeente Almelo stelt een bepaald verzoek niet te kennen, terwijl de gemeente Wierden er op antwoordt. Gepoogd is de brieven boven tafel te krijgen met een Wob-verzoek, maar dat is niet gelukt. Waarom kon de gemeente Wierden het verzoek uit 2007 wel beoordelen en de gemeente Almelo niet? Op de vraag of er een concreet bod is gedaan verklaart de heer L. dat er een afspraak was met het XL-park. Deze afspraak hield ondermeer in dat als er een alternatieve locatie beschikbaar zou zijn het dan zinvol zou zijn om over schadeloosstelling te praten. Dat is ook gebeurd, er is een taxatie geweest, maar geen gehoor meer bij de verdere ontwikkeling. Voorts geeft de heer L. aan dat er verschillende brieven naar de gemeente zijn verstuurd waar nooit een antwoord op is gekomen. In december 2011 zijn er twee gesprekken gevoerd over een andere locatie. De betreffende ambtenaar zou polsen bij de gebiedsmakelaar. Er zou eind januari uitsluitel gegeven worden, maar dit is niet gebeurd, ondanks diverse verzoeken per mail. Pas na het Wob-verzoek kwam er, vier jaar na het verzoek, een antwoord op de locatie.

De gemeente, de heer H. (Directeur Strategie en stadsprojecten)

De heer H. geeft aan dat het XL-park het vroegere Regionaal Bedrijventerrein Twente is. De heer H. verklaart desgevraagd dat de heer M. taxateur is van de gemeente, maar dat hij, toen hij bij verzoeker was, gedetacheerd was bij het XL-park. Hij was dus ook niet bij verzoeker namens de gemeente. Van verzoeker is nooit een concreet verzoek ontvangen voor een andere locatie. De brieven uit 2007 en 2008 waar verzoeker over spreekt zijn niet meer gevonden in het archief. De brief aan de gemeente Wierden is ook niet gevonden. Desgevraagd geeft de heer H. aan dat om een concreet verzoek te kunnen beoordelen er gegevens nodig zijn en er daarom ook meer gegevens moeten worden aangeleverd.

De gemeente, de heer G. (Bestuursadviseur/coördinator ROM)

De heer G. geeft aan dat hem is opgevallen dat de klacht zich richt tegen alle drie de partijen, inclusief de Provincie. Vervolgens geeft de heer G. aan dat het aankopen van de grond een aangelegenheid is van het XL-park en niet van de gemeente. Bij de gemeente is nooit een officieel verzoek om een andere locatie gedaan. In een brief van 27 juli 2007 is naar verzoeker toe aangegeven dat de gemeente graag onderzoek wil doen, maar dat er dan meer gegevens nodig zijn. Vervolgens is daar niets meer op gehoord.

De gemeente, mevrouw T. (Klachtencoördinator)

Mevrouw T. geeft desgevraagd aan dat er contact is geweest met de heer B., klachtcoördinator van het RBT en dat die heeft aangegeven de klacht niet te kunnen behandelen wegens lopende juridische procedures.

Hoorzitting 11 oktober 2012

Verzoeker

Desgevraagd geeft verzoeker aan dat hij in de gemeente Wierden vier percelen in zijn bezit heeft. Het gaat in totaal om ongeveer 2.70 hectare. Maar het verzoek dat hij heeft gedaan gaat alleen om gronden in Almelo. Desgevraagd geeft verzoeker aan dat hij aan een medewerker van het XL-park het verzoek om de locatie in Almelo heeft gedaan, die zou het verder oppakken. De afwijzing van Wierden heeft verzoeker niet ontvangen, deze is naar de heer M. gestuurd en die heeft het aan verzoeker laten weten in april 2008. Verzoeker geeft aan het gek te vinden dat bij zijn verzoek door de gemeente meer gegevens werden gevraagd om het te kunnen beoordelen, terwijl het verzoek van een andere familie zo kon worden beoordeeld, zonder nadere gegevens. Desgevraagd geeft verzoeker aan dat hij geen bedrijfsplan heeft gemaakt zoals verzocht in de brief van november 2010. Dit zou zonde van de kosten zijn geweest. Tot slot geeft verzoeker aan dat de gemeente naar het XL-park wijst en het XL-park naar de gemeente. Voor hem is de overheid één partij en het is vervelend om zo heen en weer gestuurd te worden.

De heer L. (Adviseur/plattelandsmakelaardij)

De heer L. geeft aan dat op een bepaald moment gedeputeerde B. heeft aangegeven dat de heer R. van de gemeente verantwoordelijk is voor een andere locatie. Desgevraagd geeft de heer L. aan dat zijn brief van 16 april 2010 is beantwoord op 17 november 2010 en gaat over de locatie aan de Doodsweg.

De gemeente, de heer H. (Directeur Strategie en stadsprojecten)

De heer H. merkt op dat er van de gesprekken tussen verzoeker en het XL-park steeds twee verslagen zijn, een versie van verzoeker en een versie van het XL-park. Met betrekking tot het verzoek dat naar

de gemeente Wierden is gegaan verklaart de heer H. dat de heer R. van het XL-park contact heeft opgenomen met mevrouw O. van de gemeente. Mevrouw O. heeft vervolgens het verzoek op schrift gesteld en naar de gemeente Wierden gestuurd. Daarbij is blijkbaar gevraagd om percelen in de gemeente Wierden. Desgevraagd geeft de heer H. aan dat de gemeente inderdaad een inspanningsverplichting heeft bij verplaatsing van burgerwoningen. Hier is een convenant over dat afgesloten is tussen de provincie en de gemeente.

De gemeente, de heer G. (Bestuursadviseur/coördinator ROM)

De heer G. geeft desgevraagd aan dat een principebesluit over een andere locatie alleen genomen kan worden als het verzoek wordt onderbouwd. De gemeente heeft verzoeker gevraagd om een onderbouwing, maar deze is niet gekomen.

De gemeente, de heer R. (medewerker ROM)

Desgevraagd geeft de heer R. met betrekking tot een locatie in Waterrijk aan dat als er zich mogelijkheden voordoen, de gemeente dat zal onderzoeken. Met betrekking tot de locatie aan de Doodsweg geeft de heer R. aan dat er een verzoek is gedaan door verzoeker voor deze locatie. Dit is voorgelegd aan de provincie. Nu het gaat om een verwevingsgebied, een gemengd gebied, kan er geen nieuw intensief bedrijf worden gevestigd, tenzij dit het maatschappelijk belang dient. Maar dan is relevant wat er precies gaat komen en zijn er meer gegevens nodig. Het andere bedrijf dat later door middel van een principebesluit toestemming heeft gekregen heeft geen intensieve veeteelt. Overigens, zo verklaart de heer R., werd hij pas bekend met het verzoek van verzoeker (locatie Hoeselderdijk/Breesegge) toen op het verzoek van de andere familie reeds besloten was.

Nadere informatie

Na de hoorzitting van 11 oktober 2012 dient de heer L. namens verzoeker nog een mail in over het verzoek van 28 augustus 2007 en de vraag of dit bekend was bij de gemeente. De gemeente gaf tijdens de hoorzitting aan dat dit niet het geval was. De heer L. geeft aan dat uit onder meer het gespreksverslag van 28 augustus 2007 met daarin het voorstel van verzoeker blijkt dat de gemeente op de hoogte moet zijn geweest.

De heer H. van de gemeente geeft in een schrijven van 17 januari 2013 aan met betrekking tot het bovenstaande, dat de gemeente niet eerder op de hoogte was. Naar aanleiding van het Wob-verzoek van verzoeker hebben ze de stukken opgevraagd bij het XL-park en ze toen pas onder ogen gekregen.

Op 25 oktober 2012 heeft de Ombudscommissie een hoorzitting gehouden met verzoeker en het XL-park. Tijdens deze hoorzitting zijn nog enkele stukken opgevraagd bij het XL-park, welke op 8 november 2012 zijn toegestuurd. Deze zijn aan de gemeente voorgelegd om op te reageren.

De heer H. reageert namens de gemeente in de hierboven genoemde brief van 17 januari 2013 en geeft daarin onder meer aan dat het XL-park de rol van opdrachtgever op zich heeft genomen (voor het zoeken naar een andere locatie). Dit blijkt volgens de heer H. uit een gespreksverslag van 17 april 2008 waarin ondermeer wordt gesteld: "Tot slot van het gesprek wordt afgesproken dat door het XL-Businesspark Twente (de heer R.) de locatie ten westen van het Twentekanaal wordt onderzocht ter vervanging (binnen de gemeentegrens van Almelo)." Ook zou het blijken uit een mailbericht van de heer R. aan de heer M. van de gemeente waarin hij aangeeft: "Ook moet ik schriftelijk richting S. reageren met betrekking tot de (on)mogelijkheden aan de andere zijde van het kanaal." Naar de mening van de gemeente is het XL-park niet alleen opdrachtgever, maar ook verantwoordelijk voor een correcte afhandeling van de beantwoording richting verzoeker. Dat er een ambtenaar van de gemeente is ingeschakeld voor het onderzoek, ontslaat haar niet van de verantwoordelijkheid.

De heer H. merkt ook op dat het XL-park formeel inderdaad geen inspanningsverplichting heeft, maar dat het belang van hen zich niet alleen tot de verwerving van de gronden beperkt.

Gesprek 14 februari 2013 met de heer M. (taxateur)

Op 14 februari 2013 heeft de heer A. Lunenburg nog een gesprek gehad met de heer M.

Aanleiding.

Daar de standpunten van de gemeente Almelo en het XL-park met betrekking tot de door verzoeker naar voren gebrachte locatie aan de westelijke kant van het Twente kanaal uiteenliepen, heeft de heer Lunenburg getracht meer duidelijkheid te krijgen door een gesprek aan te gaan met de heer M. die zowel als ambtenaar van de gemeente en als gedetacheerde bij het XL-park bij die locatie betrokken is geweest.

Het gesprek is tot stand gekomen door bemiddeling van de plv. klachtencoördinator van de gemeente, de heer V.

Gespreksverslag.

De heer M., werkzaam bij de afdeling Vastgoed en Belastingen van de gemeente, deelde mij het volgende mede: Na de aanloop fase van het ontwikkelen van het XL park is hij ingehuurd als deskundige op het gebied van grondaankopen. Het was geen full time job. In dat kader is in de jaren 2007/2008 gesproken over een door verzoeker aangebracht locatie ten westen van het Twentekanaal, maar geheel gelegen in de gemeente Almelo. Het probleem met deze locatie, gelegen in de zogenaamde Kanaalsprong, was dat het was bestemd als zoeklocatie voor een toekomstig bedrijventerrein. De provincie wilde deze locatie als zoeklocatie behouden en daardoor had de gemeente geen mogelijkheid om in dit gebied iets voor verzoeker te betekenen. Verplaatsing was op grond daarvan niet zonder meer mogelijk. Het verzoek van verzoeker om zich daar eventueel te mogen vestigen heeft wel steeds zijn aandacht gehad en hij heeft ook steeds naar (andere) mogelijkheden gekeken voor hervestiging van het bedrijf (o.a. Doodsweg en het Waterrijk etc). Op de vraag of dit destijds ook met verzoeker is gecommuniceerd, geeft de heer M. aan dat dit niet expliciet is gebeurd, maar dat hij ervan uit ging dat verzoeker van de bestemming van dat gebied op de hoogte was.

In dat kader heeft hij ook medio 2010 over de locatie nog contact gehad met de wethouder financiën. Hij heeft de wethouder gevraagd hoe het stond met de locatie en wat de gemeente daarmee wilde. De wethouder zou één en ander nazien. Ook heeft hij samen met de heer H. (directeur XL park) in 2010 over de problematiek van verzoeker een oriënterend gesprek gehad met de burgemeester en een andere wethouder, mevrouw K. Dit heeft geleid tot een bezoek van de burgemeester en de wethouder K. aan verzoeker. Wat daar aan de orde is geweest, is hem niet bekend. Vanaf 2008 tot heden heeft hij steeds het verzoek van verzoeker voor die locatie onder zich gehad. Het betrof een verzoek, gedaan in gesprekken van het XL-Park met de familie. Het contact met de wethouder was er op gericht of de bestemming zoeklocatie van het bedrijventerrein aan de west zijde van kanaal nog steeds van kracht was of dat door de economische malaise daarvan werd afgezien en de locatie voor verzoeker in beeld kon komen. Bovendien speelde nog dat er bij realisatie van een bedrijventerrein daar een brug over het kanaal moest worden aangelegd, wat zeer kostbaar was.

Van de wethouder van financiën. is geen nadere informatie verkregen, totdat hij in contact kwam met de heer R. van Ruimtelijke Ordening en Milieu (ROM). Deze deelde hem mede dat een ander bedrijf een principe toestemming was/zou worden verleend voor de dezelfde locatie die hij voor verzoeker op het oog had. Hij heeft de heer R. nog gewezen op de bestemming zoeklocatie etc. en het feit dat verzoeker daar al veel eerder mee gekomen was. De heer M. was niet op de hoogte van de plannen van ROM en de principe toewijzing door het college en omgekeerd de heer R. waarschijnlijk niet dat de heer M. deze locatie nog onder zich had voor verzoeker.

De opmerking van de heer R. aan verzoeker, zijn broer en zijn adviseur dat het verzoek in de lade van de heer M. heeft gelegen is wel gedaan en is ook juist, maar moet volgens de heer M. worden gezien in het licht van het feit dat de bestemming van het gebied het destijds onmogelijk maakte het bedrijf van verzoeker daarheen te verplaatsen. Toen de economische situatie een paar jaar geleden veranderd was en dit mogelijk ook zou kunnen leiden tot wijziging van de nog steeds bestaande bestemming, heeft hij die locatie voor verzoeker opnieuw onder de aandacht van de wethouder financieën gebracht.

Brief Almelo aan Wierden.

Over de brief die de gemeente Almelo aan de gemeente Wierden heeft gestuurd over een aantal locaties, geeft de heer M. ook duidelijkheid. De locaties in die brief genoemd staan los van het verzoek van verzoeker voor de locatie aan de westzijde van het kanaal gelegen in de gemeente Almelo. Hij is destijds benaderd door mevrouw A. M., gebiedscoördinator SPOA. Zij adviseerde de heer M. om voor een bepaald aantal locaties, genoemd in de brief, na te gaan of hier mogelijkheden waren voor de varkenstak van het bedrijf van verzoeker. Niet de heer R., maar hij heeft hierover contact gehad met mevrouw O. van de gemeente en die heeft de brief verstuurd. Dit is uiteindelijk niets geworden.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Het verslag van bevindingen is aan verzoeker en de gemeente toegestuurd.

Van verzoeker is op 5 april 2013 een uitgebreide reactie ontvangen, waarvan de naar het oordeel van de Ombudscommissie relevante feiten zijn verwerkt. Volledigheidshalve is de reactie in zijn geheel aan dit oordeel gehecht.

Met betrekking tot de reactie van verzoeker merkt de Ombudscommissie het volgende op. De feiten zoals weergegeven omvatten alleen de, naar het oordeel van de Ombudscommissie, relevante feiten, het is dus geen letterlijke weergave van alle gebeurtenissen. De Ombudscommissie noemt in haar rapport uit privacy-overwegingen geen namen van personen die niet bij het onderzoek betrokken zijn geweest.

Van de gemeente is op 8 april 2013 een uitgebreide reactie ontvangen. Ook hiervan zijn de naar het oordeel van de Ombudscommissie relevante feiten verwerkt. Volledigheidshalve is ook deze reactie in zijn geheel als bijlage aan dit oordeel gehecht.

Ook met betrekking tot deze reactie merkt de Ombudscommissie op dat er bewust voor gekozen is om geen namen van medewerkers te vermelden. Dit geldt ook voor medewerkers van bijvoorbeeld de provincie. Indien relevant voor de klacht worden alleen de initialen genoemd.

Kern van de klacht

Verzoeker klaagt er over:

1. dat zijn verzoek om een nieuwe locatie aan het Twentekanaal (Hoeselderdijk/Breesegge), in de gemeente Almelo, niet adequaat is opgepakt.
2. dat deze locatie aan het Twentekanaal uiteindelijk aan een ander is toegekend;
3. dat ook een verzoek om een locatie aan de Doodsweg niet voortvarend is opgepakt;
4. dat het hele proces te lang duurt.
5. dat afspraken door de gemeente niet worden nagekomen en brieven niet worden beantwoord.

Eerlijk en betrouwbaar; specifiek de norm Goede organisatie

Dit houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening

aan de burger ten goede komt. Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.

Uit de klacht van verzoeker blijkt dat er bij hem onduidelijkheid bestaat tot wiens verantwoordelijkheid bepaalde taken behoren. De gemeente erkent dit ook in de klachtafhandelingbrief door aan te geven dat de verschillende rollen wellicht niet altijd even duidelijk zijn geweest. Tijdens de gesprekken in het kader van de klachtafhandeling bij de Ombudscommissie blijkt dat bepaalde taken en gedane acties nog steeds onduidelijk zijn over en weer. Dit blijkt onder meer uit het volgende.

Het bedrijf van verzoeker is door de gemeente wegbestemd. Een vervelende situatie, waarbij verzoeker naar een andere locatie moet uitwijken. Dit is gecompliceerd omdat verzoeker een zeer groot bedrijf met verschillende soorten veehouderij heeft (waaronder intensieve varkensteelt). Uit de informatie blijkt dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft voor wat betreft de burgerwoning, voor een alternatieve locatie, terwijl het RBT geen inspanningsverplichting heeft maar uit een soort klantvriendelijkheid en om het project te bespoedigen, soms inspanningen verricht voor een andere locatie. Deze verdeling is verzoeker niet altijd duidelijk geweest. Ook het werkzaam zijn van bijvoorbeeld de heer M. (taxateur) bij zowel de gemeente als het RBT maakt de rolverdeling niet altijd even duidelijk (zie hierna).

Deze onduidelijkheid blijkt ook over het verzoek om een locatie op de Hoeselderdijk/Breesegge. In de beleving van verzoeker heeft hij op de vraag, uit augustus 2007, om deze locatie geen antwoord gekregen, tot het moment dat de betreffende locatie aan een ander werd toebedeeld, in mei 2011. Uit een gesprek met de heer M. (taxateur) dat de Ombudscommissie in februari 2013 had bleek dat dit verzoek door de heer M. wel is opgepakt. Hij heeft het onderzocht en geconcludeerd dat de betreffende locatie bestemd was als zoeklocatie voor toekomstig bedrijventerrein en dus niet zomaar beschikbaar zou zijn. De heer M. is het echter wel aldoor in de gaten blijven houden en heeft er ook op een later tijdstip overleg over gevoerd met onder andere een wethouder. Uit een verklaring van de heer R. (medewerker ROM van de gemeente) blijkt dat deze echter pas in mei 2011, toen besloten was om het gebied aan een ander toe te bedelen, bekend werd met het verzoek. De heer M. geeft ook aan dat hij niet weet of er over gecommuniceerd is met verzoeker.

Door deze gang van zaken heeft verzoeker ook de conclusie getrokken dat zijn vraag of hervestiging aan de Hoeselderdijk/Breesegge mogelijk was, verkeerd geïnterpreteerd is, nu er een antwoord is gekomen van de gemeente Wierden, op een vraag over zoeklocaties daar. Uit het gesprek met de heer M. (taxateur) kan geconcludeerd dat dit verzoek los staat van de vraag over de Hoeselderdijk/Breesegge. Dit laatste verzoek heeft de heer M. onder zich gehouden, in de afwachting of er nog mogelijkheden zouden komen. Het verzoek aan de gemeente Wierden heeft de heer M. los daarvan gedaan. Hij heeft dit verzoek gedaan op advies van mevrouw M. (gebiedscoördinator). Op zijn verzoek heeft hij mevrouw O. van de gemeente gevraagd na te gaan of er mogelijkheden zouden zijn in de gemeente Wierden, voor een beperkt deel van het bedrijf.

Dit verzoek dat is gedaan bij de gemeente Wierden, bleek bij de gemeente Almelo niet meer in het archief aanwezig te zijn. Het antwoord van de gemeente Wierden wel. De gemeente geeft aan dat ze pas door het WOB-verzoek uit 2011 de stukken hebben opgevraagd bij het XL-park en op de hoogte kwamen van het verzoek.

De gemeente geeft dan ook in de correspondentie vanaf 2007 aan dat er geen concreet verzoek is gedaan voor een hervestiging aan de locatie Hoeselderdijk/Breesegge, terwijl achteraf blijkt dat dit verzoek wel is gedaan en wel bij de afdeling Vastgoed en Belastingen aanwezig was, maar niet bij de afdeling ROM.

De Ombudscommissie concludeert dat in dit proces er geen sprake is van een goede organisatie. Er is door de gemeente en het XL-park langs elkaar heen gewerkt. Dit heeft als gevolg gehad dat over de mogelijkheden van het verzoek om hervestiging op de Hoeselderdijk/Breesegge niet goed is gecommuniceerd, verzoeker hierover in verwarring is gebleven en uiteindelijk de locatie aan een ander is toebedeeld. Dit omdat de betreffende ambtenaar van de gemeente niet op de hoogte was dat het verzoek nog "in de la" van de taxateur lag. Dit staat overigens los van de vraag of het mogelijk zou zijn geweest om het bedrijf van verzoeker in dit verwevingsgebied te vestigen. Ook is het verzoeker niet duidelijk geworden waarom de gemeente Wierden ineens een brief stuurde met een antwoord over locaties in deze gemeente.

De Ombudscommissie concludeert dat deze onduidelijkheden wellicht hadden kunnen worden voorkomen als er één aanspreekpunt was geweest voor verzoeker, die zowel het contact met de gemeente onderhield als met het XL-park. Dit zou de dienstverlening aan de burger aanzienlijk verbeteren. Temeer nu het voor verzoeker niet duidelijk was, wat hij precies van de gemeente kon verwachten en wat van het XL-park.

Open en duidelijk; specifiek de norm Goede informatieverstrekking

De overheid zorg ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen de juiste informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig en op eigen initiatief te geven.

Gelet op hetgeen verzoeker aanvoert in zijn klacht en tijdens de hoorzittingen, blijkt dat er bij hem geen goede informatie aanwezig is over een aantal onderwerpen. Het betreft hier onder meer informatie over hoe het is gegaan met het verzoek om hervestiging aan de locatie Hoeselderdijk/Breesegge en informatie over het verzoek dat is gedaan aan de gemeente Wierden. Het hele proces hierom heen is verzoeker niet duidelijk geworden en de Ombudscommissie concludeert dan ook dat verzoeker hierover onvoldoende duidelijke informatie heeft gekregen.

Daarnaast speelt nog het feit dat het voor verzoeker niet altijd duidelijk is geweest welke rol bepaalde personen speelden en namens wie zij spraken. Deze verwarring is onder andere aan de orde geweest met betrekking tot de heer M. (taxateur). Ook de Ombudscommissie is het niet geheel duidelijk geworden namens wie de heer M. gedurende de jaren van 2007 tot 2012 sprak. De gemeente geeft in haar reactie op het verslag van bevindingen aan dat de heer M. niet in dienst was van het XL-park, maar gedetacheerd was bij het XL-park. Voorts geeft de gemeente in de reactie aan dat de heer M. dus ook niet bij verzoeker was namens de gemeente, maar namens het XL-park. Verzoeker geeft in zijn reactie op het verslag van bevindingen aan dat de heer M. in april 2008 namens de gemeente aanwezig was bij een gesprek, zo zou ook blijken uit het gespreksverslag. Voorts stuurt verzoeker een kopie mee van het visitekaartje van de heer M., waarop onder meer te lezen is: Gemeente Almelo, Stadhuisplein 1 (...), Afdeling Vastgoed en Belastingen, Team wonen en Grondzaken, de heer M.H.B.H. M., taxateur/aankoper grondzaken. Het XL-park geeft in haar reactie op het verslag van bevindingen

tot slot aan dat de heer M. vanwege zijn ervaring, als liaison tussen XL-park en de gemeente bij de verdere grondverwervingsonderhandelingen betrokken is gebleven. Van een detachering zou geen sprake zijn.

Mede hierdoor ontstond bij verzoeker onduidelijkheid over de praktische rol van de heer M. Verzoeker heeft aangegeven er vanuit te zijn gegaan dat zijn verzoek om vestiging op de locatie Hoeselderdijk/Breesegge bekend moest zijn geweest bij de gemeente. Dit beeld werd versterkt doordat verzoeker er vanuit ging dat de heer M. dit bij de gemeente ook gecommuniceerd zou hebben.

Ook als verzoeker wacht op een reactie, bijvoorbeeld op zijn verzoek om zich te mogen hervestigen op de locatie Doodsweg en het lang duurt voordat de gemeente reageert, laat de gemeente in de tussentijd niet weten waar ze mee bezig is. Achteraf geeft ze aan overleg te hebben gevoerd met de Provincie, maar ze geeft hier geen tussentijdse informatie over.

Betrokken en oplossingsgericht; specifiek de norm Voortvarendheid

De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk. De overheid streeft waar mogelijk naar kortere termijnen dan de wettelijke termijnen. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger daarover tijdig. Als er geen termijn genoemd is, handelt de overheid binnen een redelijke korte termijn.

Verzoeker klaagt er over dat de gemeente niet voortvarend reageert jegens hem.

Uit de stukken blijkt onder meer dat verzoeker op 21 april 2011 een WOB-verzoek heeft ingediend om inzage in het dossier over zijn verzoek uit augustus 2008. Bij brief van 11 augustus 2011 verzoekt hij om een reactie, nadat deze is uitgebleven. De gemeente reageert uiteindelijk bij brief van 30 augustus 2011 naar aanleiding van een telefoongesprek van 25 augustus 2011.

In april 2010 wordt er gesproken over verplaatsing naar een locatie aan de Doodsweg. Op 17 november 2010 bericht de gemeente dat er meer informatie nodig is om te beoordelen of hervestiging daar mogelijk is. De gemeente verzoekt onder andere om een bedrijfsplan. In de brief biedt de gemeente ook excuus aan dat het zo lang heeft geduurd. Ze geeft aan in de tussentijd overleg te hebben gehad met de Provincie.

Ook op verzoeken tussendoor wordt door de gemeente niet altijd voortvarend gereageerd. Zo is er een verzoek uit april 2011 van verzoeker, waarin hij vraagt of er een onderzoek is ingesteld naar de locatie Hoeselderdijk/Breesegge. De gemeente reageert dan bij schrijven van 26 juli, verzonden 27 juli 2011 door aan te geven dat er een globale toets heeft plaatsgevonden en dat de gemeente bereid is het verder te onderzoeken.

In de hele periode vanaf 2007 valt het de Ombudscommissie dat verzoeker meerderde keren moet aandringen op een antwoord op brieven, of het nakomen van afspraken.

De Ombudscommissie concludeert dat de gemeente niet voortvarend heeft gehandeld naar verzoeker toe. Hierbij merkt de Ombudscommissie op dat dit temeer steekt bij verzoeker omdat het gehele proces, vanaf juni 2007 tot heden zo lang heeft geduurd en nog niet is opgelost, terwijl het een situatie is waar verzoeker zelf niet om heeft gevraagd.

Klachtafhandeling

De Ombudscommissie is van oordeel dat de klachtafhandeling op zich correct heeft plaatsgevonden, maar merkt hierbij op dat uit de klachtenprocedure al veel meer van het bovenstaande naar voren had kunnen komen. Er is weinig diepgaand onderzoek gedaan naar de klacht van verzoeker.

Aanbeveling

De Ombudscommissie adviseert de gemeente om bij dit soort complexe zaken (wegbestemmen, zoeken naar andere locatie voor hervestiging, uitkopen etc.) waarbij verschillende partijen betrokken zijn een vast contactpersoon aan te stellen tot wie de betrokkene zich toe kan wenden. Voorts is het van belang om duidelijke informatie te verstrekken over de verschillende processen en de verschillende taken en bevoegdheden van de medewerkers.

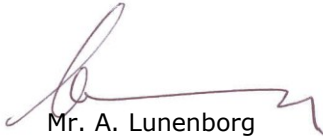
Oordeel

De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de kernwaarden:

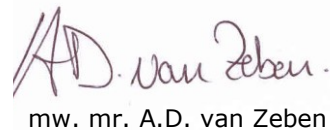
- I. Eerlijk en betrouwbaar
 - Goede organisatie: niet behoorlijk.
- II. Open en duidelijk
 - Goede informatieverstrekking: niet behoorlijk.
- III. Betrokken en oplossingsgericht
 - Voortvarendheid: niet behoorlijk
- IV. Klachtafhandeling: procedureel behoorlijk, inhoudelijk niet zorgvuldig.

Daarmee is de klacht van verzoeker gegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 7 mei 2013.


Mr. A. Lunenburg


P. Weggemans


mw. mr. A.D. van Zeven