

2014 077 Afgedaan per brief.

#### Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente Zwolle, eenheid Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de afspraken die zij op 12 november 2012 met hem maakte in bijzijn van de ombudscommissie niet is nagekomen.

#### Reactie van de gemeente

De gemeente had over de klacht een gesprek met verzoeker en vond zijn klacht ongegrond. De afspraken worden nagekomen en uit de diverse rapportages kan worden opgemaakt dat de consultants het nodige doen om verzoeker aan werk te helpen.

#### Onderzoek ombudscommissie

De ombudscommissie vroeg aanvullende informatie bij de gemeente.

#### Resultaat onderzoek

Op basis van de over en weer gegeven informatie kwam de ombudscommissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is. Hieronder staat waarom.

#### Overwegingen ombudscommissie

De ombudscommissie merkte tijdens genoemd gesprek op dat het voorstelbaar is dat verzoeker door diverse gebeurtenissen weinig vertrouwen had in de mogelijkheid voor een lascertificaat op kosten van de gemeente. De ombudscommissie gaf ook aan dat verzoeker op basis van wet- en regelgeving verplicht is om op elke zich voordoende baan te solliciteren. Verzoeker bleef echter vasthouden aan de lascursus en werk te willen als lasser. De gemeente was bereid te kijken naar oplossingen, ook al is de gemeente daartoe op basis van wet- en regelgeving niet verplicht.

Tijdens het gesprek werden tussen de gemeente en verzoeker afspraken gemaakt:

- De gemeente vraagt offertes voor het behalen van een certificaat en betaalt een lascursus voor verlenging van de certificaten, waarvan redelijkerwijs gezegd kan worden dat die passend is voor het beschikbare budget van de gemeente.
- Verzoeker doet het examen op 14 december 2012 bij Deltion.
- Verzoeker werkt mee bij wat de gemeente u aanbiedt en blijft in gesprek met uw consultant.

De eerste afspraak betreft de gemeente.

Uit de rapportages maakt de ombudscommissie op dat de gemeente probeerde om vacatures voor verzoeker te vinden als lasser. Verder werden er diverse trajecten in gang gezet voor verlenging van het lascertificaat. Verzoeker werd uitgenodigd voor het examen op 14 december 2012. Daarna zou verzoeker kunnen deelnemen aan een training van 7 dagen om zijn lascertificaten te verlengen. De gemeente had hiervoor geld beschikbaar gesteld. Helaas zakte verzoeker voor het lasexamen.

Hoewel verzoeker een prima vakman is, bleek uit aanvullende trainingen dat hij

waarschijnlijk ook in de toekomst de examens niet zou halen, omdat hij zich een andere werkwijze heeft eigen gemaakt waarvan hij niet kan/ wil afstappen. Met Deltion is toen afgesproken dat, zodra verzoeker een baan heeft gevonden, Deltion verzoeker zal begeleiden met een opfriscursus. In 2013 kon verzoeker niet werken vanwege lichamelijke klachten.

In 2014 waren er diverse gesprekken met de gemeente over verzoekers gezondheidstoestand en het feit dat hij graag las werkzaamheden wil doen, maar geen recente certificaten heeft.

De gemeente liet een psychodiagnostisch en capaciteiten onderzoek doen. Daarover had verzoeker in juli 2014 een gesprek met de gemeente. De gemeente deelde hem mee dat hij ook geschikt is voor ander werk dan lasser, en dat de wet hem verplicht om zich zo breed mogelijk op te stellen voor werk, dus niet alleen laswerk. Maar als verzoeker een baan als lasser vindt, dan kan hij een opfriscursus doen bij Deltion.

Op 14 oktober 2014 heeft de gemeente verzoeker aangemeld bij het werkgeverspunt om te bezien of er mogelijkheden zijn voor een werkervaringsplek, dan wel proefplaatsing in een functie van lasser.

Alles overziend stelt de ombudscommissie vast dat de gemeente haar afspraak met verzoeker is nagekomen en nog steeds moeite voor hem doet. Het kan de gemeente niet worden verweten dat verzoeker het examen niet heeft gehaald in december 2012 en een andere werkmethode heeft, zodat verzoeker niets heeft aan trainingen/ cursussen met de hier geldende werkmethode.

#### Conclusie

De klacht is ongegrond.