

Oordeel

Verzoeker

De heer G.K. te Luttenberg.

Datum verzoekschrift

Het verzoek tot onderzoek is in eerste instantie op 16 maart 2010 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman. Het definitieve verzoek is op 14 juni 2010 bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman binnengekomen

Betreft

Het verzoek betreft het college van burgemeester en wethouders (B&W) van de gemeente Raalte, hierna ook te noemen: de gemeente.

Aard van de klacht

Verzoeker klaagt erover dat, de gemeente niet voldoende moeite heeft gedaan om Carinova te overtuigen dat ze (wederom) zorg aan hem moeten bieden in de vorm van algemeen maatschappelijk werk. Verzoeker is ook van mening dat de gemeente zou hebben toegezegd dat ze verduidelijking zouden vragen aan Carinova omtrent de redenen die ten grondslag zouden liggen aan de weigering van de zorg. Verzoeker vindt dat de gemeente deze toezegging niet is nagekomen.

Procedure

Op 16 maart 2010 heeft verzoeker een klacht ingediend bij de Overijsselse Ombudsman. Omdat na bestudering van het dossier bleek dat de klacht nog niet in eerste aanleg door de gemeente Raalte was behandeld, is deze op 29 maart 2010 naar de gemeente Raalte gestuurd met het verzoek de behandeling van de klacht over te nemen. Verzoeker is hiervan bij brief van 29 maart 2010 op de hoogte gesteld. Bij brief van 12 mei 2010 heeft de gemeente Raalte aan de heer K. bericht dat de klacht is afgehandeld. In een telefoongesprek met de Overijsselse Ombudsman op 25 mei 2010 geeft de heer K. aan dat de klacht niet naar zijn tevredenheid is afgehandeld. Bij brief van 8 juni 2010, ontvangen 14 juni 2010 heeft verzoeker de Overijsselse Ombudsman verzocht de klacht alsnog in behandeling te nemen. Bij brief van 2 augustus 2010 heeft de Overijsselse Ombudsman de stukken opgevraagd bij de gemeente om een goed beeld te kunnen vormen van de klacht. Na bestudering van de ontvangen stukken heeft de Ombudscommissie besloten de klacht in onderzoek te nemen en een hoorzitting te houden. In eerste instantie is een hoorzitting belegd op 30 augustus 2010. Verzoeker heeft echter aangegeven eerst een advocaat te willen zoeken. Daarom is op 11 oktober 2010 opnieuw een hoorzitting belegd. Bij de hoorzitting op 11 oktober 2010 waren aanwezig: verzoeker en zijn

raadsman, de heer mr. E. S., de heer A. B. (afdelingshoofd MAZA), de heer J. de G. (beleidsmedewerker MAZA) en van de zijde van de Ombudscommissie, de heer mr. A. Lunenburg en mevrouw mr. P. Weggemans.

Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente Raalte en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

Vereisten van behoorlijkheid

Het onderzoek betreft de norm (vereisten van behoorlijkheid):

- Informatieverstrekking.

Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

1. De gemeente Raalte heeft een uitvoeringsovereenkomst (Uitvoeringsovereenkomst 2010 van de beschikking budgetsubsidie Algemeen Maatschappelijk Werk) gesloten met de Stichting Carinova waarin wordt bepaald dat het algemeen maatschappelijk werk in Raalte door de stichting wordt uitgevoerd. In die overeenkomst is bepaald dat Carinova uitvoering geeft aan de opdrachten en verantwoordelijk is voor de uitvoering daarvan. Met de uitvoering en aansturing heeft de gemeente geen directe bemoeienis.
2. Verzoeker is in december 2001 doorverwezen naar Carinova voor echtpaargesprekken. In april 2002 worden deze stopgezet. In april 2004 zijn de gesprekken weer hervat tot augustus 2004. Verzoeker heeft vervolgens een klacht ingediend bij de klachtencommissie van Carinova. Na een hoorzitting op 1 november 2005 is er bij brief van 22 november 2005 uitspraak gedaan inzake de klacht. In eerste instantie is de klacht van verzoeker ongegrond verklaard.
3. Op 8 augustus 2007 wordt door het Juridisch Adviesbureau Gezondheidszorg een brief gestuurd naar aanleiding van de behandeling van de klacht door Carinova. Naar aanleiding van deze brief heeft Carinova gemaakte fouten erkend en verontschuldigen aangeboden.
4. Verzoeker verzoekt bij Carinova op 12 februari 2009 opnieuw om hulp. Hij wil deze hulp voor het schrijven van brieven en bij het omgaan met spanningen die ontstaan door de twee zonen. Naar aanleiding van de nieuwe hulpvraag heeft verzoeker diverse gesprekken met medewerkers van Carinova over zijn hulpvraag (ondermeer op 12 februari 2009, 8 april 2009 en 2 juni 2009)
5. Carinova geeft vervolgens bij brief van 7 april 2009 aan, geen hulp te willen verlenen omdat er, kort gezegd, geen behandelplicht bestaat en er sprake zou zijn van agressieve ervaringen met verzoeker en daardoor een onvoldoende vertrouwensbasis.
6. Op 14 januari 2010 stuurt verzoeker bij brief aan Carinova een samenvatting waarin hij nogmaals aandacht vraagt voor zijn situatie die is ontstaan door de weigering van hulp.
7. Op 26 januari 2010 heeft verzoeker een gesprek met twee medewerkers van de gemeente over de weigering van Carinova om verder zorg te verlenen. Naar aanleiding van dit gesprek heeft een medewerker van de gemeente weer een gesprek gehad met Carinova op 27 januari

2010.

8. Verzoeker heeft naar aanleiding van de weigering van zorg door Carinova uiteindelijk ook de gemeente Raalte benaderd. In eerste instantie heeft verzoeker de gemeente verzocht een standpunt in te nemen. De gemeente laat bij brief van 3 februari 2010 ondermeer het volgende weten aan verzoeker:

"(..) De gemeente heeft een budgetovereenkomst met de organisatie die in onze gemeente het algemeen maatschappelijk werk uitvoert, in dit geval Carinova. In deze overeenkomst zijn onder andere afspraken gemaakt ten aanzien van de te leveren producten, budgetten, formatie en dergelijke. Expliciet staat genoemd dat Carinova uitvoering geeft aan de overeenkomst en verantwoordelijk is hoe de uitvoering plaatsvindt, dit behoort tot het beleid van de instelling. Met de uitvoering en aansturing binnen Carinova heeft de gemeente geen directe bemoeienis. Dit houdt in dat het besluit van Carinova om de zorg aan u te weigeren behoort tot de bevoegdheid van Carinova. Dit is niet vanzelfsprekend, maar Carinova heeft aangegeven hiervoor gegronde redenen te hebben. De redenen zijn u door Carinova kenbaar gemaakt en met u besproken. Het besluit is juridisch getoetst en is zorgvuldig genomen. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding dit besluit in twijfel te trekken en is hiertoe dus ook niet bevoegd. In het kader van de Wet maatschappelijk ondersteuning zien wij wel een taak voor ons weggelegd. Uw huidige zorgverlener Dimence heeft aangegeven de hulpverlening te willen beëindigen vanwege het feit dat uw hulpvraag eigenlijk niet langer bij die organisatie thuishoort. Wij als gemeente zien het als onze taak u een adequaat hulpverleningsaanbod aan te bieden. Dit is mogelijk binnen onze gemeentegrenzen. Zo hebben wij een samenwerkingsovereenkomst met MEE-Ijsseloevers en er zijn ook mogelijkheden bij InteraktContour. Deze organisaties kunnen u de door u gewenste hulp bieden. Ook de politie heeft aangeboden dat u dat u daar terecht kunt met uw problemen. De Kern is de organisatie die algemeen maatschappelijk werk biedt in Zwolle. Onze gemeente heeft hiermee geen samenwerkingsrelatie, omdat wij Carinova als a.m.w.-organisatie hebben gecontracteerd. Indien gewenst willen wij wel onderzoeken of hulpverlening door De Kern te organiseren is. (...)"

9. Naar aanleiding van de onder punt 6 genoemde brief van de gemeente van 3 februari 2010 heeft verzoeker een klacht ingediend bij de Overijsselse Ombudsman op 16 maart 2010. Omdat deze nog niet in eerste aanleg door de gemeente Raalte was behandeld is deze doorgestuurd naar de gemeente. Bij brief van 29 maart 2010 heeft verzoeker de klacht ook bij de gemeente ingediend. Op 19 april 2010 heeft de gemeente verzoeker over de klacht gehoord. Bij brief van 12 mei 2010 laat de gemeente ondermeer het volgende weten:

10. "(..) U heeft de klacht ingediend omdat in de brief van 3 februari 2010 niet is beschreven wat Carinova als reden van de weigering van hulpverlening aan u heeft opgegeven.

In de brief van 3 februari 2010 is naar mijn mening wel duidelijk aangegeven dat het in dit geval een bevoegdheid van Carinova is te besluiten tot het weigeren van de zorg aan u en daartoe dus het recht heeft. Hierbij is aangegeven dat de gemeente geen aanleiding ziet dit besluit in twijfel te trekken. Dit is een zaak tussen Carinova en u.

Ik heb vastgesteld dat de door Carinova aan de gemeente opgegeven redenen inderdaad niet zijn opgenomen in de brief van 3 februari. Daarbij stel ik vast dat deze redenen wel zijn opgenomen in het verslag van het gesprek van 27 februari 2010 tussen Carinova, Dimence en de gemeente Raalte, dat bij de brief van 3 februari is gevoegd. De door Carinova opgegeven redenen zijn:

- Er is geen sprake van een behandelplicht;
- Er is sprake van onvoldoende vertrouwensbasis voortvloeiend uit de agressieve eraringen met de heer K. uit het verleden en het heden.

Deze redenen zijn niet in de brief opgenomen en het was zorgvuldiger geweest als dat wel was gebeurd. Mijn excuses daarvoor. (...)"

11. Op 25 mei 2010 laat verzoeker telefonisch aan de Overijsselse Ombudsman weten dat hij zich niet kan vinden in de afhandeling van de klacht door de gemeente. Bij brief van 8 juni 2010, ontvangen 14 juni 2010, licht verzoeker schriftelijk toe waarom hij het niet eens is met de afhandeling van de klacht.
12. Op 12 maart 2010 heeft de gemachtigde van verzoeker aan Carinova een schriftelijke reactie doen toekomen op de brief van 7 april 2009 waarin de gronden voor de weigering van zorg worden toegelicht. Bij brief van 15 juli 2010 wordt door de gemachtigde van Carinova ondermeer aangegeven dat Carinova slechts bereid is haar standpunt te heroverwegen, indien een nieuwe hulpvraag van verzoeker gemotiveerd wordt ondersteund door zijn huisarts. Hierbij zal dan tevens door verzoeker moeten worden aangegeven in welk opzicht de hulpvraag is veranderd sinds april 2009 en waarom verzoeker niet bij andere instanties terecht kan. Benadrukt wordt dat een heroverweging geen garantie biedt dat hij ook daadwerkelijk opnieuw hulp zal krijgen.
13. Bij brief van 19 juli 2010 dient verzoeker een klacht in bij Carinova waarop Carinova bij brief van 6 augustus 2010 laat weten deze klacht niet in behandeling te zullen nemen. Hierop heeft verzoeker bij brief van 14 september 2010 een klacht ingediend bij de Klachtencommissie van Carinova.

Standpunten van partijen

Op 11 oktober 2010 hebben partijen, kort samengevat, nog de volgende toelichting gegeven.

Verzoeker

Mijn eerste klacht komt uit 2005. Hierin heb ik gelijk gekregen. De huidige klacht is een individuele klacht omdat ze zorg blijven weigeren. De gemeente heeft mij toegezegd dat ze Carinova nogmaals zouden vragen naar de reden van weigering. De gemeente heeft dit echter niet gedaan. Ik ben naar de huisarts geweest en toen kwam Carinova in beeld. Er wordt onrechtmatig gehandeld door de gemeente. Ik word niet serieus genomen. Ik wil in de toekomst gebruik kunnen maken van hulp via Carinova als ik het nodig heb. Naar aanleiding van de vraag van de heer Lunenburg waarom verzoeker zo vasthoudt aan Carinova en niet ingaat op de door de gemeente geboden alternatieven geeft verzoeker aan dat hij vindt dat Carinova hem geen hulp mag weigeren omdat zijn klacht uit 2005 gegrond is verklaard en ook de politie heeft aangegeven hier geen zaak in te zien. Daarbij zijn de geboden alternatieven niet passend.

Gemachtigde/de heer S.

Ik ben het ermee eens dat de gemeente geen directe bemoeienis heeft met de weigering van zorg door Carinova. De gemeente heeft geen aanwijzingsbevoegdheid hoe Carinova zou moeten handelen. Maar de gemeente kan wel een bemiddelende rol spelen en de gemeente is verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wmo. De vraag is of de gemeente wel voldoende heeft gedaan om hulp te bieden aan verzoeker. De gemeente heeft het tot nu toe maar marginaal beoordeeld. Heeft alleen gekeken of het besluit zorgvuldig is genomen. De gemeente concludeert dat het besluit zorgvuldig is terwijl later is gebleken dat de klacht van verzoeker gegrond is verklaard en het besluit dus niet zorgvuldig was. De gemeente had ook meer onderzoek moeten doen naar de beschuldigingen die worden geuit aan het

adres van verzoeker. Verzoeker valt nu tussen de wal en het schip. De gemeente had verder moeten gaan dan ze nu gedaan heeft. Ze had bijvoorbeeld moeten onderzoeken wat nu die vertrouwensbreuk inhoudt. Ook blijkt dat de argumenten uit de brief van de advocaat Nysingh niet allemaal juist zijn. De gemeente had ook meer moeten bemiddelen. Ze verwijzen nu ondermeer naar MEE-Ijsseloevers, maar die zitten in Deventer. Coutour doet geen maatschappelijk werk. De gemeente heeft te snel conclusies getrokken. De hulpvraag van verzoeker is nog steeds actueel omdat verzoeker ook voor de toekomst gebruik wil kunnen maken van hulp geboden via Carinova. Deze hebben in Raalte een monopoliepositie en verzoeker is daarom van hen afhankelijk, ook als hij bijvoorbeeld in de toekomst hulp nodig heeft. Zoals nu gehandeld wordt door Carinova is niet professioneel en zakelijk.

Gemeente/de heer De G.

Er is sprake van een uitvoeringsovereenkomst waarbij de gemeente subsidieverstrekker is. De invulling van de werkwijze is verder aan Carinova, daar heeft de gemeente geen zeggenschap over. De gemeente voelt zich verantwoordelijk voor de zorgvraag van verzoeker. Ik heb begin januari een gesprek gehad met verzoeker. We hebben ook een gesprek gehad met Carinova, hoe het zo ver heeft kunnen komen. Carinova heeft daarbij aangegeven dat de deur dicht was. De gemeente is voor verzoeker op zoek gegaan naar alternatieven. Maar verzoeker wil deze alternatieven niet. Desgevraagd geeft de heer De G. aan dat de gemeente van het bericht van weigeren van zorg door Carinova telefonisch op de hoogte is gebracht. De gemeente ziet een rol weggelegd voor zichzelf, een bemiddelende rol. Daarom hebben we met de alternatieve aanbieders geprobeerd afspraken te maken. Met MEE-Ijsseloevers hebben we de afspraak gemaakt dat ze een huisbezoek afleggen bij verzoeker, indien gewenst. Ook bij De Kern in Zwolle kunnen we proberen of deze verzoeker willen helpen. En InteraktContour heeft ook aangegeven dat ze op huisbezoek willen komen. Nu verzoeker geen gebruik wil maken van de alternatieven maar alleen naar Carinova wil kunnen we verder niets betekenen voor hem en nemen we een wat afwachtende houding aan.

Gemeente/de heer B.

Wij zijn voor verzoeker gaan kijken naar andere zorgaanbieders. De gemeente heeft hier echt moeite voor gedaan. We hebben ook gesprekken gevoerd met verzoeker. Onder andere heb ik zelf een gesprek met verzoeker gehad naar aanleiding van de door hem ingediende klacht. Ik heb nooit de toezegging gedaan naar verzoeker toe dat ik contact op zou nemen met Carinova over de weigeringsgronden. Ik heb in de klacht dan ook alleen onderzoek gedaan naar de handelswijze van de heer De G.. Wij kunnen als gemeente Carinova niet dwingen om verzoeker hulp te bieden. Hier zal verzoeker zelf gerechtelijke stappen moeten ondernemen als hij dit door wil zetten. Omdat we nu veel praten lijkt het alsof de zorgvraag van verzoeker ondersneeuwt, dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling.

Tot zover de bevindingen.

Reactie op de bevindingen

Verzoeker en de gemeente zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het rapport van bevindingen.

Verzoeker heeft bij brief van 9 november 2010 geregeerd op het rapport van bevindingen. Kort samengevat wordt het volgende aangevoerd:

- Pagina vier, onder standpunt van partijen mist verzoeker de volgende door hem gemaakte opmerking: "ik vind dat de onrechtvaardige handelswijze van Carinova doorbroken moet worden. Wordt dit niet gedaan dan vrees ik dat Carinova, ook bij anderen, te gemakkelijk onder het mom van een vertrouwensbreuk zorg kan weigeren." De Ombudscommissie merkt op dat deze opmerking niet in de aantekeningen van de hoorzitting terugkomt. De opmerking wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen;
- De door de gemeente geboden alternatieven zijn niet passend. Van een afspraak met MEE-Ijsseloevers om een huisbezoek af te leggen is niet gebleken. Er is geen contact geweest met MEE. MEE geeft desgevraagd aan dat een huisbezoek wel mogelijk is. Dit is echter geen gewenste setting omdat de hulpvraag de thuissituatie betreft. Elders het verhaal kunnen doen is belangrijk. Hulp geboden door InteraktContour gaat via de AWBZ en daar ben ik een eigen bijdrage voor verschuldigd.

Verzoeker en zijn gemachtigde ondersteunen de opmerkingen over MEE-Ijsseloevers met een verklaring van de heer v.d. H.

De gemeente, in de persoon van de heer B. heeft bij e-mail van 8 november 2010 gereageerd op het rapport van bevindingen. De heer B. voert, kort samengevat, het volgende aan:

- Pagina drie, aandachtspunt acht, daarin wordt vermeld dat verzoeker uiteindelijk de gemeente heeft benaderd. Dit had verzoeker echter al eerder gedaan, zie punt zeven. De Ombudscommissie is van oordeel dat de bevindingen op dit punt overeenkomstig de opmerking van de heer B. als gewijzigd moeten worden beschouwd. Dit bevordert de leesbaarheid van het feitenoverzicht.
- Van de gesprekken op 26 en 27 januari 2010 zijn verslagen gemaakt, welke als bijlagen bij de brief van 3 februari 2010 aan verzoeker zijn toegezonden. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.
- Het gesprek zoals genoemd op pagina twee, aandachtspunt zeven, werd ook bijgewoond door een medewerker van Dimence. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.
- Bij het horen van verzoeker in het kader van de door hem ingediende klacht bij de gemeente is een verslag opgemaakt dat door verzoeker is geaccordeerd. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.
- Het zou zorgvuldig zijn als bij standpunt van partijen, verzoeker, wordt vermeld dat de eerste klacht uit 2005 gericht was tegen Carinova. De Ombudscommissie is er vanuit gegaan dat de opmerking van verzoeker tijdens de hoorzitting slaat op de klacht ingediend bij Carinova. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.
- Met de uitspraak van de heer De G., zoals weergegeven onder het standpunt van partijen, gemeente/heer De G., dat de gemeente nu een afwachende houding aanneemt, wordt bedoeld dat de gemeente pas weer in actie komt nadat verzoeker aangeeft open te staan voor één van de door de gemeente aangedragen alternatieve organisaties. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.
- De opmerking van de heer B. onder standpunt van partijen, gemeente de heer B., inzake gerechtelijke stappen was bedoeld om aan te geven dat het conflict van verzoeker met

Carinova niet via de gemeentelijke klachtenprocedure kan worden opgelost. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.

- De heer B. geeft aan dat zijn laatste zin dient te zijn: "Omdat we nu veel praten **over procedures** lijkt het of de zorgvraag van verzoeker ondersneeuwt." De Ombudscommissie is van oordeel dat de bevindingen op dit punt overeenkomstig de opmerking van de heer B. als gewijzigd moeten worden beschouwd.

Bij e-mail van 10 november reageert de heer De G. nog op het laatste punt dat door verzoeker is aangegeven. De heer B. geeft het volgend aan: "Maandag jl. is onze reactie toegezonden op uw rapport van bevindingen met betrekking tot de heer K. in onze gemeente. Vandaag ontvingen wij een kopie van de reactie van de heer K. op uw rapport via de heer S.. Aangezien het vermelde onder punt 2 onjuist is, willen wij toch onze reactie hier op geven. Onder punt 2, staat vermeld dat er door de heer K. navraag is gedaan of er a. contacten zijn geweest tussen de gemeente en MEE, b. dat er geen concrete afspraken zijn gemaakt voor het afleggen van een huisbezoek en c. dat er überhaupt hierover geen contact is geweest. Dit is echter niet waar. Er is wel degelijk contact geweest tussen de gemeente en MEE, maar niet met de heer Edwin van der Ham. In januari 2010 is er een gesprek geweest tussen de heer H. V. van MEE en mijn collega, mevrouw M. Z.. Hierbij zijn de volgende afspraken gemaakt: a. het is mogelijk dat een intakeconsulent de heer K. bezoekt thuis of op een door de heer K. gekozen plek, om zo te bekijken welke mogelijkheden er voor hem zijn om hulp te krijgen. b. Ook een NAH-consulent (niet aangeboren hersenletsel) zou dit kunnen doen in plaats van een intakeconsulent. Aangezien de heer K. steeds aangaf dit niet te willen, is het niet tot een daadwerkelijke afspraak gekomen. Ik heb inmiddels contact gehad met de heer Van den Ham van MEE-Ijsseloevers en hem dit medegedeeld. Het was juist geweest als hij had vermeld dat er geen contact met *hem* hierover is geweest, dan schriftelijk te verklaren dat er met MEE hierover geen contacten zijn geweest. Met een collega van hem zijn de mogelijkheden dus wel degelijk besproken (...). Met betrekking tot punt 3 kan opgemerkt worden dat InteraktContour een ambulant medewerker kan inzetten voor de heer K., maar vanwege een AWBZ-financiering dient hiervoor een indicatie aangevraagd te worden, dit laatste wilde de heer K. niet." De Ombudscommissie concludeert dat de stelling van verzoeker dat er geen contact is geweest met MEE-Ijsseloevers met dit bericht is weerlegt, nu de heer Van den Ham kennelijk een verkeerd antwoord heeft gegeven aan verzoeker en hierop in zijn mail aan de gemeente is teruggekomen. De Ombudscommissie betreft deze nadere reactie van de gemeente bij haar oordeelsvorming.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Kern van de klacht

Verzoeker vindt dat de gemeente niet voldoende moeite heeft gedaan om door te vragen naar de redenen van weigering van zorg door Carinova. Toezeggingen om door te zullen vragen zijn door de gemeente niet nagekomen. Ook vindt verzoeker dat de gemeente een bemiddelende rol had moeten spelen tussen hem en Carinova. Tot slot vindt verzoeker dat de hem geboden alternatieven niet passend zijn.

Informatieverstrekking

Dit vereiste houdt in dat bestuursorganen burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie dienen te voorzien.

Met ingang van 2007 is de Wet maatschappelijke ondersteuning ingevoerd. Ingevolge artikel 1, onder g, punt 5 van de Wmo wordt onder maatschappelijk ondersteuning verstaan: het bevorderen van de deelname aan het maatschappelijk verkeer en van het zelfstandig functioneren van mensen met een beperking of een chronisch psychisch probleem en van mensen met een psychosociaal probleem. Ter compensatie van de beperkingen die een persoon als bedoeld in artikel 1, onder g, punt 5 ondervindt in zijn zelfredzaamheid en zijn maatschappelijke participatie treft het college van burgemeester en wethouders voorzieningen op het gebied van maatschappelijke ondersteuning die hem in staat stellen een huishouden te voeren, zich te verplaatsen in en om de woning, zich lokaal te verplaatsen per vervoermiddelen en medemensen te ontmoeten en op basis daarvan sociale verbanden aan te gaan.

De gemeente heeft met Carinova een uitvoeringsovereenkomst voor het realiseren van Algemeen maatschappelijk werk. Deze uitvoeringsovereenkomst is mede gebaseerd op de zorgtaak die de gemeente heeft vanuit de Wmo. Door middel van de uitvoeringsovereenkomst wordt gepoogd ondersteuning te geven aan mensen die niet mee kunnen doen in de samenleving.

Carinova weigert aan verzoeker (nog) zorg aan te bieden in de vorm van maatschappelijk werk. Deze weigering is gebaseerd op Carinova moverende redenen. De Ombudscommissie stelt allereerst vast dat de gemeente geen bemoeienis heeft met de redenen van weigering van zorg. Er is sprake van de eerder genoemde uitvoeringsovereenkomst tussen de gemeente en Carinova, maar hier staat niets in over het wel of niet verlenen van zorg aan een individueel persoon. Dit is een interne aangelegenheid van Carinova waar de instelling eigen beleid in heeft. Verzoeker geeft echter aan dat de gemeente meer haar best had moeten doen om Carinova er van te overtuigen (opnieuw) zorg te bieden, meer een bemiddelende rol had moeten spelen. De Ombudscommissie is hierover van oordeel dat de gemeente haar verantwoordelijkheden is nagekomen door in gesprekken (26 januari en 27 januari) met Carinova en met verzoeker te inventariseren wat er speelde. Bij brief van 3 februari 2010 reageert de gemeente met een schrijven waarin ze aangeeft dat de reden van weigering van zorg een aangelegenheid is van Carinova en niet van de gemeente. De Ombudscommissie onderschrijft dit standpunt van de gemeente. Het is de Ombudscommissie ook niet gebleken dat de gemeente toezeggingen heeft gedaan om bij Carinova nog verder door te vragen naar de redenen voor de weigering van de zorg.

De gemeente heeft wel een plicht in het kader van de Wmo, namelijk het bieden van de eerder genoemde maatschappelijke zorg. In de brief van 3 februari 2010 geeft de gemeente aan dat ze ook een aantal alternatieven voor verzoeker heeft geïnventariseerd. Deze alternatieven zijn MEE-Ijsseloevers, De Kern en InteraktContour. Onder andere met MEE-Ijsseloevers heeft de gemeente afgesproken dat er eventueel een huisbezoek bij verzoeker kan worden afgelegd als hij gebruik wil maken van hun diensten. De Ombudscommissie concludeert dan ook dat de gemeente niet alleen de situatie tussen verzoeker en Carinova heeft geïnventariseerd, maar heeft ook aan haar zorgplicht heeft voldaan door geschikte alternatieven te regelen voor verzoeker voor maatschappelijk werk. De Ombudscommissie komt tot de conclusie dat de gemeente verzoeker voldoende heeft geïnformeerd over de mogelijkheden voor zorg in het kader van de Wmo.

Oordeel

De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidsnorm

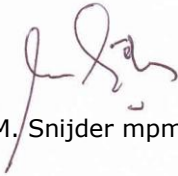
- informatieverstrekking: behoorlijk.

Daarmee is de klacht van verzoeker ongegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 29 november 2010.



Mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mw. mr. P. Weggemans