

Rapport

Verzoeker

De heer H. S. te Almelo.

Datum verzoekschrift

Het verzoek tot onderzoek van 6 april 2012 is op 10 april 2012 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Betreft

Het verzoek betreft de gemeente Almelo, verder te noemen de gemeente.

Aard van de klacht

Verzoeker klaagt over het gedrag van drie ambtenaren en een oud-wethouder bij de koop van het pand aan de Haven Noordzijde. Verzoeker heeft het gevoel te zijn belemmerd bij de koop van het pand en heeft hierdoor de indruk gekregen dat ambtenaren onder druk zijn gezet om te bereiken dat niet verzoeker maar de heer K. het pand zou kopen.

Voorts klaagt verzoeker erover dat bij de klachtafhandeling een gespreksverslag is gemaakt van een gesprek met de burgemeester en de gemeentesecretaris, waar tegenstrijdigheden en onjuistheden in zouden staan.

Procedure

Op 6 april 2012 dient verzoeker een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. Bij brief van 11 april 2012 wordt de ontvangst op 10 april 2012 bevestigd en wordt aangegeven dat de klacht ter beoordeling van de ontvankelijkheid is voorgelegd aan de Ombudscommissie. Op 23 april 2012 laat de Ombudscommissie weten dat de klacht in behandeling zal worden genomen. Tijdens een telefonisch onderhoud geeft verzoeker aan dat hij graag ziet dat zijn klacht (eventueel) behandeld wordt na een motie die op 29 mei in de gemeenteraad zal worden behandeld. Daarom wordt met verzoeker afgesproken dat na 29 mei opnieuw telefonisch contact zal worden opgenomen. Na 29 mei heeft verzoeker laten weten dat hij graag ziet dat de klacht verder in behandeling zal worden genomen. Bij brief van 5 juni 2012 zijn verzoeker en de gemeente vervolgens uitgenodigd om op een hoorzitting de klacht mondeling nader toe te lichten. Op 25 juni 2012 is een hoorzitting gehouden. Bij deze hoorzitting waren aanwezig: Verzoeker, de heer K. (persoonlijk adviseur), de heer H. (Stadsbeheer), de heer W. (Grondzaken), de heer T. (Vergunningen), de heer L. (Beleidscoördinatie juridisch) en van de zijde van de Ombudsman; de heer P. Jansen en mevrouw P. Weggemans.

Bevoegdheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat de Ombudscommissie bevoegd is.

Vereisten van behoorlijkheid

De Ombudscommissie betreft bij het onderzoek met name feiten en omstandigheden die mogelijk aanleiding zijn tot schending van behoorlijkheidsnormen. Deze normen zijn opgesteld door de Nationale ombudsman in overleg met gemeentelijke en regionale ombudsmannen en weergegeven in de behoorlijkheidswijzer. De nieuwe behoorlijkheidswijzer wordt sinds 1 januari 2012 toegepast. De behoorlijkheidsnormen zijn ingedeeld in een viertal kernwaarden.

In het geval van verzoekster gaat het om de kernwaarden:

- Onpartijdigheid;
- Goede organisatie;
- Transparant;
- Klachtafhandeling.

Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang is, uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

1. Bij brief van 2 januari 2011 dient verzoeker een klacht in bij de gemeente. Hij stelt hier ondermeer in dat het gaat om dingen die in het verleden hebben gespeeld en dat er de laatste jaren over de bestuursrechtelijke kant veel is gepubliceerd. Verzoeker geeft in het bijgevoegde klachtenformulier aan dat de klacht al is ontstaan op 22 juni 2005 en gaat over ernstige pressie die op hem is uitgeoefend door een ambtenaar. Meerdere ambtenaren zouden hun ambt niet vervullen op straffe van sancties van bovenaf. Dit zouden ze in persoonlijke gesprekken hebben verteld. De ambtenaren voelen zich volgens verzoeker gediscrimineerd. Verzoeker is ernstig gedupeerd door de gemeente.
2. In een brief van 14 januari 2011 geeft de gemeente aan dat naar aanleiding van de klacht een gesprek is geweest op 10 januari 2011 met de burgemeester, een wethouder en de gemeentesecretaris. Het gesprekverslag wordt bij de brief gevoegd. Tot slot wordt in de brief gesteld:
"Volgens afspraak zal er van gemeentezijde een feitenrelaas opgesteld worden dat op juistheid door u beoordeeld zal worden. Wanneer het feitenrelaas aanleiding geeft de gedragingen van de door u genoemde ambtenaar of bestuurder te onderzoeken dan zullen conform de Klachtenregeling van de gemeente Almelo deze klachten onderzocht worden. (...)".
3. Op 9 februari 2011 stuurt de gemachtigde van verzoeker zijn verslag van het gesprek van 10 januari 2011. Voorts vraagt hij namens verzoeker wanneer het toegezegde feitenrelaas gereed zal zijn.
4. Bij brief van 10 februari 2011 stuurt de gemeente met een begeleidend schrijven het feitenrelaas toe aan verzoeker. In het begeleidend schrijven wordt gesteld dat het een beknopt overzicht is van de belangrijkste zaken die zich hebben afgespeeld, waarbij de gemeente is betrokken. Alle feiten vloeien rechtstreeks voort uit correspondentie en officiële documenten. Daarnaast is het feitenoverzicht beperkt tot de relatie tussen verzoeker en het college van B&W. Daarmee is het feitenonderzoek ingeperkt tot die ontwikkelingen waarvoor het college van B&W verantwoordelijkheid draagt. Aan verzoeker wordt verzocht het feitenrelaas te beoordelen en te laten weten of hij voornemens is de klacht door te zetten.
5. Verzoeker reageert bij brief van 7 maart 2011. Hij stelt in dit schrijven aanvullende vragen aan B&W. Hij geeft tot slot aan dat hij de klacht wil doorzetten.

6. Op 13 april 2012 stuurt de gemeente aan verzoeker de klachtafhandelingsbrief. Hierin wordt ondermeer het volgende gesteld:

“Overwegingen

Ten aanzien van de vraag of gemeenteambtenaren andere gemeenteambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet klager, maar de heer K. het pand Haven Noordzijde x zou kopen, overwegen onderzoekers het volgende.

In de periode tussen oktober 2004 tot en met september 2005 is er intensief tussen de gemeente en klager gecorrespondeerd ten behoeve van een tijdige oplevering van het door de gemeente van klager gekochte perceel met opstallen aan de Bornsestraat x te Almelo. De gemeente wilde klager houden aan de afgesproken oplevertermijn van 1 september 2005, terwijl klager niet tot ontruiming wenste over te gaan voordat de gemeente een vrije toegang tussen de panden Haven Noordzijde x en Haven Noordzijde y zou hebben gerealiseerd. De gemeente heeft de koppeling tussen de oplevering van de Bornsestraat x en het betrekken van Haven Noordzijde x door klager, steeds van de hand gewezen. Een brief van de stadsadvocaat van 19 juli 2005 drukt dit als volgt uit: “Tussen dat pand en een buurpand ligt een strook gemeentegrond en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstrekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk.” En verder: “Uitstel van de ontruiming tot 31 december 2005 is voor de gemeente is verband met de voortgang van het werk onacceptabel.”

Ook uit het overige – in het door de gemeente opgesteld feitenrelaas vermelde – correspondentie tussen gemeente en klager blijkt niet dat de gemeente erop uit was om de aankoop van Haven Noordzijde x door klager tegen te gaan of te bevorderen. Uit geen enkel onderdeel van het feitenoverzicht blijkt dat er door ambtenaren druk is uitgeoefend om te bereiken dat klager het pand aan de Haven Noordzijde niet zou kopen. De gemeente had geen ander doel dan naleving van de afspraak over de oplevering van de Bornsestraat x te bewerkstellingen en heeft dit gedaan binnen de behoorlijkheidsnormen. Klager weet in zijn reactie op het feitenrelaas deze conclusie niet beargumenteerd te weerleggen. Er wordt weliswaar gesteld dat de gemeente klager voortdurend benadeelt en K. steeds voorthelpt, maar deze stelling wordt niet met bewijzen gestaafd. Ook wordt de juistheid van de door de gemeente aangehaalde correspondentie niet tegengesproken.

Oordeel

De onderzoekers menen gelet op het voorgaande dat de gemeente voldoende zorgvuldig is geweest en heeft voldaan aan de beginselen van behoorlijk bestuur en de behoorlijkheidsnormen. De klacht is ongegrond.”

7. Hierna volgt op 18 april 2011 een collegevoorstel met raadsbrief waarin de afhandeling van de klacht wordt toegelicht. In de raadsbrief wordt ondermeer gesteld dat de klacht tegen de oud-wethouder is onderzocht door de burgemeester en de klachten tegen drie ambtenaren door de gemeentesecretaris. De bewering dat ambtenaren andere ambtenaren onder druk zouden hebben gezet om te bereiken dat niet verzoeker, maar de heer K. het pand aan de Haven Noordzijde x zou kopen, wordt niet gegrond geacht. Uit de tussen de gemeente en de heer S. gevoerde correspondentie blijkt niet dat de gemeente erop uit was om de aankoop van de Haven Noordzijde x door S. te bevorderen danwel tegen te gaan. De gemeente had geen ander doel dan de naleving van de afspraak over de oplevering van de Bornsestraat x te bewerkstellingen en heeft dat gedaan binnen de behoorlijkheidsnormen. De heer S. weet deze conclusie ons inziens niet beargumenteerd te weerleggen, zo wordt in de raadsbrief gesteld.

8. Op 6 april 2012 dient verzoeker de klacht in bij de Overijsselse Ombudsman.

Standpunten van partijen

Voor de standpunten van partijen wordt hier verwezen naar wat is vermeld onder het kopje 'Feiten'. Daarnaast hebben partijen op 25 juni 2012 ondermeer nog de volgende toelichting gegeven.

Verzoeker

Desgevraagd geeft verzoeker aan dat er tegen het besluit op bezwaar in de WOB-procedure waarschijnlijk nog geen beroep is ingesteld, zijn advocaat gaat dit nog doen. Ook desgevraagd geeft verzoeker aan dat de kern van de klacht is gericht tegen het handelen door 3 ambtenaren en een oud bestuurder. Na behandeling van de klacht door ondermeer de burgemeester had verzoeker echter nog een klacht, namelijk met betrekking tot het gespreksverslag en het feitenrelaas dat tegenstrijdigheden en onjuistheden bevat.

Verzoeker geeft in chronologische volgorde aan hoe het gegaan is. In aanvulling hierop verklaart verzoeker dat toen er werkzaamheden aan de gang waren bij zijn burens en hij een verzoek had gedaan om handhaving hierover op een bepaald punt door de heer T. is gemailld naar de gemeenteraad dat de klacht naar tevredenheid was opgelost, terwijl dit niet het geval was. De klacht was helemaal niet uit de wereld en niemand heeft verzoeker laten weten hoe het er voor stond. Verzoeker heeft vervolgens foto's genomen. Met betrekking tot het geven van mogelijk verkeerde informatie door ambtenaren verklaart verzoeker dat de makelaar heeft bevestigd dat het ging om een gemeentelijke steeg met een illegale afsluiting door middel van poorten. De makelaar kon door de poorten de sleutels niet overhandigen. Er werd tegen verzoeker gezegd dat hij zich er voor open moest stellen om het pand alsnog aan de heer K. te verkopen. Na vier maanden had verzoeker pas de mogelijkheid om het pand te betreden. Met betrekking tot mogelijke onderdrukzetting verklaart verzoeker dat de heer W. tegen hem heeft gezegd dat hij zich maar open moest stellen voor de heer K. op 4 maart 2005 heeft verzoeker het voorlopig koopcontract voor het pand aan de Haven Noordzijde getekend. Dit is de gemeente ook bekend, daarna is er contact geweest tussen ambtenaren en de notaris. De gemeente heeft altijd gezegd dat er een erfdienstbaarheid ligt op het gebruik van de steeg. Dit blijkt echter niet zo te zijn. De akte van overdracht naar de heer K. laat zien dat er geen erfdienstbaarheid rust op de steeg. De steeg was van de gemeente; waarom gingen ze dan praten met de heer K.? Op 01 december 2006 is vervolgens het beroep op verjaring gehonoreerd. De erfdienstbaarheid zou moeten overgaan, maar er is niets geregeld.

Gemeente, de heer H. (Stadsbeheer)

Desgevraagd geeft de heer H. aan dat er niemand onder druk is gezet. Ook geeft de heer H. aan dat er een akte is van 23 februari 2001 waarin de erfdienstbaarheid voor de steeg is geregeld.

Gemeente, de heer W. (Grondzaken)

De heer W. verklaart dat hij zich herinnert dat indertijd alle partijen op hem overkwamen als vechteenheden. Het ging hierbij zowel om verzoeker, de heer K., als de notaris. De zakenpartner van de heer K, de heer H., was een stuk netter in de omgang. De heer K. was beledigend. De notaris heeft zich richting de heer W. extra beledigend geuit. De heer W. kwam een dag eerder terug van zijn vakantie om juist dingen te regelen en kreeg toen de opmerking van de notaris dat hij eindelijk maar eens voortvarend aan de slag moest gaan. In de voorfase is de heer W. door verzoeker aan de Bornsestraat fysiek bedreigd. Verzoeker heeft uitstel gekregen tot 1 december 2005 om de

Bornsestraat op te leveren. Verzoeker traineerde de boel. De gemeente mocht het terrein niet op etc. Er is een gesprek geweest met de advocaat. De verhuizing van de Bornsestraat moest los blijven staan van het nieuwe pand en de problematiek met de steeg. De gemeente heeft naar de mening van de heer W. verzoeker er "in geluid". De notaris heeft verzoeker er nog meer in geluid. Er was namelijk geen consensus tussen de heer K. en verzoeker over de steeg, de steeg bleef geblokkeerd. De notaris gaf toen aan dat de gemeente verantwoordelijk was voor de blokkade van de steeg. Op 26 mei 2005 is er een brief geschreven vanuit de gemeente aan de heer H, de zakenpartner van de heer K. Hierin stond ondermeer dat de gemeente graag zou zien dat er overeenstemming zou worden bereikt. Zou er uiteindelijk geen oplossing worden bereikt, dan zou de gemeente ontruimen. Vervolgens heeft verzoeker op 3 juni gebeld met de gemeente en op 13 juni nog een keer om te vragen hoe het er voor stond. Toen had de heer W. geen bemoeienis meer met de zaak. Het is hem nooit duidelijk geworden waarom niet. Later heeft hij gehoord dat door middel van verjaring het eigendom van de steeg naar de heer K. is gegaan. Verzoeker dacht dat de gemeente de steeg zou ontruimen en liet daarom de akte passeren. Toen bleek echter van de verjaring. De heeft W. geeft aan dat er op 01 februari 2011 een verslag is gemaakt van het gesprek waarin hij werd gehoord met betrekking tot de klacht. De heer W. vindt het apart dat er geen gevolgen verbonden zijn voor de gemeente aan dit handelen. Desgevraagd geeft de heer W. aan dat hij is gehoord door de klachtcoördinator en de gemeentesecretaris. Ook desgevraagd geeft de heer W. aan dat hij zelf niet onder druk is gezet en zelf geen anderen onder druk heeft gezet.

Gemeente, de heer T. (Vergunningen)

Desgevraagd geeft de heer T. aan zich nog te herinneren hoe het indertijd met het verzoek om handhaving is gegaan dat was gedaan door verzoeker en waarvan door de heer T. aan de gemeenteraad was gecommuniceerd dat dit verzoek, deze klacht, was afgedaan. Het ging om werkzaamheden bij de burens. Verzoeker had hier klachten over en vroeg zich af of er wel een vergunning was verleend. Er is toen een bouwinspecteur van de gemeente gaan kijken ter plekke. Deze heeft een rapportage opgesteld. In deze rapportage is door de bouwinspecteur aangegeven dat de klacht naar tevredenheid is opgelost. De heer T. heeft de gemeenteraad toen laten weten dat de klacht naar tevredenheid was opgelost. Desgevraagd geeft de heer T. aan dat het nadere briefje van verzoeker dat de klacht moest worden opgepakt is opgevat als een verzoek om handhaving. Ook desgevraagd geeft de heer T. aan dat het mediationtraject indertijd bedoeld was om een oplossing tussen verzoeker, de gemeente en de heer K. te vinden. Dit is echter niet gelukt. Verzoeker en de heer K. hebben uiteindelijk nooit met elkaar gesproken.

Nagekomen stukken

Op 19 juni 2012 is er van verzoeker een aanvullend schrijven d.d. 16 juni 2012 ontvangen waarin hij, ter aanvulling van zijn dossier, zijn redevoering die hij voor de gemeenteraad heeft gehouden op 29 mei 2012 toestuurt.

Op 5 juli 2012 ontvangt de Ombudscommissie een nader schrijven van verzoeker van 27 juni 2012. Hierin stelt verzoeker dat hij nog even terug wilt komen op de hoorzitting van 25 juni 2012 omdat naar zijn mening de tijd te kort was om een goede uiteenzetting te geven van zijn klacht. Hij wil aangeven dat de heer T. niet alleen de gemeenteraad onjuist heeft geïnformeerd, maar ook onder andere de rechterlijke macht met gevolg dat de rechtszaken ten nadele van verzoeker zijn besloten. Gezien de uitspraken van de heer W. tijdens de hoorzitting wil verzoeker graag het volgende bevestigd zien:

- Verzoeker is er door de gemeente en notarissen ingeluid;

- Verzoeker is in ernstige mate tekort gedaan door de gemeente;
- De Gemeente is zwaar in gebreke gebleven naar verzoeker toe;
- Van verjaring is geen sprake;
- De verklaring van A. is in strijd met de waarheid;
- Alles is bewust gedaan in strijd met de waarheid door de gemeente ten nadele van en met grote gevolgen voor verzoeker.

Verzoeker stuurt een aantal documenten mee:

- Verweerschrift van 25 april 2007 van de gemeente inzake het verzoek om voorlopige voorziening dat verzoeker heeft gedaan met betrekking tot een verzoek om handhaving;
- Een beslissing op bezwaar van 17 juli 2007.
- Een brief van 12 september 2006 van de gemeente aan verzoeker inzake een verzoek om handhaving.
- Een brief van 11 september 2006 van de gemeente aan de rechtbank inzake een verzoek om een voorlopige voorziening van verzoeker.

Op 5 juli 2012 per post en al eerder, te weten op 2 juli 2012 per e-mail stuurde de heer L. (Beleidscoördinatie juridisch) een aantal documenten die tijdens de hoorzitting waren opgevraagd. Hieronder een korte verklaring van de gemeentesecretaris van 2 juli 2012. In deze laatste verklaring van de gemeentesecretaris wordt het volgende gesteld:

“Naar wij hebben begrepen heeft de heer W. gezegd het onbegrijpelijk te vinden dat de twee documenten en zijn gesprek met mij als gemeentesecretaris niet zijn betrokken bij het onderzoek. Deze uitspraak raakt de integriteit van het onderzoek en de onderzoekers. Op basis van bijgaande correspondentie kunt u zien wat er met de opmerkingen en documenten van de heer W. is gebeurd. (...) Overigens waren wij verbaasd over het feit dat gemeenteraadslid de heer K. als adviseur van de heer S. bij de hoorzitting aanwezig mocht zijn. Wij vragen ons af hoe zijn aanwezigheid ter zitting zich verhoudt tot artikel 15 van de gemeentewet.”

De documenten die zijn bijgevoegd zijn:

- Een brief van 26 mei 2005 aan de heer H., de zakenpartner van de heer K. In deze brief wordt ondermeer nogmaals verzocht tot een gezamenlijke oplossing te komen voor het probleem van het gebruik van het gangetje tussen de panden. Indien partijen binnen 10 dagen er niet onderling uitkomen, zal de gemeente op zeer korte termijn een ontruiming starten.
- Een mail van 1 februari 2011 van de heer W. aan de heer L. In deze mail geeft de heer W. zijn zienswijze over hetgeen is voorgevallen. Samenvattend geeft de heer W. in deze mail aan dat hij denkt dat de gemeente aan de heer S. de belofte heeft gedaan en ook als zodanig heeft gecommuniceerd, een ontruimingsprocedure te starten indien minnelijk overleg tussen de partijen niet tot het gewenste resultaat zou leiden. Hij vraagt zich af of deze belofte er niet mede toe geleid heeft dat de heer S. de akte heeft laten passeren. De gemeente heeft de belofte niet ingelost. Hij vraagt zich ook af of er een verklaring van verjaring zou zijn gedaan indien er wel was ontruimd.
- Een mail van 24 januari 2011 van de gemeentesecretaris aan de heer L. waarin hij stelt dat hij naar aanleiding van het gesprek met de heer W. toch aanleiding ziet om de voorgeschiedenis van de Bornsestraat in enige mate te betrekken bij het onderzoek.
- Een gespreksverslag van 24 januari 2011 van het gesprek tussen de gemeentesecretaris en de heer W.
- Een mail van 25 januari 2011 van de heer L. aan de heer M. met daarin een aantal restricties

die in acht kunnen worden genomen om tot een goed feitenoverzicht te komen in het kader van de klachtafhandeling.

- Een mail van 26 januari 2011 van de heer A. aan de heer L. met een eigen feitenrelaas.
- Een mail van 14 april 2011 van de gemeentesecretaris aan ondermeer de heer L. waarin staat dat er onlangs nieuwe klachten tegen onder meer medewerkers en een oud-wethouder van de gemeente zijn ingediend. De klachten tegen de medewerkers zijn door de gemeentesecretaris behandeld en de klacht tegen de oud-wethouder door de burgemeester.

Tot zover de bevindingen.

Reactie op de bevindingen

Verzoeker en de gemeente zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het rapport van bevindingen.

Reacties verzoeker

Verzoeker reageert een eerste keer bij brief van 2 augustus 2012. Hierin stelt hij ondermeer het volgende:

"(...) Aard van de klacht: verzoeker klaagt over het gedrag van drie ambtenaren, en een oud wethouder nadat bij de gemeente bekend was geworden dat verzoeker het pand Haven Noordzijde had gekocht en het voorlopig koopcontract had getekend op 4 maart 2005. Omdat de makelaar mij de sleutel van de huisdeur niet kon overhandigen, deze deur bevond zich achter een met illegale poorten afgesloten steeg, eigendom van de gemeente (...), heeft eerst de makelaar getracht bij de gemeente de illegale poorten te laten verwijderen. De betreffende steeg werd gebruikt als opslagruimte door de huurder van pand eigenaar Kr. (...). Dus pand anders moeilijk verhuurbaar. De gemeente wou geen medewerking verlenen aan de makelaar. Niet handhavend optreden (verwijdering illegale poorten). Makelaar (...) heeft nu een groot probleem en gaat naar notaris (...) en vraagt aan hem het probleem op te lossen en waarom de gemeente geen medewerking wil verlenen. Notaris gaat in opdracht van de makelaar 4,5 maand in onderhandeling met gemeente (eigenaar steeg), de heer Kr., de heer W., de heer H. en andere, maar vertelt mij inhoudelijk niets, behalve dat de poorten illegaal zijn en dat er erfdienstbaarheden zijn. Ik zelf ga naar de gemeente (...), hij wil geen medewerking verlenen om de poort te openen en vraagt of ik mijn pand (...) aan de heer Kr. wil verkopen, dit vraagt ook de heer W. en de notaris aan mij. Dit kan ik niet en wil ik niet, ik heb mijn huis + zaak aan de Bornsestraat aan de gemeente verkocht en moet deze 1 september 2005 verlaten, en zit op dit moment al in een bouwput met gemeentelijke bouwhekken gevangen. Ben niet bereikbaar, kan er niet uit, en Haven Noordzijde niet in, zie bijgevoegd rapport en foto's Bornsestraat (...). Ik word door de gemeente gehanteerd en onder druk gezet moet aan de heer Kr. verkopen, ik weiger. 20 juli telefoon, notaris zegt 27 juli kan de overdacht plaatsvinden, is de poort Haven Noordzijde open. (...) Ondanks verzoek notaris en mij naar gemeente, laat mij langer zitten. De poort wordt later gelegaliseerd door de gemeente. Plotseling worden in opdracht van de gemeente, in de bouwvakantie 25 juli, alle gemeentelijke bouwhekken verwijderd. Ik kan nu de Bornsestraat verlaten, en Haven Noordzijde in. In de afgelopen maanden heeft mijn belangenbehartiger, (...) vele malen gebeld met College (..) of ik langer mocht blijven zitten, omdat ik door schuld van de gemeente in de problemen was gekomen. In diverse brieven aan B&W heeft hij het geschreven, antwoord is nee. Ik genoodsaakt advocaat in te huren (kosten € 3000) en mag bij de gratie Gods 2 maand langer blijven zitten en kan me halfdood werken. 7 jaar later ligt de grond aan de Bornsestraat nog braak. De bemiddelingskosten van (...) bedroegen € 2875,-- door

mij te voldoen. En de jaren die dan volgen aan de Haven Noordzijde zet de gemeente alles op alles met o.a. 7 rechtszaken op kosten van de belastingbetaler om de belangen van de heer Kr. en zijn huurder, (...) en zich zelf, B&W veilig te stellen. Genoemde ambtenaren mogen niet handhavend optreden, gevolg voor mij op basis van onjuiste info, (...) naar de rechterlijke macht door de gemeente is desastreus. De vraag blijft open: waarom, heeft de heer Kr. zoveel invloed bij de gemeente en gemeenteraad? Gezien verslag (...), wil geen politieonderzoek, werkt niet mee aan integriteit. (...) houdt bewust brieven (...) achterwege. Zwaarbelastend voor de gemeente, deze is onbetrouwbaar (...)."

Verzoeker stuurt bij deze brief foto's mee van de situatie aan de Bornsestraat in 2005 en een brief van een gemachtigde van 30 mei 2005 aan de gemeente waarin de gemeente wordt aangesproken op de bereikbaarheid van het pand aan de Bornsestraat en mogelijke schade die daaruit voortvloeit.

Verzoeker reageert opnieuw bij brief van 06 augustus 2012, ingekomen 07 augustus 2012, waarin hij, ondermeer, het volgende aangeeft:

"(...) inzake notaris (...), op ongeveer 20 juli, 7 dagen voor de overdracht krijg ik de papieren van de notaris en zijn rekening. Een 5x hogere rekening dan afgesproken. Dit is zijn gage voor de opdracht die hij van de makelaar kreeg, tegelijk te voldoen met de koopsom. Ik ben genoodzaakt, onder protest, te betalen. Als ik ruim een jaar na de verhuizing weer genormaliseerd ben, probeer ik via advocatenkantoor (...) ontwetend van het feit dat dit kantoor 1 maand later ook notaris kantoor word mijn geld terug te krijgen. (...) weet dit 8 maanden met smoesjes ten voordelen van notaris (...) te rekken, waarna van mijn kant de bom barst. Hier is duidelijk sprake van notaris dekt gemeente en niet legaal handelen gedurende 4,5 maand. (...) Ik ga naar advocaat (...) deze weet niet wat hij hoort over mijn verhaal, over gemeente, notaris (...). Hij stuurt de notaris een dagvaarding waarop de notaris terugbetaald. Zou hij dit niet hebben gedaan dan zou de rechter aan hem moeilijke vragen kunnen stellen omtrent de integriteit van hem en zijn 3x afgelegde eed, evenals frauduleus handelend gemeente (...). Wat is er dan toch aan de hand met pand en perceel Haven Noordzijde van (...). Ook deze ervaring heb ik meegemaakt. Dus weer onnodige kosten door toedoen van ons integere gemeentebestuur (...).

Reactie van de heer K. (persoonlijk adviseur verzoeker)

Bij e-mail van 2 augustus 2012, reageert de heer K, die met verzoeker aanwezig was bij de hoorzitting. In de mail geeft hij ondermeer aan:

"(...) U gaf zelf tijdens het gesprek al aan dat ik er niet als raadslid mag zitten. Om enige onduidelijkheid omtrent mijn aanwezigheid uit de wereld te helpen, deel ik u mede dat ik inzake de behandeling van deze zaak door de ombudsman aanwezig was als getuige en verslaglegger. Een vorm van advocaat of adviseur in de zaak met de ombudsman is dus niet aan de orde, al wordt er ergens geschreven dat ik adviseur ben van (...). Adviseur van S. ben ik enkel als het gaat om hoe te handelen in en naar de gemeenteraad als het gaat om zijn zaak tegen de gemeente, tijdens de behandeling door de ombudsman ben ik dus geenszins advocaat of adviseur. Een advocaat of adviseur zou dan in deze inhoudelijk kunnen en mogen corresponderen met de gemeente en de ombudsman in deze zaak, dit doe ik absoluut niet, dat doet (...) zelf. Als hij later met openbare stukken van de ombudsman naar de raad (en mij) toekomt, zal ik hem adviseren. In de hoop, dat ook voor meneer (...), dit misverstand uit de wereld is."

Reactie van de gemeente

Bij mail van 21 augustus is de reactie van de gemeente ontvangen.

Beginnend met een reactie van de gemeentesecretaris en de heer L.

- Pagina 2 (nu pagina 1), onder 'procedure' voorlaatste regel: de heer L. (beleidscoördinatie juridisch, als vervanger van de klachtencoördinator);
- Pagina 5 (nu pagina 4), onder 'Gemeente, de heer H. (Stadsbeheer)': Dit moet zijn 'Gemeente, de heer H. (directeur Strategie);
- Pagina 6 (nu pagina 6), eerste regel: '.....geeft de heer W. aan dat hij is gehoord door de klachtencoördinator en de gemeentesecretaris' moet zijn'.....geeft de heer W. aan dat hij is gehoord door de heer L. (Beleidscoördinatie juridisch) en de gemeentesecretaris;
- Pagina 7 (nu pagina 6), vierde gedachtenstreepje: 'van het gesprek tussen de gemeentesecretaris en de heer W. 'moet zijn 'van het gesprek tussen de heer L. en de heer W. Dit gespreksverslag is door de heer W. van de hand gewezen. De heer W. heeft hier de voormelde e-mail van 1 februari voor in de plaats gesteld.'
- Pagina 7 (nu pagina 6), vijfde gedachtenstreepje: Toevoegen na 'klachtafhandeling' 'en een aantal extra vragen die voortkomen uit het gesprek tussen de heer L. en de heer W.;
- Pagina 7 (nu pagina 6), zesde gedachtenstreepje: Toevoegen na 'met een eigen feitenrelaas' 'dat als basis heeft gediend voor het feitenrelaas van de gemeente en waarin de vragen worden beantwoord waar voormeld gesprek tussen de heer L. en de heer W. aanleiding voor heeft gegeven.';
- Pagina 7 (nu pagina 6), zevende gedachtenstreepje: 'ondermeer de heer L. waarin staat dat er onlangs nieuwe klachten tegen ondermeer medewerkers en een oud wethouder van de gemeente zijn ingediend.' Vervangen door: 'de bestuurder en de ambtenaren tegen wie de klacht zich richt. Zij kunnen kennisnemen van de klachtafhandeling en zich met vragen en/of opmerkingen tot de klachtbehandelaar (gemeentesecretaris) wenden.'

De Ombudscommissie is van oordeel dat het verslag als aangepast dient te worden beschouwd, overeenkomstig deze opmerkingen.

Vervolgens een reactie van de heer H.

- Bij het onderdeel procedure wil de heer H. graag toegevoegd zien bij de aanwezigen, de heer K. (persoonlijk adviseur), dat de opmerking is gemaakt dat de heer K. raadslid is bij de gemeente en dat de heer K. hierop antwoordde dat hij niet als raadslid, maar als adviseur van de heer S. bij het gesprek aanwezig was.

De Ombudscommissie is van oordeel dat het verslag als aangepast dient te worden beschouwd, overeenkomstig de gemaakte opmerking.

- Er is in het verslag sprake van een tweetal heren K. Om verwarring te voorkomen stelt de heer H. voor om ze Ka. en Kr te noemen.

De Ombudscommissie neemt deze suggestie over en gebruikt de voorgestelde afkortingen verder in het oordeel.

Tot slot volgt er een reactie van de heer T.

- Hij geeft aan dat zijn reactie op de klacht niet helemaal juist is weergegeven. Dit zou moeten zijn:

“Door S. is een briefje verzonden naar de gemeente (in afschrift naar de gemeenteraad) waarin wordt geklaagd over de werkzaamheden bij de verbouwing van Haven Noordzijde y alsmede het gebruik van de steeg. Naar aanleiding van dit briefje zijn door de inspecteur bouwtoezicht meerdere bezoeken/inspecties ter plaatse gebracht. Er is langdurig gesproken met S. waarvan rapportage is opgemaakt. Conclusie van dit rapport was dat de klacht naar tevredenheid is opgelost. Er is inmiddels voor de verbouwing een bouwvergunning aangevraagd. De conclusie van de rapportage is als zodanig naar de griffie gecommuniceerd door mij per e-mail. Nadien blijkt dat de klachten van S. aanhouden en is het eerste briefje van S. alsnog opgevat als een verzoek om handhaving. Hierop volgend heeft besluitvorming plaatsgevonden en is het bestuursrechtelijke traject volledig doorlopen.”

De Ombudscommissie neemt dit mee in haar overwegingen.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Allereerst merkt de Ombudscommissie op dat er door de gemeentesecretaris vragen zijn gesteld over de aanwezigheid van de heer Ka. als adviseur van verzoeker bij de hoorzitting. De gemeentesecretaris verwijst in zijn schrijven van 2 juli en 5 juli 2012 ondermeer naar artikel 15 van de Gemeentewet.

De Ombudscommissie overweegt dat bij aanvang van de hoorzitting aan de heer Ka. is gevraagd in welke hoedanigheid hij aanwezig was bij de hoorzitting. De heer Ka. heeft hierop aangegeven dat hij aanwezig was als adviseur. In een later stadium licht de heer Ka. toe dat hij niet werkzaam is als adviseur. Met nadruk is bij aanvang van de hoorzitting aan de heer Ka. medegedeeld dat hij niet aanwezig kon zijn als raadslid.

Artikel 15 van de Gemeentewet bepaalt ondermeer dat een lid van de raad niet werkzaam mag zijn als advocaat of adviseur ten behoeve van de gemeente of het gemeentebestuur dan wel ten behoeve van de wederpartij van de gemeente of het gemeentebestuur. Dit artikel is bedoeld om (de schijn van) belangenverstremgeling te voorkomen. In de toelichting wordt met betrekking tot het begrip ‘adviseur’ gesteld dat dit verbod er niet toe strekt om iedere vorm van advies aan een derde in verband met een geschil met de gemeente te verbieden. Het woord “werkzaam” duidt hierop. Het verbod heeft betrekking op die adviezen die worden uitgebracht in het kader van een door het desbetreffende raadslid uitgeoefend bedrijf of beroep, of, kort gezegd, al die adviezen waarbij het raadslid een professioneel belang heeft, zoals dat ook geldt ten aanzien van advocaten en procureurs. Het verbod heeft ook geen betrekking op die situaties waarin burgers, die het niet eens zijn met bepaalde beslissingen of gedragingen van het college van burgemeester en wethouders of van de burgemeester, zich wenden tot een raadslid, aldus de Memorie van Toelichting.

Het is niet aan de Ombudscommissie om een uitspraak te doen over de vraag of het wenselijk is dat een raadslid als adviseur bij een zaak als deze betrokken is.

Kern van de klacht

Verzoeker klaagt over:

1. De gang van zaken omtrent de koop van het pand Haven Noordzijde x en de verkoop van het pand aan de Bornsestraat x;

2. Een eerdere klachtafhandeling inzake de verbouwing van het pand Haven Noordzijde y;
3. Het gespreksverslag dat is opgemaakt in het kader van de klachtafhandeling.

Eerlijk en betrouwbaar: onpartijdigheid

Dit houdt in dat de overheid zich onpartijdig opstelt en handelt zonder vooroordelen. De overheid wekt bij de burger het vertrouwen dat zij onpartijdig te werk gaat. Dit betekent dat de overheid ook alle schijn van onpartijdigheid vermijdt.

Verzoeker heeft het idee dat de gemeente het pand Haven Noordzijde x liever aan een ander wilde verkopen dan aan hem en hem in de koop en in de gebruiknaam van het pand heeft belemmerd.

Dit idee is ondermeer bij verzoeker ontstaan doordat de gemeente niet wilde meewerken aan het toegankelijk maken van het pand aan de Haven Noordzijde. Om bij het pand te komen moest verzoeker eerst toegang hebben tot een steeg, die afgesloten was door middel van poorten. Deze poorten zijn aangebracht door de eigenaren van het andere pand dat uitkomt op de steeg, te weten Haven Noordzijde y. De steeg werd gebruikt als opslagruimte voor deze horecagelegenheid. De poorten zijn indertijd aangebracht zonder een vergunning. Verzoeker heeft het idee dat de gemeente, in de tijd dat hij geen toegang had tot het nieuwe pand, van maart 2005 tot juli 2005, hem heeft aangezet heeft om het pand te verkopen aan de heer Kr. van het pand Haven Noordzijde y.

De gemeente geeft aan dat ze op geen enkele manier de koop van het pand Haven Noordzijde x aan verzoeker heeft willen belemmeren. Met betrekking tot de toegang van het pand en de steeg geeft de gemeente in eerste instantie het volgende aan. De steeg is gemeentegrond, die door de eigenaren van het pand Haven Noordzijde 19 wordt gebruikt. De steeg is afgesloten door middel van poorten. Op de steeg rust een erfdienstbaarheid, het recht van overpad.

In een brief van 26 mei 2005 schrijft de gemeente naar één van de eigenaren van het pand Haven Noordzijde y ondermeer het volgende:

"U bent eigenaar van het pand Haven Noordzijde y. Het naastgelegen pand x wordt aangekocht door de heer (...). Tussen beide panden ligt een strook gemeentegrond dat dienst heeft gedaan als openbaar pad. De bovenwoning van het door de heer (...) te kopen pand is thans niet bereikbaar via dit pad. De heer (...) wenst van dit pad gebruik te kunnen maken. Het pad is echter middels hoge poorten afgesloten en wordt gebruikt voor (...). Tot op heden heeft de gemeente bemiddeld in het vinden van een minnelijke oplossing die recht doet aan de wens van de heer (...) om ongehinderd via het bewuste gangetje zijn bovenwoning te kunnen bereiken. Helaas is dit niet mogelijk gebleken. Nogmaals willen wij u in de gelegenheid stellen om een gezamenlijke oplossing voor het probleem te vinden. (...). Indien echter binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief mocht blijken dat partijen er onderling 'niet uitkomen', dan zullen wij op zeer korte termijn een procedure tot ontruiming starten. (...)."

Los van de koop van het pand Haven Noordzijde x is er nog de verkoop van het pand waaruit verzoeker vertrok, Bornsestraat x. Dit pand is op 20 oktober 2004 aan de gemeente verkocht en zou worden opgeleverd door verzoeker per 01 september 2005. Verzoeker heeft het gevoel dat er op hem druk is uitgeoefend om de Bornsestraat te verlaten en de akte voor het pand aan de Haven Noordzijde x te laten passeren. De gemeente had immers het pand aan de Bornsestraat nodig voor de aanleg van de Nijreessingel. De gemeente geeft aan dat ze de twee panden uitdrukkelijk los zien van elkaar en ze de koppeling niet willen maken. Zo geeft de advocaat namens de gemeente in een brief van 19 juli

2005 ondermeer aan: "Tussen dat pand en een buurpand ligt een strook gemeentegrond en u meent als koper van dit pand daarop zekere rechten te kunnen uitoefenen. Ik wijs een dergelijke koppeling ten stelligste af. De keuze voor het pand aan de Haven Noordzijde heeft u in volstreekte vrijwilligheid gemaakt en u bent voor de gevolgen daarvan volledig zelf aansprakelijk."

Verzoeker geeft aan dat hij, mede onder druk van de datum oplevering van het pand aan de Bornsestraat en de slechte bereikbaarheid daarvan, op 27 juli 2005, de akte heeft laten passeren en het pand Haven Noordzijde 21a definitief heeft gekocht.

Ondermeer in mei en augustus 2006 dient verzoeker een handhavingsverzoek bij de gemeente in omdat er geen concreet zicht zou bestaan op legalisatie van de poorten en de overkapping. Deze verzoeken worden afgewezen. Ondermeer wordt in de afwijzing gesteld dat de eigenaar van het pand Haven Noordzijde y, die jaren geleden de poort en de overkapping heeft geplaatst, in overtreding is, maar gelet op het feit dat er al een aantal jaren niet is opgetreden en de gesprekken om te komen tot een oplossing, is de gemeente vooralsnog niet van plan handhavend op te treden. Verzoeker maakt hierna bezwaar, tekent beroep aan en doet een verzoek om een voorlopige voorziening. De rechtbank bepaalt dat de gemeente een nieuw besluit moet nemen. Op 17 juli 2007 neemt de gemeente dit nieuwe besluit op het verzoek om handhaving en merkt ze ondermeer op dat de gemeente door verjaring niet langer eigenaar is van de betreffende strook grond. Nu zij geen eigenaar meer is kan ze ook niet langer een beroep doen op eigendomsrechten. (Bij besluit van 31 oktober 2006 is het beroep op verjaring door de eigenaren van Haven Noordzijde y al gehonoreerd. Verzoeker wordt hiervan in december 2006 op de hoogte gebracht). Voorts geeft de gemeente aan dat de steeg reeds gedurende een langere periode, tenminste 20 jaar, onttrokken is aan de openbaarheid. Inmiddels is echter wel duidelijk dat verzoeker een sleutel heeft van de poort zodat hij de woning via de voordeur kan bereiken. Het recht van overpad wordt opgenomen in de overeenkomst. Tot slot schrijft de gemeente ondermeer dat op 24 april 2007 de overkapping door de gemeente is verwijderd en dat op 18 juni 2006 alsnog een bouwvergunning is verleend aan de heer Kr. voor de twee poorten. Hierdoor zijn de poorten gelegaliseerd en is er dus geen sprake meer van een overtreding.

De Ombudscommissie overweegt dat verzoeker het pand Haven Noordzijde x heeft gekocht. Op 4 maart 2005 heeft hij hiertoe een voorlopig koopcontract getekend. Om toegang tot het pand te hebben moet verzoeker door een steeg welke is afgesloten met poorten. De steeg wordt gebruikt als opslagruimte door de eigenaren van Haven Noordzijde y. Voor de poorten blijken niet de vereiste vergunningen te zijn verstrekt. Verzoeker en de makelaar verzoeken de gemeente de steeg bereikbaar te maken door de poorten te verwijderen. Verzoeker doet hiertoe onder meer een aantal verzoeken om handhaving.

De gemeente schrijft, ondermeer bij brief van 26 mei 2005 de eigenaren van Haven Noordzijde y aan met het verzoekt tot een oplossing te komen. In deze brief geeft de gemeente ook aan tot ontruiming over te gaan als partijen er onderling niet uitkomen. Op 27 juli 2005 wordt de definitieve koopakte gepasseerd bij de notaris. Het is de Ombudscommissie uit de stukken en de verklaringen niet gebleken dat er in de periode van maart 2005 tot juli 2005 door de gemeente druk is uitgeoefend op verzoeker om het pand niet te kopen c.q. te verkopen aan de eigenaren van Haven Noordzijde y. Wel is de Ombudscommissie uit de correspondentie gebleken dat de gemeente lange tijd heeft aangestuurd op minnelijk overleg tussen de eigenaren van Haven Noordzijde y en verzoeker. Het is de Ombudscommissie ook niet gebleken dat de opleverdatum van het pand aan de Bornsestraat, eerst 1

september 2005 en later 1 december 2005, als pressiemiddel is gebruikt door de gemeente om verzoeker tot de koop over te laten gaan van Haven Noordzijde x. Of het pand aan de Bornsestraat in 2005 nog bereikbaar was en verzoeker daar nog op een goede manier een bedrijf kon uitoefenen en of daar mogelijk schade uit voort is gekomen is iets waar de Ombudscommissie zich (nu) geen beeld meer van kan vormen en wat verder thuis hoort in een eventuele schadeprocedure.

De Ombudscommissie vindt het wel opvallend dat in de brieven tot en met mei 2005 door de gemeente met betrekking tot het gebruik van de steeg wordt aangegeven dat als er geen minnelijke oplossing komt zij overgaat tot ontruiming, terwijl ze daarna meerdere verzoeken om handhaving afwijst en uiteindelijk aangeeft dat de steeg al lange tijd (meer dan 20 jaar) aan de openbaarheid is onttrokken en de gemeente dus geen eigendomsrechten meer kan uitoefenen. De Ombudscommissie vindt dat het zorgvuldiger was geweest als deze uitslag al in mei 2005 uit het onderzoek naar de steeg naar voren was gekomen. Dat verzoeker mede af is gegaan op de eerste insteek van de gemeente, om tot ontruiming over te gaan als er geen oplossing zou worden gevonden, acht de Ombudscommissie voorstelbaar, zeker gelet op het feit dat hij onder druk stond (gelet op de datum) om zijn oude woning te verlaten. De Ombudscommissie merkt hierbij wel op dat het ook op de weg van verzoeker lag om pas tot de definitieve koop over gaan nadat erfdiensbaarheden waren nagekomen en het perceel vrij toegankelijk was, zoals ook medegedeeld in een brief van de advocaat van verzoeker van 8 augustus 2005.

De Ombudscommissie merkt met betrekking tot de legalisering van de poorten op dat na diverse correspondentie van verzoeker en zijn gemachtigden in 2005 en 2006 pas in juni 2006 een bouwvergunning is verleend. Het is de Ombudscommissie niet duidelijk geworden waarom niet direct bij de diverse verzoeken om handhaving is onderzocht of de poorten legaliseerbaar waren en deze procedure in gang is gezet. Hierdoor is er bij verzoeker lange tijd onduidelijkheid geweest. Gelet op de gehele gang van zaken is voorstelbaar dat verzoeker de indruk kreeg dat de gemeente partijdig was. De gemeente heeft door haar handelwijze de schijn gewekt niet geheel onpartijdig te zijn.

Eerlijk en betrouwbaar; goede organisatie

Dit houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat haar organisatie en haar administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Zij werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.

Verzoeker stelt dat een klacht die hij heeft gedaan over een verzoeker om handhaving niet naar tevredenheid is opgelost door de gemeente. De heer T. zou op een gegeven moment naar de gemeenteraad hebben gecommuniceerd dat de klacht naar tevredenheid was afgehandeld, terwijl dat niet zo was.

De gemeente stelt dat door verzoeker een briefje naar de gemeente is gestuurd waarin wordt geklaagd over de werkzaamheden bij de verbouwing van Haven Noordzijde y, alsmede het gebruik van de steeg. Naar aanleiding van dit briefje zijn door de inspecteur bouwtoezicht meerdere bezoeken/inspecties ter plaatse gebracht. Er is langdurig gesproken met verzoeker waarvan een rapportage is opgemaakt. Conclusie van dit rapport was dat de klacht naar tevredenheid is opgelost. De conclusie van dit rapport is als zodanig door de heer T. naar de griffie gecommuniceerd. Nadien bleek dat de klachten van verzoeker aanhielden en is het eerste briefje alsnog opgevat als een verzoek om handhaving. Hierop volgend heeft besluitvorming plaatsgevonden en is het bestuursrechtelijke traject volledig doorlopen.

De Ombudscommissie constateert dat er in maart 2006 een checklist klachten is ingevuld door de inspecteur bouwtoezicht naar aanleiding van een verbouwing aan de Haven Noordzijde y zonder vergunning. De gemeente heeft hierna een bouwstop opgelegd. Bij brief van 10 mei 2006 laat verzoeker vervolgens aan de gemeente weten dat hij door de verbouwing geschaad is in zijn privacy en zijn woongenot. Hierop is door de heer T. aangegeven dat deze klacht mondeling al is afgehandeld door de inspecteur bouwtoezicht. In juni 2006 trekt de inspecteur, na een gesprek met verzoeker, de conclusie dat de klacht van 10 mei 2006 naar tevredenheid is opgelost. In juni 2006 worden door verzoeker in een gesprek met de inspecteur bouwtoezicht opnieuw klachten geuit. Het gaat hierbij wederom over de verbouwing, het gebruik van de steeg en de geplaatste poorten. In juli 2006 wordt het handhavingss dossier inzake de verbouwing van Haven Noordzijde y afgesloten. Overeind blijft het handhavingss verzoek inzake het gebruik van de steeg en de poorten. Verzoeker vindt dat de klacht(en) niet naar tevredenheid waren opgelost. Onduidelijk is waarom de inspecteur bouwtoezicht en de heer T. wel concluderen dat de klachten waren opgelost. Het zou beter geweest zijn om verzoeker schriftelijk te vragen of zijn klachten waren opgelost. Dat zou misverstanden hebben vermeden.

Transparant

Dit houdt in dat de overheid in haar handelen open en voorspelbaar is, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

In de gehele gang van zaken vanaf de koop van het pand Haven Noordzijde 21a door verzoeker zijn een aantal onderdelen volgens verzoeker niet transparant verlopen. Het gaat hierbij ondermeer om het gebruik van de steeg en de verjaring, de status van de poorten en de verbouwing van het pand Haven Noordzijde y. Uit de stukken blijkt dat de poorten en de verbouwing zonder vergunning zijn aangebracht of zijn uitgevoerd. Verzoeker heeft derhalve terecht een verzoek om handhaving ingediend en geklaagd. Beide zijn achteraf gelegaliseerd. Met betrekking tot het gebruik van steeg heeft de gemeente, zoals hierboven aangegeven, in eerste instantie aangestuurd op minnelijk overleg en als dit niet zou lukken op ontruiming. Daarna maakte de gemeente een ommekeer en honoreert een beroep op verjaring door de eigenaren van het pand Haven Noordzijde y met als gevolg dat verzoeker er uit moet zien te komen met de eigenaren van het andere pand, waarbij de gemeente geen rol heeft.

De Ombudscommissie is van oordeel dat het handelen omtrent de toegankelijkheid van de steeg en de trage procedure omtrent het alsnog legaliseren van de poorten niet transparant is naar verzoeker toe. Hierover had duidelijker en sneller gecommuniceerd dienen te worden.

Klachtafhandeling

Verzoeker klaagt er over dat het gespreksverslag dat bij de klachtafhandeling door de gemeente is opgesteld niet volledig is en dat er onjuistheden in staan. De Ombudscommissie heeft geconcludeerd dat de feiten beperkt zijn tot de relevante feiten en die feiten die de gemeente betreffen. Hierdoor komt het op verzoeker wellicht niet volledig over. Echter de gemeente kan alleen de gedragingen van het bestuursorgaan onderzoeken en dient zich daarbij te beperken tot de relevante feiten. Ook de Ombudscommissie beperkt zich tot de gedragingen van het bestuursorgaan en laat bijvoorbeeld de gedragingen van notaris en advocaat buiten beschouwing. Het is de Ombudscommissie niet gebleken dat er onjuistheden in het verslag staan.

Oordeel

De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de kernwaarden:

I. Eerlijk en betrouwbaar

- Onpartijdigheid: deels niet zorgvuldig (voor zover het de toegang tot de steeg betreft, en de legalisering van de poorten), deels zorgvuldig (voor zover het de stelling betreft dat er druk zou zijn uitgeoefend op verzoeker om het pand niet te kopen of meteen weer te verkopen).
- Goede organisatie: deels niet zorgvuldig (voor wat betreft het niet schriftelijk vragen of de klachten waren opgelost), deels zorgvuldig (voor zover het betreft de uitgebreide contacten tussen de gemeente en verzoeker over de handhaving).

II. Open en duidelijk

- Transparant: niet zorgvuldig.

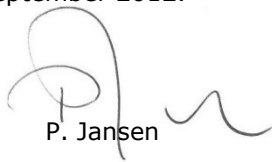
III. Klachtafhandeling: behoorlijk.

Daarmee is de klacht van verzoeker deels gegrond.

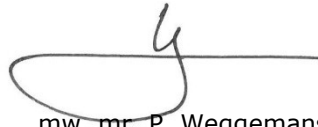
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 17 september 2012.



Mr. A. Lunenburg



P. Jansen



mw. mr. P. Weggemans