

## ORDEEL OMBUDSCOMMISSIE

### Verzoekster

Mevrouw L.H. te Almelo

### Datum verzoek

Het schriftelijke verzoek van 14 december 2009 is op 15 december 2009 ontvangen op het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

### Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft de Afdeling Vastgoed & Belastingen van de gemeente Almelo. Het verantwoordelijke bestuursorgaan in deze kwestie is het college van burgemeester en wethouders, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

### Procedure

Op 20 oktober 2009 is verzoekster in beroep gegaan tegen de afwijzende beschikking van de gemeente Almelo op haar verzoek om kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen. Dit beroepschrift heeft de gemeente bij beslissing van 6 november 2009 afgewezen. De afwijzing gaf de begeleidster van verzoekster, werkzaam bij Stichting Avelijn SDT, reden om telefonisch contact te zoeken met de gemeente, waarbij zij om een nadere toelichting verzocht. De gemeente heeft de reden van de afwijzing toegelicht en aangegeven "*dat een mogelijke volgende stap de gang naar de Overijsselse ombudsman is.*"

Bij brief van 14 december 2009 laat verzoekster de Overijsselse Ombudsman weten dat zij het niet eens is met de beslissing van de gemeente Almelo om haar geen kwijtschelding te verlenen. Op 23 december 2009 laat de secretaris van de Overijsselse Ombudsman verzoekster weten dat de klacht in behandeling wordt genomen. Op diezelfde dag wordt de gemeente gevraagd de voor de zaak relevante stukken te sturen. Deze worden op 13 januari 2010 op het secretariaat ontvangen.

### Aard van de klacht

Verzoekster beklagt zich erover dat de gemeente Almelo haar verzoek om kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen heeft afgewezen met als reden dat zij over voldoende vermogen beschikt. Zij is het er niet mee eens dat de gemeente er geen rekening mee heeft gehouden dat het bedrag van het vermogen door heel zuinig leven bij elkaar is gebracht en is bedoeld als buffer voor de aankoop van noodzakelijke apparaten/spullen.

## Vereisten van behoorlijkheid

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op de volgende normen:

- motivering

## Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedraging (klacht) betreft de afwijzing in het beroep op een verzoek om kwijtschelding. Bij een kwijtscheldingsbesluit is er geen sprake van administratief beroep in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), omdat de weg naar de rechter door de Invorderingswet bij onder andere kwijtschelding wordt uitgesloten. Tegen de uitspraak van het college van burgemeester en wethouders op het beroep staat dus verder geen beroepsmogelijkheid open bij de bestuursrechter. Daarom is er voor belanghebbenden de mogelijkheid zich te wenden tot een externe klachtvoorziening in de zin van hoofdstuk 9 van de Awb, waarbij een gemeente zich heeft aangesloten, in het onderhavige geval de Overijsselse Ombudsman.

## Feiten

1. Op 16 oktober 2009 wijst de gemeente Almelo het kwijtscheldingsverzoek van verzoekster af met als reden dat, ingevolge de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990, haar spaartegoed aangemerkt wordt als een vermogensbestanddeel, hetgeen kwijtschelding in de weg staat. Bij de beslissing is een berekening gevoegd, waaruit volgt dat haar betalingscapaciteit 718,89 euro bedraagt.
2. Bij brief van 20 oktober 2009 laat de begeleidster van verzoekster weten dat het haar cliënt door heel zuinig te leven en iedere week van 50 euro te leven, is gelukt om binnen een jaar een buffer te hebben voor de aanschaf van een nieuwe wasmachine, stofzuiger, fiets e.d., zaken die haar cliënt niet bezat en nog niet heeft. In de visie van verzoekster en haar begeleidster wordt zuinig leven niet beloond maar juist tegengewerkt door de beslissing om geen kwijtschelding te verlenen.
3. In de beslissing op het beroepschrift, gedateerd 6 november 2009, wordt vermeld hoe het vrijgestelde vermogen wordt berekend: *"Van het totaalbedrag aan financiële middelen worden de volgende posten afgetrokken: Het geldende normbedrag ad 906,55 euro, vermeerderd met een maand huur en de premie ziektekostenverzekering."* Uit de toegevoegde berekening blijkt dat verzoekster in totaal aan bank- en/of giroaldi en spaarsaldi 1495,66 euro heeft. Het vrijgesteld vermogen bedraagt 972,36 euro (normbedrag ad 906,55 euro + kosten zorgverzekering ad 13,72 euro + kosten huur 52,08 euro, waarbij de kosten zorgverzekering en kosten huur in een aparte bijlage zijn berekend). Blijft over een bedrag van 523,30 euro. Het bedrag van de aanslag is 464,40 euro. Meegedeeld wordt dat het bedrag dat niet is vrijgesteld van de vermogenstoets, volledig in aanmerking moet worden genomen als vermogen waaruit de aanslag moet worden voldaan. Aangegeven wordt dat verzoekster een klacht kan indienen bij de gemeente, mocht zij van mening zijn dat het beroepschrift niet op de juiste wijze is behandeld. Toegevoegd wordt dat "mocht zij het niet eens zijn met de afhandeling van deze klacht, zij zich kan wenden tot de Overijsselse Ombudsman."

4. In de klachtbrief aan de Overijsselse ombudsman van 14 december 2009 deelt de begeleidster van verzoekster mee dat zij onrechtvaardigheid in de afwijzing ervaart. *"Wij werken binnen onze organisatie met zeer veel cliënten die kwijtschelding aanvragen en krijgen op grond van het feit dat zij in de schuldsanering zitten. Cliënt doet er juist alles aan om dit te voorkomen en legt iedere cent opzij om haar eigen goederen te kunnen kopen zonder een beroep te doen op de bijzondere bijstand. (...) Wij hadden haar in deze dus beter kunnen adviseren om haar "gespaarde" geld meteen van de bank te halen en thuis te bewaren zodat zij geen positief saldo zou hebben en dus wel in aanmerking zou kunnen komen voor kwijtschelding."*

### **Reacties op het rapport van bevindingen**

De hiervoor genoemde feiten zijn als rapport van bevindingen aan verzoekster en de gemeente voorgelegd met de vraag of deze goed zijn weergegeven. Beide partijen hebben niet inhoudelijk op het rapport gereageerd.

### **Overwegingen**

De richtlijnen voor het verlenen van kwijtschelding van belastingen zijn voor gemeenten dezelfde als voor de Rijksbelastingen en worden door het Rijk vastgesteld. De gemeenten mogen dus geen eigen voorwaarden of normen hanteren. Deze richtlijnen zijn zeer strak en in de Invorderingswet 1990, de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 en de Leidraad Invorderingswet 1990 vastgelegd. Het is daarom niet mogelijk om bij de beoordeling bijzondere persoonlijke omstandigheden te betrekken die niet zijn opgenomen in de bestaande regelgeving.

Ook de Ombudscommissie is gehouden aan deze regelgeving en kan slechts beoordelen of de gemeente binnen deze richtlijnen een zorgvuldige afweging heeft gemaakt.

### Motivering

Deze behoorlijkheidsnorm houdt in dat overheidshandelen feitelijk en logisch moet worden gedragen door een voor belanghebbenden kenbare motivering. Van een bestuursorgaan mag worden verwacht dat het zijn besluiten en handelen steeds goed motiveert, omdat het niet vrij is om naar eigen goeddunken of willekeur te handelen. Drie bouwstenen voor een goede motivering zijn: de relevante wettelijke voorschriften, de relevante feiten en belangen en een deugdelijke motivering. De motivering moet toegesneden zijn op het individuele concrete geval: een standaardmotivering is in het algemeen dus niet voldoende. In het geval van verzoekster concludeert de Ombudscommissie dat het besluit om het verzoek om kwijtschelding af te wijzen deugdelijk is gemotiveerd. Daarbij is van belang dat de vermogenstoets volgens de geldende regels heeft plaatsgevonden en dat een concrete berekening, die van toepassing is op de financiële situatie van verzoekster, is bijgevoegd. Het verzoek om kwijtschelding is derhalve zorgvuldig gewogen, ook al is het feit dat zuinig leven door verzoekster niet op de door haar gewenste manier wordt beloond, voor haar gevoel niet rechtvaardig.

### Ten overvloede


De mededeling bij de beslissing op het beroepschrift d.d. 6 november 2009, dat er een klacht kan worden ingediend bij de gemeente Almelo indien men vindt dat het beroepschrift niet op de juiste wijze is behandeld, is onjuist. In zo'n geval kan de betrokkene zich direct wenden tot de Overijsselse Ombudsman.

### **Oordeel**

De Ombudscommissie spreekt als haar oordeel uit

- dat de gemeente behoorlijk heeft gehandeld waar het betreft de motivering van de beslissing inzake het verzoek om kwijtschelding.


Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 4 maart 2010.



Mr. A. Lunenburg



mw. mr. A.D. van Zeben



mw. mr. drs. G. Edelenbos