

OORDEEL

Verzoeker

Vereniging X Staphorst.

Datum verzoek

Het klachtenformulier is gedateerd 20 februari 2012 en bij het secretariaat ingeboekt op 22 februari 2012 onder nummer 2012 013.

Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

Procedure

De gemeente en de Vereniging X sluiten op 17 december 2008 een overeenkomst tot het geven van gelegenheid tot sportbeoefening. In het verlengde van deze overeenkomst ontstaat een meningsverschil tussen partijen over het overnemen door de gemeente van inventaris en de vergoeding daarvoor.

Een regeling hiervoor hebben partijen tot op heden niet kunnen treffen. Voor de gang van zaken hierbij, voor zover relevant in het kader van de klachtbehandeling door de Overijsselse Ombudsman, wordt verwezen naar het hoofdstuk Feiten van dit rapport bevindingen.

De Vereniging X besluit over de handelwijze van de gemeente een klacht in te dienen. Bij brief van 8 februari 2012 wordt dit aan de gemeente kenbaar gemaakt. Bij brief van 14 februari 2012 meldt de gemeente in dit geval niet te verwachten dat behandeling van de klachten nog tot nieuwe inzichten zal leiden. Vervolgens wordt gewezen op de mogelijkheid de klachten aan de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo) voor te leggen.

Bij brief van 20 februari 2012 wendt de Vereniging X zich tot de Oo. De voorzitter van de Oo gaat bij de gemeente na of bemiddeling mogelijk is. Als dat niet het geval blijkt, besluit de Oo op 19 maart 2012 de klacht in behandeling te nemen.

Op 4 april 2012 houdt de Oo een hoorzitting over de klacht. Hierbij zijn aanwezig:

namens de Vereniging X : de heren V. en D;

namens de gemeente: de heren B., D. T. en mw. H.

namens de Oo: de heer P. Jansen en mevrouw J. den Engelse.

Aard van de klacht

De klacht betreft de voortvarendheid, duidelijkheid, het honoreren van gewekte verwachtingen en de besluitvaardigheid van de gemeente als het gaat om het al dan niet vergoeden door de gemeente van de overname van inventaris van de Vereniging X .

Onderzoek

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op normen van:

- Voortvarendheid
- Transparantie
- Betrouwbaarheid
- Professionaliteit

Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedragingen zijn bij brief kenbaar gemaakt aan de gemeente. De gemeente heeft laten weten een goede afdoening van klachten van belang te achten, maar in dit geval niet te verwachten dat behandeling van de klachten nog tot nieuwe inzichten zal leiden. Vervolgens wijst zij op de mogelijkheid de klachten aan de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo) voor te leggen. De Oo concludeert dat het verzoek gezien dit standpunt van de gemeente in behandeling kan worden genomen.

Feiten

1. De gemeente en de Vereniging X ondertekenen op 17 december 2008 een overeenkomst tot het geven van gelegenheid tot sportbeoefening, die zal ingaan op 1 januari 2009. Het gaat om het gebruik door de Vereniging X van de buitensportaccommodatie X'. In de overeenkomst is geregeld dat geschillen zullen worden voorgelegd aan de civiele rechter. De Vereniging X vergoedt de gemeente jaarlijks € 25.000,- en zal ook de kosten van gas, water en elektrisch betalen.
2. Voorafgaande aan de ondertekening van de overeenkomst is er op 1 december 2008 een ambtelijk overleg waarbij overname door de gemeente van roerende zaken van de Vereniging X aan de orde komt. In de overeenkomst is hiervoor geen regeling getroffen; voor de Vereniging X is dit aspect nieuw.
3. De Vereniging X heeft investeringen gedaan en acht overdracht van roerende zaken 'om niet' niet reëel. Bij het overleg is aangegeven dat alleen al als het gaat om verlichting en doelen er over een waarde van € 80.000,- moet worden gesproken.
4. De patstelling die ontstaat wordt opgelost met de afspraak dat de gemeente als 'vergoeding medegebruik derden' jaarlijks € 2500,- beschikbaar zal stellen in verband met de onroerende zaken. Hieraan wordt geen termijn gesteld. De Vereniging X geeft hierover aan dat men hier eerst wel mee akkoord gaat, maar dat later hierop eventueel moet kunnen worden teruggekomen.
5. Volgens de Vereniging X heeft de gemeente een doel met de overname. Als de gemeente alles in eigendom heeft kan zij een complete accommodatie verhuren, wat meebrengt dat btw op investeringen en onderhoud bij de belastingdienst kan worden teruggevraagd. Dit zou voor de

gemeente financieel grote voordelen opleveren. In de hoorzitting van de Oo spreekt de wethouder over een 6% btw-tarief in plaats van het hoge tarief.

6. In 2009 ontstaan er bij de Vereniging X liquiditeitsproblemen. Op 18 september 2009 verzoekt de Vereniging X aan de gemeente een renteloze lening beschikbaar te stellen en dan de jaarlijkse vergoeding van € 2500,- te beëindigen. Verder wordt voorgesteld afspraken te maken over de eigendomssituatie, die nog niet is geregeld.
7. Op 10 november 2009 volgt de mededeling van het college dat er een voorstel aan de Raad in de maak is om de € 2500,- regeling om te zetten in een schenking van € 50.000,- . Uit het voorstel blijkt de samenhang met betaling voor de veldinventaris. Een en ander zal besproken worden in de collegevergadering van 12 november 2009. Tussen de betrokken wethouder en de Vereniging X is er over een en ander geen voorafgaand overleg geweest.
8. Op 1 december 2009 besluit het college dat er geen verdere acties betreffende de overname inventaris zullen volgen; er komt geen voorstel aan de Raad. Op 8 februari 2010 heeft de Vereniging X hierover een overleg met de wethouder, waarbij blijkt:
 - er is geen raadsmeerderheid voor het compenseren van de Vereniging X .
 - de eenmalige overnamesom van € 50.000,- en het vervallen van de € 2500,- regeling is voor de gemeente financieel aantrekkelijk en zal daarom worden meegenomen in de bezuinigingsnota.
 - de gemeente zal geen actie ondernemen bij de Vereniging X om bij de gemeente openstaande vorderingen te innen.
 - na de gemeenteraadsverkiezingen zal verder gewerkt worden aan oplossingen.
9. Verdere actie volgt er niet van de kant van de gemeente na de verkiezingen. De Vereniging X verzoekt op 31 mei 2010 om openstaande kwesties op een rij te zetten. Het blijft stil; wel sommeert de gemeente de Vereniging X op 10 en 17 augustus 2010 direct € 25.014,- aan de gemeente te betalen.
10. Er volgt een schriftelijke reactie van de Vereniging X en op 30 augustus 2010 volgt een overleg. De Vereniging X geeft aan te hebben voorgesteld:
 - de Vereniging X accepteert de openstaande schuld van € 64.592,99;
 - de Vereniging X zal direct € 8.168,89 betalen en verder een jaarlijkse aflossing doen van € 3761,61 gedurende een periode van 15 jaar;
 - de overdracht van de inventaris wordt dan als volledig afgelost beschouwd.De wethouder stelt in de hoorzitting van de Oo dat het hier gaat om een overleg over de bij de Vereniging X ontstane liquiditeitsproblemen, wat geheel los staat van een eventuele overnameregeling.
11. Op 1 september 2010 bericht het college dat het niet akkoord is. Hierbij wordt als reden gegeven dat er geen politiek draagvlak is voor het openbreken van de overeenkomst van 17 december 2008.
12. De Vereniging X merkt in dit verband op dat openbreken niet aan de orde is, maar dat men een voorstel heeft gedaan voor een betalingsregeling. De Vereniging X stelt dat, nu het gaat om een betalingsregeling, het college bevoegd is te besluiten, waarbij de stem van de burgemeester de doorslag kan geven. Het is daarom niet nodig een en ander aan de Raad voor te leggen.
13. Op 10 november 2010 vindt er wederom een overleg plaats waarbij aan de orde is:
 - er is geen vastgestelde lijst van over te dragen inventaris;
 - volgens de burgemeester moet de kwestie worden opgelost voordat het hoofd welzijn in december zal vetrekken.
14. Hierop volgt er een inventarisatie door gemeente en Vereniging X waarbij men in goed overleg uitkomt op een boekwaarde van € 144.500,- Ook wordt er vastgesteld wat daarvan naar de

gemeente gaat en wat er bij de Vereniging X blijft. Het machinepark zal worden overgenomen door Reestmond.

15. Op de nieuwjaarsreceptie van 2011 wordt volgens de Vereniging X door de wethouder aan de financieel administrateur van de Vereniging X meegedeeld dat de juristen binnen de gemeente het niet eens zijn, alsmede dat afbetaling van de openstaande schuld door de gemeente wordt opgeschort. Als het verder stil blijft, wendt de Vereniging X zich tot een advocaat.
16. Naar aanleiding van een brief van de advocaat reageert de gemeente op 3 maart 2011. Er volgt een gesprek tussen de wethouder en de financieel administrateur van de Vereniging X. Hierbij wordt gemeld dat het college de Raad zal voorstellen € 56.000,- aan de Vereniging X te betalen.
17. Op 24 mei 2011 is in de Raad aan de orde een collegevoorstel met twee alternatieven. De Vereniging X geeft aan dat zij het onjuist acht dat het college geen eigen standpunt inneemt. Er zijn verwachtingen gewekt, toezeggingen gedaan op 3 maart 2011; de wethouder geeft volgens de Vereniging X aan een streep te willen zetten onder de kwestie, maar handelt er niet naar. De gemeente merkt in dit verband tijdens de hoorzitting op dat het weliswaar redelijk uitzonderlijk is een voorstel aan de Raad te doen waarbij geen keuze is gemaakt, maar dat dit in een situatie waarbij het college verdeeld is een enkele keer kan voorkomen.
18. In de Raadsvergadering van 24 mei 2011 staken de stemmen over een amendement van het CDA om aan de Vereniging X € 56.516,- te betalen voor de veldinventaris. Er zijn 16 raadsleden aanwezig; één raadslid vergadert niet mee over dit punt nu er bij hem sprake zou kunnen zijn van belangenverstremgeling. Hiermee is er wel een voltallige Raad. Formeel is het voorstel bij staken van stemmen verworpen. In de raadsvergadering wordt echter besloten een en ander aan te houden tot de volgende raadsvergadering van 14 juni 2011. In die vergadering deelt de voorzitter mee dat het amendement toch als verworpen moet worden beschouwd en dat het dus niet opnieuw in stemming wordt gebracht. Het CDA dient vervolgens een gewijzigd amendement in (betaling van € 51.466,-) waarover de stemmen opnieuw staken, zodat het amendement verworpen is. Een minder vergaand amendement van de Christen Unie, dat in de vergadering van 24 mei is aangehouden, wordt ingetrokken. De Raad neemt voorstel a van het college (de finale deal van december 2008 niet openbreken) met 14 tegen 2 stemmen aan.
19. In de Raadsvergadering van 27 september 2011 ligt een motie van de Christen Unie voor. Aan het eind van de beraadslagingen hierover trekt de Christen Unie de motie in. Er wordt besloten het agendapunt te verdagen naar de raadsvergadering van 11 oktober 2011. In deze raadsvergadering wordt gestemd over een motie van het CDA; deze wordt verworpen. Dit brengt mee dat de situatie dat de gemeente jaarlijks, zonder dat een eindtermijn is bepaald, aan de Vereniging X een bedrag van € 2500,- vergoedt voor medegebruik derden, blijft gehandhaafd.
20. Als de Oo voor de hoorzitting nadere stukken opvraagt bij brief van 21 maart 2012 laat de gemeente weten dat er geen andere voor de behandeling van de klacht van belang zijnde stukken zijn dan die de Vereniging X al bij het indienen van de klacht heeft meegezonden. Er is wel een niet-openbaar dossier, waarin zich stukken bevinden waarover door de Raad geheimhouding is opgelegd. In dit dossier bevinden zich geen stukken over gedragingen van ambtenaren en bestuurders. Deze stukken zijn volgens de gemeente voor de beoordeling van de klacht niet van belang en worden dan ook niet meegezonden.

Standpunten van partijen

Voor zover voor de beoordeling van de klachten van belang, is uit de overgelegde stukken en wat bij de hoorzitting is besproken, voor de Oo het volgende komen vast te staan.

De Vereniging X

De Vereniging X stemt er mee in dat het college voorstelt de klachtenbrief van de Vereniging X direct voor te leggen aan de Oo. Het had gekund dat het college eerst zelf de klacht zou behandelen, maar dat komt toch enigszins neer op 'de slager keurt het eigen vlees' en in dit geval zou dat niets opleveren.

De Vereniging X is er bij het ondertekenen van de overeenkomst van 17 december 2008 van uit gegaan dat men in goed overleg met de gemeente 'als volwassen kerels' de kwestie van het overnemen van roerende zaken zou oplossen. Het was noodzakelijk voor 1 januari 2009 de overeenkomst te tekenen. De gemeente had daar belang bij vanwege de btw en de Vereniging X vanwege het kunnen starten met bouwen.

Als blijkt dat er van besprekingen door de gemeente geen verslagen worden gemaakt, stelt de Vereniging X verslagen op. Deze zijn steeds naar het toenmalige hoofd Welzijn verzonden, maar die deed er volgens de Vereniging X niets mee en gaf zelfs aan dat hij ze niet las.

Akkoordverklaringen kwamen er dus niet van de kant van de gemeente.

In 2009 zag de Vereniging X het als een positief signaal van de gemeente dat er toch betaald werd, ondanks dat de gemeente ook vorderingen op de Vereniging X had. Men leidt daaruit af dat de gemeente alsnog een regeling wil treffen en het hoofd Welzijn bevestigt dat. Als er van zijn kant een email komt met een concept raadsvoorstel is er bij de Vereniging X gezien de vertrouwensband die er was, de conclusie getrokken dat alles rond zou komen. Er zijn duidelijk verwachtingen gewekt.

Deze worden niet gehonoreerd en alles ligt vervolgens een hele tijd stil. De Vereniging X moet steeds zelf in actie komen om beweging in de zaak te krijgen.

Als er in 2010 bij de Vereniging X liquiditeitsproblemen ontstaan, komt de Vereniging X met een vergaand voorstel. Er wordt verzocht een lening te verstrekken. De Vereniging X zal verder een bedrag ineens betalen en de lening aflossen in 15 jaar. De overdracht van de inventaris wordt dan door de Vereniging X als volledig afgelost beschouwd. Volgens de Vereniging X was de wethouder blij met dit voorstel; het is onbegrijpelijk dat hier verder niets van is gekomen. Het ging om een betalingsregeling, waarbij naar de mening van de Vereniging X het college bevoegd is te besluiten. De Raad hoeft daar niet aan te pas te komen.

De Vereniging X is mede naar aanleiding van de acties van de inmiddels begin 2011 ingeschakelde advocaat toch weer in gesprek gekomen met de wethouder. De wethouder meldt dat het college aan de Raad zal voorstellen € 56.000,- aan de Vereniging X te betalen. Het stelt de Vereniging X dan erg teleur als er vervolgens een collegevoorstel wordt voorgelegd aan de Raad met twee alternatieven. Hier wordt niet aan gewekte verwachtingen voldaan.

Voor de Vereniging X is het kernpunt van de klachtenbrief dan ook dat er door de gemeente niet wordt gehandeld naar verwachtingen die zijn gewekt. Daarnaast gaat het om professionaliteit, voortvarendheid en transparantie. In de klachtenbrief staan diverse voorbeelden waaruit kan worden afgeleid dat behoorlijkheidsnormen zijn overschreden door de gemeente.

De Vereniging X is van mening dat eigenlijk het voorstel zoals het CDA dat inbracht in de raadsvergadering van september 2011 zou moeten worden uitgevoerd. Het is jammer dat politieke onenigheid, die al lang niet meer gaat over de voetbal, dit onmogelijk maakt.

De gemeente

De gemeente onderschrijft de noodzaak van het tekenen van de gebruiksovereenkomst voor de datum van 1 januari 2009.

Er is door de verantwoordelijk wethouder steeds getracht in goed overleg met de Vereniging X tot een regeling te komen.

De gemeente stelt dat de Oo geen inzage kan krijgen in de stukken waarover de Raad tot geheimhouding heeft besloten, zolang de Raad niet besluit de geheimhouding op te heffen. Wat betreft het opmaken van een verslag van besprekingen is er een les getrokken: bij overleg waarbij een wethouder aanwezig is, maar ook bij (informeel) ambtelijk overleg met (o.a.) een sportvereniging komt er voortaan een verslag dat aan de vereniging wordt toegezonden.

Er was in november 2009 inderdaad een raadsvoorstel in de maak. Dit voorstel wordt naar de Vereniging X gemaïld door het hoofd Welzijn. Er zijn bij de gemeente uit deze gang van zaken ook lessen getrokken: dergelijke ambtelijke voorstellen moeten niet naar derden. Men kan zich namelijk voorstellen dat daar dan wordt gedacht dat het voorgestelde gaat gebeuren. Echter formeel is er dan nog geen college- of raadsbesluit.

Om een regeling te treffen moest voor het college eerst duidelijk zijn over welke zaken die voor overname in aanmerking zouden komen, het precies ging. Dat was de reden dat, ondanks een positieve houding van de wethouder om er met de Vereniging X uit te komen, er in 2010 toch geen voorstel kwam. Er is uiteindelijk eind 2010 in goed overleg tussen gemeente en Vereniging X geïnventariseerd welke zaken overgedragen zouden moeten worden.

Eerder in 2010 waren er liquiditeitsproblemen bij de Vereniging X. Hierbij zijn er door de Vereniging X voorstellen voor een betalingsregeling gedaan. Deze staan in de visie van de wethouder geheel los van de overdrachtskwestie. Het is bij de gemeente niet duidelijk geworden dat voor de Vereniging X de overdrachtskwestie met het oplossen van het liquiditeitsprobleem van de baan zou zijn.

Ook voor leningen, die terugbetaald gaan worden moet het college een voorstel voorleggen aan de Raad. De wethouder heeft over de liquiditeitsproblemen en een lening daarvoor, eerst besloten overleg gevoerd met de Raad waarbij duidelijk werd dat een regeling zoals de Vereniging X voorstelde niet haalbaar was. Volgens hem had het bij de Raad geen verschil gemaakt als de overdrachtskwestie wel was meegenomen. Er moest wel een oplossing komen voor het schuldenprobleem en uiteindelijk is besloten de schulden vooruit te schuiven en een regeling te treffen voor betalen in drie termijnen.

De wethouder heeft zich positief ingespannen voor de Vereniging X; er is steeds een voorbehoud gemaakt van goedkeuring door de Raad en het was ook duidelijk dat daar zaken politiek gevoelig lagen.

In verband met de overdracht wordt uiteindelijk aan de Raad een collegevoorstel gedaan met twee alternatieven. Dit is niet geheel ongebruikelijk als er binnen een college verdeeldheid is. De democratische gang van zaken is dan de Raad te laten bepalen welke koers er gevolgd moet worden. Bij de behandeling in de Raad van het amendement dat het CDA in dit verband indiende, is ten onrechte, na het staken van de stemmen hierover, niet de conclusie getrokken dat het voorstel was verworpen. Dit is in de daaropvolgende raadsvergadering alsnog rechtgetrokken. Nu de amendementen zijn verworpen en de Raad besloten heeft conform a. in het voorstel van 3 mei 2011, houdt de gemeente zich aan de afgesproken € 2500,- regeling.

Reactie op het verslag van bevindingen

De Vereniging X

Op 25 en 27 april 2012 zijn van de Vereniging X reacties ontvangen op het rapport bevindingen. Deze betreffen:

In de beleving van de heer V. is de gemeente de Vereniging X € 146.000,- schuldig voor de overgenomen inventaris en betaalt zij dit door € 2500,- per jaar af te lossen, dus in 59 jaar en dan ook nog renteloos. De rente is 3,5 % en dus heeft de gemeente de inventaris voor niks. De Vereniging X heeft de gemeente een genereus aanbod gedaan door het bedrag voor de inventaris op € 56.000,- te zetten indien dit ineens zou worden betaald.

De Oo neemt hier kennis van ter aanvulling van het standpunt van de Vereniging X .

Verder is opgemerkt dat het tekenen van de overeenkomst vóór 1 januari 2009 niet was om de bouw te kunnen starten, maar om de bouw af te ronden. De bouw is al eerder gestart. De Oo neemt deze verbetering over.

Bij het onderdeel standpunten van partijen wordt een voorstel van het CDA van september 2011 genoemd. Dit moet zijn: voorstel van de Christen Unie. De Oo neemt deze verbetering over. In het hoofdstuk Feiten staat wel de correcte politieke partij genoemd.

Gemeld wordt dat de gang van zaken in de gemeenteraad te reconstrueren is door middel van de audioverslagen op de website van de gemeente. De Oo neemt hier kennis van.

Tot slot is gemeld dat een advocaat is ingeschakeld vanaf november 2010.

De gemeente

Van de gemeente is op 7 mei 2012 een reactie ontvangen op het rapport bevindingen. Hierbij wordt gemeld:

Ten aanzien van het hoofdstuk Feiten:

Onder 2. De gemeente benadrukt dat bij het ambtelijk overleg van 1 december 2008 vertegenwoordigers van de vereniging X aanwezig waren. De Oo is steeds van deze aanwezigheid uitgegaan, maar had dat wellicht duidelijker kunnen melden.

Aan het eind van de laatste zin wordt gemeld 'voor de vereniging X is dit aspect nieuw'. Dit had naar de mening van de gemeente beter op zijn plaats geweest bij het standpunt van de vereniging X .

De Oo heeft een en ander bedoeld mee te nemen als feitelijke ervaring bij de vereniging X .

Onder 4. Het gaat niet om 'vergoeding medegebruik derden', maar om een vergoeding voor veldinventaris die op € 80.000,- gewaardeerd was. Op basis van een periode van 20 jaar zou dan € 4000,- per jaar vergoed worden. Daar is een bedrag van € 1500,- van af getrokken omdat de veldinventaris niet nieuw was. Verder dient het woord 'onroerende' vervangen te worden door 'roerende'. Dit laatste neemt de Oo over. Voor wat betreft het eerste kan alleen worden geconstateerd dat dit kennelijk het standpunt van de gemeente is en dat de Vereniging X (zie hierboven bij hun reactie) daar kennelijk een andere visie op na houdt.

Onder 5. Toegevoegd moet worden dat het beide partijen vooraf bekend was dat er voor de gemeente financieel grote voordelen zouden zijn. De Oo neemt kennis van deze aanvulling, maar

kan deze niet overnemen. Het blijkt uit de stukken wel dat het de Vereniging X bekend was dat er financiële voordelen waren voor de gemeente, maar niet exact wanneer deze kennis is ontstaan.

Onder 9.

Om misverstanden te voorkomen dient hier te worden toegevoegd dat het ging om een huurschuld. De Oo neemt dit over.

Onder 10.

Hier wordt alleen de visie van de Vereniging X weergegeven als het gaat om het voorstel tot betaling van de Vereniging X waarmee 'de overdracht van de inventaris dan als volledig afgelost wordt beschouwd'.

Een dergelijk voorstel is nooit gedaan volgens de gemeente. De Oo merkt op dat dit inderdaad gaat om een door de Vereniging X geclaimde actie, zoals blijkt uit de redactie van dit onderdeel. De Oo neemt mee bij de overwegingen dat dit voorstel niet bij de gemeente bekend is.

Onder 12.

Ook hier gaat het om een standpunt van de Vereniging X. De gemeente is het hier niet mee eens. De Oo heeft inderdaad in het rapport bevindingen hier de mening van de Vereniging X weergegeven; het is de Oo duidelijk waarom de gemeente het hier niet mee eens kan zijn.

Onder 14.

Voor zover hier Reestmond wordt genoemd, wordt opgemerkt dat de gemeente hier geen rol heeft. Het gaat dan om een zaak tussen de Vereniging X en Y.

Verder reageert de gemeente op dat wat onder standpunt van de Vereniging X is genoemd. Allereerst betreft dat het punt dat de bouw al gestart was (zie hierboven bij de reactie van de Vereniging X). Verder dat, waar de Vereniging X stelt dat er duidelijk verwachtingen zijn gewekt, de gemeente daar tegenin brengt dat het slechts om een ambtelijke uitspraak in een email gaat en het geen toezegging van het college betreft.

Verder wordt nogmaals ingegaan op het punt dat de Raad 'er niet aan te pas hoeft te komen'. De Oo neemt hier kennis van.

Tot slot wordt opgemerkt dat de € 2500,- regeling moet worden aangevuld met 'geïndexeerd'. De Oo neemt dit ter kennis.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Opgemerkt zij dat de Oo niet bevoegd is een oordeel te geven over de vraag of er een eenmalig bedrag, en zo ja welk bedrag, door de gemeente aan de Vereniging X betaald moet worden. Tegelijkertijd is voor de Oo in dit oordeel de inhoud moeilijk weg te denken als het gaat om de vraag of er verwachtingen zijn gewekt door de bejegening en handelwijze van de gemeente, al was het maar omdat 'boter bij de vis' een normaal maatschappelijk gegeven is wat meebrengt dat -ineens- wordt betaald voor roerende zaken die men in eigendom krijgt.

Verder merkt de Oo op dat een ombudsvoorziening in principe op grond van artikel 9:31 algemene wet bestuursrecht ook inzage kan worden gegeven in geheime stukken. In dit geval acht de Oo het

voor het onderzoek niet noodzakelijk geheime raadsstukken op te vragen; in een voorkomend geval kan dat echter wel aan de orde zijn.

De Oo stelt vast dat de kern van de klacht van de Vereniging X de volgende behoorlijkheidsnormen betreft:

Professionaliteit

Medewerkers van de overheid handelen volgens hun professionele normen en richtlijnen. De burger mag van hen een bijzondere deskundigheid verwachten.

Wat betreft deze norm overweegt de Oo het volgende:

De Oo stelt vast dat in december 2008 duidelijk wordt dat de gemeente roerende zaken van de Vereniging X zal overnemen om zo belastingtechnisch een voordeel te behalen. De preciese invulling van een en ander is dan nog niet duidelijk.

In het jaar daarop volgt de constructie dat er jaarlijks een bedrag komt van de zijde van de gemeente van € 2500,-. Wat hierover besproken wordt, wordt niet schriftelijk vastgelegd.

Tot op dit moment zijn er dan ook bij partijen verschillende interpretaties als het gaat om "waarvoor wordt dit bedrag betaald" en "hoe lang wordt er betaald".

Zowel de Vereniging X als de betrokken wethouder geeft aan dat men er van uit is gegaan dat men 'als volwassen kerels' zaken zou kunnen regelen. Wellicht is dat dan ook de achterliggende oorzaak van het niet schriftelijk vastleggen van afspraken, waarmee echter wel een groot risico wordt genomen voor het geval men er niet uitkomt.

Een en ander acht de Oo voor een gemeentelijke organisatie weinig professioneel.

Hetzelfde geldt voor het niet vastleggen in een verslag van overleggen die er zijn geweest tussen de gemeente en de Vereniging X (uiteindelijk maakt de Vereniging X verslagen) en het per email toezenden door een ambtenaar aan de Vereniging X van een raadsvoorstel dat dan alleen nog maar een ambtelijke status heeft. Bij de hoorzitting van de Oo is aangegeven door de gemeente dat men hier inmiddels anders mee om gaat. De Oo neemt hiervan met instemming kennis.

Tot slot acht de Oo het weinig professioneel als in de raad naar aanleiding van het staken van stemmen voor de CDA-motie de conclusie wordt getrokken dat dit voorstel voor een volgende vergadering weer geagendeerd kan worden, in plaats van de conclusie dat –bij een voltallige raad– het voorstel is verworpen. Bij de hoorzitting van de Oo geeft de wethouder aan dat de minder vergaande motie van de Christen Unie het ook niet zou hebben gehaald. Echter door het standpunt inzake de CDA-motie kwam men niet meer toe aan de CU-motie, wat valt te betreuren.

Voortvarendheid

De behoorlijkheidsnorm van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid dient op te treden.

Transparantie

Deze norm brengt mee dat de overheid in haar handelen open en voorspelbaar dient te zijn, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet. Burgers dienen inzicht te kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom daarvan.

De norm van voortvarendheid wordt volgens de Oo geschonden als het gaat om het maken van verdere afspraken. In ieder geval op het niveau van ambtenaren en wethouder was men genegen

om tot een bedrag ineens te komen. Toch duurt het tot 1 december 2009 voordat er echt een eerste duidelijkheid is. Dan blijkt immers:

- er is geen raadsmeerderheid voor het compenseren van de Vereniging X .
- de eenmalige overnamesom van € 50.000,- en het vervallen van de € 2500,- regeling is voor de gemeente financieel aantrekkelijk en zal daarom worden meegenomen in de bezuinigingsnota.
- de gemeente zal geen actie ondernemen bij de Vereniging X om bij de gemeente openstaande vorderingen te innen.
- na de gemeenteraadsverkiezingen zal verder gewerkt worden aan oplossingen.

Na de verkiezingen volgt er geen initiatief van de zijde van de gemeente. Het is de Vereniging X die aan de bel trekt en overleg wenst. Bij de gemeente is er geen voortvarendheid, laat staan dat er transparantie is wat betreft de procedure die volgens de gemeente nodig is om tot een oplossing te komen.

Het verbaast de Oo dat er pas in 2010 een echte inventarisatie volgt van de zaken die worden overgenomen. Op een zeker moment is het feit dat men niet exact weet welke zaken het betreft voor het college zelfs een reden om het maken van nadere voorstellen weer uit te stellen.

Het getuigt niet van voortvarendheid dat een inventarisatie zo lang op zich liet wachten, al zij gezegd dat ook de Vereniging X er geen blijk van geeft dat zij zelf in een vroeg stadium een complete inventarisatie heeft gemaakt.

Betrouwbaarheid

Het gaat er bij deze norm om dat de overheid afspraken en toezeggingen nakomt. Als er bij een burger gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt, moeten deze worden gehonoreerd.

Allereerst overweegt de Oo het volgende:

De Vereniging X geeft aan dat het college bevoegd is te besluiten over schuld- en betalingsregelingen en dat de raad dan niet aan zet is. De Oo onderschrijft dit standpunt van de Vereniging X niet.

Zowel in het geval dat het gaat om een betaling van een aanzienlijk bedrag voor te leveren zaken als in het geval dat het gaat om financiën die de gemeente beschikbaar stelt bij schuldenproblematiek, is het de raad die zeggenschap heeft over de middelen die ingezet gaan worden.

Wat betreft de vraag of er bij de Vereniging X gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt overweegt de Oo het volgende:

Op ambtelijk niveau en door de wethouder is steeds positief meegewerkt aan een oplossing, men wilde er samen uitkomen. Het kan niet ontkend worden dat er naar aanleiding van de resultaten van december 2009 een beeld is ontstaan bij de Vereniging X dat er een eenmalige overnamesom zou komen. Immers dat was voor de gemeente kennelijk financieel ook aantrekkelijker.

Tegelijkertijd is de Vereniging X er steeds mee bekend geweest dat een meerderheid in de raad moeilijk zou worden en dat ook in het college meningen verdeeld waren. Niet voor niets worden zaken over de verkiezingen getild. Verdeeldheid in het college leidt er toe dat er twee voorstellen naar de raad gingen. Hoewel dat vaker kan voorkomen, duidt dit niet op duidelijkheid. De Oo kan zich voorstellen dat de Vereniging X hierin teleurgesteld is; een eenduidig collegevoorstel (met alleen alternatief b) zou de positie van de Vereniging X hebben ondersteund.

De Oo kan niet treden in de eigen overwegingen die politieke partijen hebben om in de raad tot een standpunt te komen, maar kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er –wat betreft de

gemeente in zijn geheel- er geen sprake is van consistentie. Enerzijds wel de financiële voordelen in belastingtechnische zin bij overname van roerende zaken door de gemeente, anderzijds geen 'boter bij de vis'.

Alles overziende komt de Oo tot de conclusie dat de Vereniging X mocht verwachten dat er een eenmalige regeling voor overname roerende zaken zou komen, hoe die er dan ook uit zou zien. Het is aan de raad te beslissen over het honoreren van die verwachtingen.

Tot slot: over het voorstel dat de Vereniging X noemt vanuit het overleg van 30 augustus 2010 waarbij de Vereniging X aan de gemeente verzoekt een renteloze lening beschikbaar te stellen, waarop de overdracht van de inventaris als volledig afgelost beschouwd kan worden, kan de Oo zich geen oordeel vormen.

Wat hierbij over en weer al dan niet is gecommuniceerd is uiteindelijk onvoldoende helder nu de gemeente ontkent dat de overdrachtskwestie meespeelde en stelt dat het alleen om een liquiditeitsprobleem bij de Vereniging X ging.

Oordeel

Voortvarendheid:	niet behoorlijk
Transparantie:	niet zorgvuldig
Betrouwbaarheid:	niet zorgvuldig
Professionaliteit:	niet behoorlijk

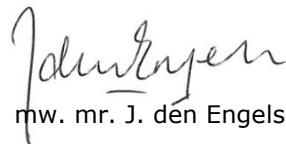
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 21 mei 2012.



Mr. A. Lunenburg



P. Jansen



mw. mr. J. den Engelse