

OORDEEL

Verzoeker

De heer H. te Olst.

Datum verzoek

Het klachtenformulier is gedateerd 16 mei 2009 en bij het secretariaat ingeboekt op 19 mei 2009 onder nummer 40-2009.

Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Olst-Wijhe, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

Procedure

Op 16 mei 2009 dient verzoeker een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo). Er volgt op 19 mei 2009 een ontvangstbevestiging en ook worden dan stukken opgevraagd bij de gemeente. Bij brief van 10 juni 2009 zendt de gemeente de stukken toe.

Op 4 juni 2009 stuurt de gemeente een brief met informatie aan verzoeker. Hierin wordt de afspraak met Aldi dat de herplant spoedig zal plaatsvinden bevestigd.

Op 6 juni 2009 schrijft verzoeker aan wethouder H. een brief met klachten. Deze brief wordt zowel door hemzelf (op 8 juni 2009 met een kopie van de brief van de gemeente van 4 juni 2009) als door de gemeente (op 12 juni 2009) aan de Oo doorgezonden.

De gemeente verzoekt de brief te voegen bij de stukken die ter behandeling voorliggen.

Op 21 juni 2009 stuurt verzoeker een e-mail naar de gemeente dat hij schriftelijk antwoord wenst op zijn brief. Bij brief van 6 juli 2009, verzonden op 16 juli 2009, reageert de gemeente.

Op 24 juli 2009 dient verzoeker nogmaals een klacht in bij de gemeente, die hij ook naar de Oo zendt.

Op 20 juli 2009 heeft de Oo via de gemeente een kopie ontvangen van de fax van Kienhuis Bouwmanagement van 13 juli 2009 met de mededeling dat er inmiddels is geplant.

De Oo heeft over het verzoek een hoorzitting gehouden op 26 augustus 2009. Hierbij waren aanwezig: verzoeker, mevrouw R. Nijhof (klachtencoördinator) en de heer L.G. van den Blink (op free lance basis projectleider bij de gemeente) namens de gemeente, de heer A. Lunenburg en mevrouw J. den Engelse namens de Oo.

Aard van de klacht

Er komt geen reactie op e-mail. Afspraken worden niet bewaakt, waardoor vertraging ontstaat. Geen informatie over handhavingsproblemen. Fouten worden niet erkend.

Onderzoek

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op normen van:

- communicatie en informatie
- voortvarendheid

Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

Feiten

1. In verband met de nieuwbouw van Aldi in Olst is het nodig bomen te verwijderen. Er wordt door Peter Braun Project BV (verder: de projectontwikkelaar) op 3 april 2006 kapvergunning gevraagd voor een linde en een kastanje.
2. Verzoeker dient hierover zienswijzen in op 5 mei 2006. Deze worden door hem op 12 mei 2006 herhaald namens de Vereniging Bescherm Olst. Volgens verzoeker is er op informatieavonden over de nieuwbouw voor omwonenden gemeld dat de kastanje gezond is en bewaard kan blijven.
3. Naar de staat van de kastanje wordt door de gemeente nader onderzoek gedaan. Er blijkt stormschade. Geadviseerd wordt de boom te kappen, want hij is instabiel. Op 22 juni 2006 wordt een ambtelijk voorstel opgesteld met deze inhoud. Daarbij wordt ook voorgesteld een herplantplicht op te leggen voor een boom van groot formaat, namelijk 40-50 cm stamomtrek op 1 meter hoogte.
4. Op 11 juli 2006 stuurt verzoeker een brief aan de gemeente met opmerkingen over de mogelijkheid tot inzage van het rapport over de staat van de boom. Het rapport is volgens hem van belang voor het indienen van bezwaar en het aanleveren van een second opinion. Verzoeker kan het rapport bij de gemeente inzien.
5. Op 26 juli 2006 stuurt de gemeente aan verzoeker een brief waaruit blijkt dat is afgesproken dat hij een eventuele second opinion voor 30 juni 2006 aan zal leveren. Dit is niet gebeurd. Ook verzoeker is bij nader inzien van mening dat de boom ziek is. De gemeente kondigt aan dat zienswijzen ongegrond worden verklaard en dat kap zal plaatsvinden na de bouwvakvakantie. De linde zal worden herplantst en er komt dan ook op 15 augustus 2006 alleen voor de kastanje een kapvergunning. Deze vergunning is afgegeven aan de projectontwikkelaar en bevat de herplantplicht zoals voorgesteld. Op 24 augustus 2006 stuurt de gemeente een informatiebrief aan omwonenden over de voortgang van de sloop, de verleende kapvergunning voor de kastanje en de herplantplicht voor een boom met 40-50 cm stamomtrek.

6. Op 1 februari 2008 stuurt verzoeker een brief naar de gemeente met vragen over het naleven van de herplantplicht en het verplaatsen van een boom.
7. Op 18 maart 2008 reageert de gemeente als volgt:
 - Aan de herplantplicht in verband met de kastanje is in overleg met omwonenden voldaan door het plaatsen van een grote linde in de tuin van het perceel van de heer V.
 - Verwezen wordt naar het inrichtingsplan van het parkeerterrein van de Aldi, waar enkele bomen in zijn opgenomen.
 - Er is aan Aldi verzocht deze alsnog aan te planten.
8. Op 26 maart 2008 volgt een reactie van verzoeker. Hij vraagt naar de termijn voor herplant en eventuele sancties voor het geval dat niet gebeurt. Op 21 mei 2008 deelt verzoeker mede dat hij klachten over het onbeantwoord blijven van deze brief nog in beraad heeft en nu nog niet wil ingaan op een uitnodiging van de gemeente voor een gesprek hierover.
9. Op 16 juli 2008 zendt de gemeente aan verzoeker een brief waarin wordt aangegeven dat in verband met het plantseizoen er op dat moment geen mogelijkheden zijn voor het aanbrengen van groen.
10. In december 2008 vindt er een mailwisseling plaats tussen verzoeker en de behandelend medewerker van de gemeente. Deze geeft aan dat het plantseizoen loopt tot april. Op 17 december 2008 kondigt hij aan dat bewaakt zal worden dat voor die tijd afspraken over (her)plant zijn ingevuld.
11. Op 14 april 2009 vraagt verzoeker per e-mail naar de voortgang nu het plantseizoen ten einde loopt. Hij herhaalt zijn verzoek bij e-mail van 21 april 2009.
12. Op 21 april 2009 vindt een verdere e-mailwisseling plaats. De behandelend medewerker antwoordt dat hij een onderzoek zal instellen naar de te nemen stappen om de afspraken ingevuld te krijgen. Verzoeker vraagt vervolgens hoe het zit met de belofte van december om de afspraken te bewaken; het duurt nu al 1 ½ jaar. De gemeente geeft hierop aan dat men betrokkene diverse malen heeft aangesproken op het nakomen van afspraken. Dit leidde niet tot het gewenste resultaat. Nadere informatie zal volgen als men duidelijkheid heeft over de handhavingsmogelijkheden.
13. Op 21 april 2009 meldt verzoeker ten slotte richting gemeente:
De gemeente komt afspraken met burgers niet na; er is steeds over gemaild en er zijn toezeggingen gedaan; de belofte afspraken te bewaken is niet nagekomen; er wordt te laat nagedacht over handhaving; sancties kunnen eerder worden opgelegd. Gevraagd wordt de kwestie voor het eind van de maand op te lossen.
14. Op 25 april 2009 volgt hierover een brief van verzoeker aan het college. Hij verwijst naar de belofte van herplant in de brief van de gemeente van 23 augustus 2006. Resultaat is er – ondanks aandringen in mei en december 2008- nog niet. Afspraakbewaking vond niet plaats. Hij verzoekt de projectleider aan te sturen om deze kwestie ten spoedigste bevredigend op te lossen en om vragen uit zijn email te beantwoorden. Op 9 mei 2009 wordt een en ander herhaald, omdat er geen reactie is gekomen.
15. Op 4 juni 2009 stuurt de gemeente aan Aldi een brief, waarin de afspraak tussen de gemeente en Aldi dat het planten met spoed zal gebeuren wordt bevestigd. Ook stuurt de gemeente een informatiebrief naar verzoeker. Hierin wordt uitgelegd dat aan de projectontwikkelaar een bouwvergunning is verleend. Daarbij is het planten van bomen niet aan de orde. Wel is hem separaat een kapvergunning verleend met een herplantplicht voor bomen in de beplantingsvakken. Dat moet nog gebeuren. De projectontwikkelaar is hiervoor verantwoordelijk, maar inmiddels zijn er afspraken met Aldi dat geplant gaat worden.

16. Op 6 juni stuurt verzoeker een brief aan wethouder H. waarin hij klaagt over:
- Het niet terugkomen door de behandelend medewerker op diens onfatsoenlijk handelen door eenzijdig de communicatie af te breken.
 - Het niet beantwoorden van zijn vraag hoe het fout heeft kunnen gaan.
 - Ondanks toezeggingen gebeurt er telkens niets; er is geen positieve aansporing door de gemeente als het gaat om handhaven. De Oo ontvangt hiervan een afschrift. Op 21 juni 2009 stuurt verzoeker een e-mail naar de gemeente dat hij schriftelijk antwoord wenst.
17. Bij brief van 6 juli 2007, verzonden op 16 juli 2007 volgt van de zijde van de gemeente een reactie naar aanleiding van het uitblijven van een schriftelijk antwoord. Daarbij geeft de gemeente aan dat:
- De behandelend medewerker op 21 april 2009 heeft geantwoord dat hij de zaak in onderzoek neemt.
 - Er op 4 juni 2009 een informatiebrief is verzonden over de stand van zaken en de afspraken met Aldi. Daarbij is gemeld dat er onduidelijkheden met de kapvergunning waren. Er was geen juridische basis voor een handhavingsactie.
 - Er op 8 juni 2009 door Aldi is aangegeven waar bomen worden geplant. De gemeente concludeert dat de medewerker niet onfatsoenlijk heeft gehandeld. De afspraak is nagekomen en verzoeker is over het resultaat geïnformeerd. Het is volgens de gemeente niet nodig verzoeker van alle tussentijdse stappen op de hoogte te houden. De medewerker heeft niet gelogen over het bewaken van afspraken. In de afgelopen jaren is er op een aantal momenten een handhavingsactie geweest, zij het zonder resultaat. Pas nu er richting Aldi bestuursdwang is uitgesproken, komt er resultaat.
18. Op 24 juli 2009 meldt verzoeker richting gemeente en Oo:
- Ondanks zijn verzoek zijn er geen reacties gevolgd naar aanleiding van de e-mails van 21 april. Een antwoord komt pas na een klacht bij de Oo.
 - Er is gelogen over de afspraakbewaking zoals is overeengekomen op 18 december 2008. De zaak is vergeten.
 - In mei en december 2008 en in april 2009 is niet meegedeeld dat er een probleem met de handhaving was na het opleveren aan Aldi door de projectontwikkelaar.
 - De vragen van 26 maart 2008 over handhaving zijn nooit beantwoord; hier komt de geloofwaardigheid van de medewerker en daarmee de gemeente in het geding.
 - Er wordt niet erkend dat de brief van 23 augustus 2006 fouten bevat als het gaat om de juridische aspecten van de herplantplicht.
 - Er is gelogen: eerst is gezegd dat de boom kon worden gehandhaafd, vervolgens moet hij toch weg.
19. Op 13 juli 2009 stuurt Kienhuis Bouwmanagement een fax met de mededeling dat er inmiddels is geplant.

Standpunten van partijen

Voor zover voor de beoordeling van de klachten van belang, is uit de overgelegde stukken en wat bij de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

Verzoeker:

Verzoeker heeft bij de hoorzitting een notitie overhandigd waarin zijn klacht is omschreven. Samengevat komt dit neer op:

verzoeker zet zich in voor het groen in de gemeente, niet uit eigen belang, maar als burgertaak. Door de afgelopen anderhalf jaar steeds aan te dringen is er nu wat gebeurd, niet uit eigen beweging van de gemeente.

De kastanje is gekapt nadat op een inspraakavond werd gezegd dat kap niet hoefde. Dit is in de hoorzitting nader toegelicht: wat is gezegd over 'liegen' kan buiten behandeling blijven. Verzoeker gaat niet uit van opzettelijk misleiden door de gemeente. De kastanje was inderdaad aan zijn eind, maar dat had eerder duidelijk kunnen worden.

De linde die zou worden verplaatst is niet aanwezig op of bij het parkeerterrein. Nu kan in juli wel geplant worden, terwijl dat vorig jaar niet het geval was.

Het College komt pas tot handelen als er een klacht bij de Oo wordt ingediend. Correspondentie is zonder reden te geven eerder niet beantwoord. Er worden woorden in de mond gelegd die niet zijn gezegd, zoals 'dat ik van mening was dat de gemeente mij van alle tussentijdse stappen op de hoogte moest brengen'.

Er zijn steeds beloftes over herplant gedaan die niet zijn nagekomen. Al meer dan een jaar geleden zijn er over handhaving vragen gesteld, die niet zijn beantwoord.

Inzage in de correspondentie over handhavingsacties is niet gegeven.

Gemeente:

Het is pas in een laat stadium bekend geworden dat bestuursrechtelijke handhaving niet mogelijk is. De kapvergunning is verleend aan de projectontwikkelaar. Die is thans niet meer te achterhalen. Door de herplant van een grote linde bij de V. is deze vergunning feitelijk uitgewerkt, want er is gekapt en herplant.

Er is een beroep gedaan op Aldi om het inrichtingsplan, dat was bijgevoegd bij de bouw aanvraag, uit te voeren. Er zijn eind december 2007, begin 2008 en in december 2008 brieven aan Aldi verzonden over zaken die nog niet waren gerealiseerd, waaronder het inrichtingsplan. Dit naar aanleiding van klachten van aanwonenden. Aldi had met direct aanwonenden afzonderlijk afspraken vastgelegd in overeenkomsten. Dit betreft echter niet verzoeker.

Op basis van het inrichtingsplan kan formeel niet gehandhaafd worden, want dit plan maakt geen deel uit van de bouwvergunning of de voorwaarden die daarbij gelden. Er is dan ook vooral op persoonlijke titel met Aldi gesproken.

Dat in juli wel geplant kan worden hangt samen met een andere opvatting van de deskundigen. Bij goede verzorging is het niet onmogelijk.

Het is niet duidelijk waar de linde die weg moest van het parkeerterrein, is gebleven. Dit wordt nader uitgezocht.

Van de zijde van de gemeente is op 21 april 2009 per e-mail gemeld dat de zaken die verzoeker aan de orde stelde nader moesten worden uitgezocht. Daar is tijd mee gemoeid. In maart 2008 werd er nog van uitgegaan dat handhaving richting de Aldi mogelijk was. Nu moest worden nagegaan wat er was vastgelegd en wie er actie kon ondernemen. Begin juni is vervolgens de stand van zaken gemeld richting verzoeker. Dit is conform de daarvoor geldende regels.

Verzoeker diende een klacht in bij de Oo. Daarna kwam er nog een brief van zijn kant. Door de klachtcoördinator is met verzoeker overlegd wat er mee te doen. Afsproken is dat er een schriftelijk antwoord zou komen. Verder zou de brief worden doorgezonden aan de Oo.

Een formele klachtbehandeling door de gemeente was dan niet nodig. Verzoeker was akkoord met klachtbehandeling door de Oo.

Reactie op het verslag van bevindingen

Van de zijde van verzoeker, voor zover samenhangend met dit oordeel:

"Bij de feiten hecht ik eraan om bij punt 18 het tweede lemma te corrigeren: op 16 juli 2008 is mij geschreven dat "over de voortgang van de werkzaamheden overleg plaatsvindt met de projectontwikkelaar". Bij mijn telefonische navraag op 9 december 2008 vertelde de heer T. dat hij de zaak vergeten was en er een collega achteraan zou sturen. De door u genoemde afspraakbewaking werd 17 december gedaan en bleek eind april 2009 niet te zijn waargemaakt.

Onder punt 3 staat dat bij nader onderzoek door de gemeente stormschade werd geconstateerd. Hierop volgde een kapadvies. Zoals door mij ter zitting gemeld was er eerst het SEKO-onderzoek dat aantoonde dat de boom instabiel was. De stormschade volgde nadat de gemeente omringende bosschages in de broedperiode had laten rooien. Op mijn schriftelijke vraag of de gemeente kon uitsluiten dat doordat de kastanje nu ombeschermd bloot aan de wind had gestaan en dat dit het afwaaien van de tak had veroorzaakt, heb ik trouwens ook nooit antwoord gekregen.

Bij de standpunten van de partijen zag ik graag aangevuld dat het mij zeer bevreemd dat de gemeente een betrokken inwoner die zich onbezoldigd inzet voor een algemeen belang niet gestimuleerd en gecompimenteerd wordt. Het feit dat de gemeente de door mij uitgestoken hand niet aanneemt betreurt ik. Temeer daar het hier een onderwerp betreft waar de minister niet alleen de burgers toe oproept om zich hiervoor in te zetten maar ook de gemeenten zelf."

Van de zijde van de gemeente is de volgende reactie ontvangen op het rapport van bevindingen:

Wij hebben de volgende opmerkingen over het rapport van bevindingen:

- p3, punt 7: Wij kunnen u melden dat de linde die is verwijderd van het parkeerterrein, is verplaatst naar de tuin van de heer V.
- p6: Graag willen wij verduidelijken dat een formele klachtbehandeling door verzoeker telefonisch is afgewezen. Verzoeker wilde niet gehoord worden, maar was van mening dat een schriftelijke reactie van de gemeente kon volstaan. Wij hebben aan dat verzoek voldaan. Ter informatie hebben wij bijgevoegd de mailwisseling met de heer Hondtong inzake de behandeling van de brief van 6 juni 2009.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Allereerst valt op dat het lang duurt voordat duidelijk wordt dat de verleende kapvergunning is uitgewerkt en geen basis biedt voor handhaving. Immers de kastanje was gekapt en in maart 2008 was duidelijk dat de herplant had plaatsgevonden. De gemeente verwijst in de brief aan verzoeker van 18 maart 2008 naar het inrichtingsplan van het parkeerterrein van de Aldi, waar enkele bomen in zijn opgenomen en meldt dat aan Aldi is verzocht deze alsnog aan te planten.

Op de vraag die verzoeker vervolgens stelt op 26 maart 2008 naar de termijn voor herplant en eventuele sancties voor het geval dat niet gebeurt, komt een reactie op 16 juli 2008. Dan zendt de

gemeente aan verzoeker een brief waarin wordt aangegeven dat in verband met het plantseizoen er op dat moment geen mogelijkheden zijn voor het aanbrengen van groen.

De Oo constateert dat er veel tijd nodig was om met een antwoord te komen en dat dit antwoord slechts ten dele de vragen van verzoeker behandelt. Over handhaving wordt niet gerept.

Hier concludeert de Oo dat er weinig voortvarendheid was, onvoldoende is nagegaan wat wel en niet kon op het punt van handhaving en derhalve ontoereikende informatie werd verstrekt.

Verzoeker komt wederom met vragen in december 2008. Dan wordt hem te kennen gegeven dat tot april geplant kan worden en dat dit ook moet gaan gebeuren. Of handhavingsacties al dan niet mogelijk zijn is nog steeds niet duidelijk. Nu er bij Aldi ondanks verzoeken niets gebeurde had het voor de hand gelegen op dat moment in ieder geval na te gaan wat er wel en niet kon en hierover duidelijke informatie te verschaffen. Omdat het inrichtingsplan geen onderdeel uitmaakte van de bouwvergunning had, zo niet al in april 2008, dan toch wel in december 2008 kunnen worden nagegaan wat er feitelijk mogelijk was. Nu richting verzoeker de indruk nog steeds wordt gewekt dat de gemeente kan optreden, vertrouwt hij er op dat er echt de vinger aan de pols wordt gehouden.

Als de gemeente beter onderzoek had gedaan naar handhavingsmogelijkheden, had verzoeker andere informatie gekregen en zou hij andere verwachtingen hebben gehad.

De Oo acht het niet behoorlijk dat er na december 2008 niets is ondernomen.

In april 2009 is er nog niets gebeurd en komt verzoeker weer in actie.

Verzoeker geeft aan dat het dan nog wel lang duurt voordat er echt duidelijkheid is.

De Oo kan met de gemeente vaststellen dat er zeker enige tijd nodig is om echt alles uit te zoeken. Het ligt daarbij wel voor de hand aan verzoeker mee te delen wat men gaat doen en hoe veel tijd daarvoor nodig is; al was het maar om te vermijden dat nu het idee is ontstaan dat echte actie pas volgt als er een klacht bij de Oo is ingediend.

De Oo kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het bij de gemeente inmiddels wel duidelijk was dat men juridisch weinig kon en de kwestie via het informele circuit zou moeten oplossen. Het zou fair geweest zijn verzoeker hierover in te lichten.

Uiteindelijk blijkt pas (in ieder geval voor verzoeker) uit de brief van de gemeente van 4 juni 2009 dat er geen juridische mogelijkheden voor handhavend optreden zijn. Alleen de vasthoudendheid van verzoeker en het informeel optreden van de projectleider bij de gemeente richting Aldi zorgen er voor dat er uiteindelijk geplant wordt. De Oo constateert dat de gemeente er een volgende keer verstandig aan doet een inrichtingsplan in de voorwaarden bij de bouwvergunning mee te nemen, waarmee er ook een juridische stok achter de deur is.

Inmiddels is –na nader onderzoek door de gemeente naar aanleiding van de hoorzitting van de Oo– duidelijk geworden dat de linde die zou worden verplaatst, de linde is die in de tuin van de heer V. is geplant en waarbij door de gemeente is gesteld dat daarmee is voldaan aan de herplantplicht. Gezien de reactie van de gemeente gaat de Oo er van uit dat er geen twee lindes in de tuin van de heer V. zijn geplant.

Zowel verplaatsen als herplanten met een en dezelfde boom lijkt in strijd met het doel dat toch hoogstwaarschijnlijk voor ogen stond, namelijk de ene boom behouden (wat is gebeurd) en de andere boom 'vervangen' via herplant. Dit leidt tot de conclusie dat er al met al dan toch niet is voldaan aan de herplantplicht die geldt via de kapvergunning voor de kastanje.

Het heeft de Oo verbaasd dat de gemeente niet heeft verzocht de klacht eerst zelf te mogen behandelen. Het komt vaker voor dat iemand een klacht stuurt naar de Oo terwijl de gemeente de interne klachtenprocedure nog niet heeft doorlopen. Daar krijgt men dan eerst de gelegenheid toe.

Hier is een soort tussenweg gevolgd: toen verzoeker er op aandrang toch ook van de gemeente een schriftelijke reactie te krijgen, is die er inderdaad gekomen. Dit echter zonder dat de klachtenregeling is toegepast; zo zijn verzoeker en de betrokken medewerkers niet gehoord.

Er is vervolgens een afspraak gemaakt alle stukken door te sturen aan de Oo.

De Oo stelt vast dat het voor alle betrokkenen duidelijker zou zijn geweest als het verzoek een schriftelijke reactie te verzorgen was gezien als een verzoek eerst de gemeentelijke klachtenprocedure te volgen. Nu is deze kwestie naar de mening van de Oo te veel neergelegd bij verzoeker.

Oordeel

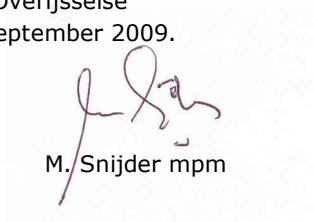
wat betreft communicatie en informatie: onzorgvuldig

wat betreft voortvarendheid: niet behoorlijk

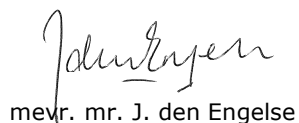
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 10 september 2009.



mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mevr. mr. J. den Engelse