

Oordeel

Verzoeker

De heer G. van L. te Almelo

Datum verzoekschrift

Het ondertekende verzoek tot onderzoek is op 9 november 2010 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Betreft

Het verzoek betreft de gemeente Almelo, verder te noemen de gemeente.

Aard van de klacht

Verzoeker klaagt erover dat een milieuambtenaar van de gemeente hem een overtreding heeft laten begaan, waarna hij een bekeuring kreeg, terwijl hij hem ook had kunnen waarschuwen voordat verzoeker de overtreding beging. Tot slot is verzoeker van mening dat de opmerking "nog een prettige dag", bij vertrek, na het schrijven van de bekeuring, cynisch en onprettig overkwam en beter achterwege gelaten had kunnen worden.

Procedure

Op 15 september 2010 heeft verzoeker een bezwaarschrift met daarin ook bejegeningaspecten ingediend bij de gemeente. Op 20 oktober 2010 is verzoeker gehoord over de klacht waarna de gemeente bij brief van 4 november 2010 schriftelijk reageert op de klacht.

Omdat verzoeker niet tevreden was over het resultaat van de klachtbehandeling heeft hij bij brief van 8 november 2010, ingekomen 9 november 2010 een verzoek tot onderzoek ingediend bij de Overijsselse Ombudsman. Bij brief van 9 november 2010 heeft de Overijsselse Ombudsman laten weten de klacht te hebben ontvangen en deze ter beoordeling van de ontvankelijkheid te hebben voorgelegd aan de Ombudscommissie. Bij brief van 11 november 2010 laat de Ombudscommissie schriftelijk aan verzoeker weten dat de Ombudscommissie de klacht in behandeling neemt en verzoeker binnenkort zal informeren over een hoorzitting.

Op 23 december 2010 is een hoorzitting belegd, waarbij aanwezig waren: verzoeker, de heer B. (milieuambtenaar), de heer T. (klachtafhandelaar) en mevrouw T. (klachtencoördinator), van de zijde van de Ombudsman de heer A. Lunenburg en mevrouw P. Weggemans.

Ontvankelijkheid

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

Vereisten van behoorlijkheid

Het onderzoek betreft de norm (vereiste van behoorlijkheid):

- Correcte bejegening;

Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang is uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken het volgende komen vast te staan.

1. Op 14 september 2010 heeft verzoeker een bekeuring gekregen, van een opsporingsambtenaar van de gemeente, wegens een milieuovertreding. Verzoeker heeft na het schilderen van kolommen in de parkeerkelder van het appartementencomplex waar hij woont het restant water met verfresten in een kolkje in de straat laten lopen.
2. Omdat dit kolkje direct uitkomt op het oppervlaktewater heeft de gemeente na de gedraging het kolkje leeg laten pompen.
3. Op 15 september 2010 heeft verzoeker tegen de bekeuring een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 23 september 2010 laat de gemeente weten dat ze het bezwaarschrift hebben doorgestuurd naar de Officier van Justitie, zijnde het bevoegd gezag in deze. De gemeente heeft de brief doorgestuurd naar de Officier van Justitie bij brief van 27 september 2010. In deze doorzendbrief geeft de gemeente ondermeer aan dat zij op 16 september 2010 een bezwaarschrift van verzoeker hebben ontvangen tegen de opgelegde sanctie voor het weggooien van een kleine hoeveelheid gevaarlijk afval.
4. Omdat verzoeker in de brief van 15 september 2010 ook bejegeningklachten heeft geuit richting de milieuambtenaar, de heer B., is de klacht in behandeling genomen door de gemeente.
5. Op 20 oktober 2010 is verzoeker in het kader van de klacht gehoord door de klachtafhandelaar. Ook de milieuambtenaar, heer B., is gehoord.
6. Bij brief van 4 november 2010 geeft de gemeente een reactie op de klacht. In deze reactie wordt ondermeer gesteld:
“(…) U gaf aan dat u met een herkenbare verfemmer richting de afvalcontainer bent gelopen. U had ook een bakje met vloeistof die u in het riool heeft gegooid. U bent van mening dat de heer B. had kunnen zien wat u van plan was en u had kunnen waarschuwen. Nadat de heer B. u een bekeuring had gegeven, heeft u hem verzocht weg te gaan. U heeft in het gesprek aangegeven dat dit te maken had met het feit dat u om medische redenen naar het toilet moest. De heer B. heeft u toen nog “een prettige dag” toegewenst. U heeft dit als cynisch en hatelijk ervaren. De heer B. heeft in het gesprek op zijn beurt zijn lezing van de gebeurtenis gegeven. Hij geeft aan dat hij niet vooraf had kunnen zien dat er (in zijn ogen) een milieuovertreding plaats zou vinden. Hij geeft eveneens aan dat hoewel de sfeer ook in zijn ogen niet prettig was, hij met zijn slotopmerking niet de intentie had om cynisch en/of hatelijk te zijn.

Ten aanzien van uw brief overwegen wij het volgende.

Op grond van de informatie die wij van u en de heer B. hebben ontvangen is het niet duidelijk gebleken dat de heer B wist wat u met het bakje vloeistof ging doen. Wel kunnen wij hierover aangeven dat u van gemeenteambtenaren mag verwachten dat zij niet moethwillig overtredingen laten gebeuren. Ook mag u van ons verwachten dat u met respect behandeld wordt. In het gesprek heeft u zelf van de heer B. kunnen horen dat u in zijn beleving niet onbehoorlijk bent bejegend en dat dit ook niet zijn intentie was. Wij betreuren het dat u dit toch anders heeft ervaren. Wij hebben er bij onze controleurs en toezichthouders aandacht voor gevraagd dat bij het aanspreken op gedrag rekening moet worden gehouden met de zwaarte van de overtreding en met de aangesproken persoon. (...)"

7. Naar aanleiding van het antwoord van de gemeente heeft verzoeker bij brief van 8 november 2010, ingekomen d.d. 9 november 2010 een klacht ingediend bij de Overijsselse Ombudsman.

Standpunten van partijen

Voor de standpunten van partijen wordt hier verwezen naar wat is vermeld onder het kopje 'Feiten'. Daarnaast hebben partijen op 23 december 2010 nog de volgende toelichting gegeven.

Verzoeker

Verzoeker verklaart dat de overtreding voorkomen had kunnen worden. Hij heeft de auto van de gemeente zien rijden, zag de auto rechtsaf slaan en even later zag hij de auto terug komen en kreeg verzoeker een bekeuring voor het weggooien van water waar de verfkwasten in hadden gestaan. Verzoeker geeft aan dat de heer B. eerder heeft verklaard dat hij hem heeft zien lopen met het emmertje, toen rechtsaf is geslagen, in de achteruitkijkspiegel is blijven kijken en toen gezien heeft wat hij deed. Verzoeker vindt het laakbaar dat de heer B. eerst heeft afgewacht tot hij de overtreding beging en niet eerst heeft gewaarschuid. Als de heer B. linksaf was geslagen, was hij verzoeker tegemoet gereden en had hij hem kunnen vragen wat hij van plan was. Verzoeker geeft aan het chemisch afval altijd zorgvuldig te scheiden van het overig afval. Dat had hij nu ook weer gedaan. Het chemisch afval stond nog klaar om weggebracht te worden. Hij heeft dit ook laten zien aan de heer B. De vloeistof die hij heeft weggegooid in het kolkje in de straat was water met wat verfstrengen. Het was geen chemisch afval. Verzoeker heeft bij een verfwinkel nagevraagd of het om chemisch afval ging. Het was latex en de winkel gaf aan dat dit geen chemisch afval is. Verzoeker geeft aan absoluut geen bewuste overtreding gemaakt te hebben. Toen de heer B. wegging na het uitschrijven van de bekeuring wenste hij verzoeker nog een prettige dag toe. Verzoeker geeft aan dat deze opmerking cynisch en sarcastisch overkwam en dat de heer B. beter niets had kunnen zeggen bij het weggaan. Verzoeker was volledig overstuurd na het gesprek. Vooral omdat hij juist zo milieubewust is. Als verzoeker een batterij ziet liggen brengt hij hem weg en na de nacht van Almelo ruikt hij altijd troep in de buurt op. Verzoeker geeft aan dat hij, toen bij de bekeuring kreeg net geopereerd was. Hij heeft na de bekeuring nachten niet geslapen. Met betrekking tot de eerdere samenvatting van de heer T. geeft verzoeker aan dat daarin ontbreekt dat het essentieel is in het verhaal dat de heer B. rechtsaf sloeg in plaats van linksaf. Tot slot geeft verzoeker aan dat de heer B. nooit zal toegeven dat de opmerking aan het eind van het gesprek cynisch was bedoeld. Dit terwijl hij zelf ook aangeeft dat de sfeer niet prettig was.

Gemeente, de heer B.

De heer B. geeft aan dat hij zijn reactie al eerder aan de heer T. van de gemeente heeft gegeven. Hij was bezig met een milieucontrole in de wijk waar verzoeker woont. Hij zag een onbekende man met

een emmertje, is rechtsaf geslagen, heeft in de achteruitkijkspiegel gekeken en zag de man voorover buigen en wat in de hemelwaterput gooien. Later vertelde die man dat hij pilaren had geschilderd. Hij heeft laten zien dat hij het chemisch afval apart hield. De heer B. verklaart dat verzoeker hem na het uitschrijven van de bekeuring sommeerde om weg te gaan. Dat heeft hij gedaan nadat hij verzoeker nog een prettige dag heeft gewenst. Dit was niet beledigend bedoeld. De heer B. geeft aan dit altijd te doen na een gesprek, hij had geen kwetsende intentie. Op de opmerking van de heer Lunenburg dat in de doorzendbrief aan de Officier van Justitie wordt gesproken over gevaarlijk afval terwijl het zou moeten gaan om mogelijke verontreinigend afval geeft de heer B. aan dat dit inderdaad niet helemaal correct is. Maar hij geeft wel aan dat het gevaarlijk is als verfstrengen in het oppervlaktewater komen. De put moest leeggezogen worden.

Gemeente, de heer T.

De heer T. verklaart dat verzoeker aangeeft niet tevreden te zijn met de klachtafhandeling, de klacht wordt immers nu behandeld door de Ombudsman. Hij geeft aan dat de opsporingsambtenaren vaak instructies krijgen hoe met mensen om te gaan. Ze moeten mensen uiteraard correct benaderen en het wordt dan ook betreurd dat de opmerking van de heer B. waarin hij verzoeker nog een prettige dag toewenst hatelijk is overgekomen. Er wordt altijd gekeken of er nog iets moet worden aangepast aan de instructies die worden meegegeven, maar hier kunnen we niet zo veel mee. Het is aan de opsporingsambtenaren om de situatie in te schatten. Een opsporingsambtenaar geeft niet altijd van te voren aan wat hij gaat doen, dat gebeurt met snelheidscontroles bijvoorbeeld ook niet. Het gaat er in het geval van verzoeker ook niet zozeer om dat hij bewust een overtreding zou zijn begaan, dat zou ook onbewust kunnen zijn of uit ongeïnteresseerdheid gebeurd kunnen zijn.

Gemeente, mevrouw T.

Mevrouw T. geeft nog aan dat ze de Ombudscommissie kleurenfoto's heeft toen toekomen waarop de verfstrengen op het kolkje te zien zijn.

Tot zover de bevindingen.

Verzoeker en de gemeente zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het rapport van bevindingen.

Verzoeker heeft bij brief van 20 januari 2011 gereageerd op het rapport.

Kort samengevat merkt verzoeker in zijn brief het volgende op:

- Onder standpunt van partijen, gemeente, de heer B. wordt gesteld: "De heer B. verklaart dat verzoeker hem na het uitschrijven van de bekeuring sommeerde om weg te gaan." Verzoeker geeft aan dat hij de heer B. gevraagd heeft het pand te verlaten. Naar de mening van verzoeker is dit geen sommatie, maar een verzoek. De Ombudscommissie concludeert dat er blijkbaar een verschil in beleving is. De heer B. heeft verklaard dat hij gesommeerd werd om weg te gaan terwijl verzoeker aangeeft dat hij de heer B. heeft verzocht om weg te gaan. De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.
- Verzoeker geeft aan dat door de heer Lunenburg tijdens de hoorzitting is aangegeven dat de hoorzitting alleen zou gaan over de handelswijze en niet over het wel of niet juist zijn van de bekeuring. Gelet op deze introductie begrijpt verzoeker niet waarom de heer Van der T. verklaart: "Een opsporingsambtenaar geeft niet altijd van te voren aan wat hij gaat doen, dat gebeurt met snelheidscontroles bijvoorbeeld ook niet." Ook de daarop volgende zin van de heer Van der T. en de opmerking van mevrouw T. acht verzoeker niet relevant. De

Ombudscommissie merkt op dat de opmerking van de heer van der T. een reactie was op de opmerking van verzoeker dat de milieuambtenaar linksaf had moeten slaan en verzoeker had moeten vragen wat hij van plan was te gaan doen met het water. De Ombudscommissie vindt de opmerking van de heer Van der T. dan ook relevant in dit verband.

Van de gemeente is geen reactie ontvangen.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Kern van de klacht

Verzoeker vindt dat hij niet correct is bejegend door een milieuambtenaar van de gemeente. Naar de mening van verzoeker had de ambtenaar hem behoren te waarschuwen voordat verzoeker de overtreding beging. Ook had de ambtenaar naar de mening van verzoeker hem bij vertrek geen prettige dag moeten toewensen, dit klonk cynisch en onaangenaam.

Correcte bejegening

1. Dienstbaarheid; dit vereiste houdt in dat bestuursorganen zich tegenover burgers hulpvaardig opstellen.
2. Beleefdheid en fatsoen; dit vereiste houdt in dat bestuursorganen burgers respecteren en hen beleefd behandelen.

Verzoeker heeft op 14 september 2010 in de parkeerkelder bij het appartementencomplex waar hij woont kolommen op straat geschilderd waarna hij het water waar de kwasten in hadden gestaan in het kolkje op de straat heeft laten lopen. Een langsrijdende milieuambtenaar heeft verzoeker een bekeuring uitgeschreven. De verdere afhandeling van die bekeuring is een zaak tussen verzoeker en de officier van justitie. De Ombudscommissie is op grond van artikel 9:22 van de Algemene wet bestuursrecht niet bevoegd een onderzoek dienaangaande in te stellen.

Dienstbaarheid:

Verzoeker geeft aan dat de milieuambtenaar heeft afgewacht tot hij een overtreding beging. Naar de mening van verzoeker had het op de weg van de betreffende ambtenaar gelegen om hem te vragen wat hij van plan was met het water, hem te waarschuwen en hem er op te attenderen dat hij het water niet in het kolkje in de straat mocht laten lopen. Verzoeker is zeer ontdaan door de bekeuring. Temeer omdat hij altijd zeer zorgvuldig is met het scheiden van het afval.

De milieuambtenaar geeft aan dat hij een man zag lopen met een emmertje en is blijven kijken wat deze man daarmee ging doen. Toen hij zag dat deze het water in het kolkje gooide is hij er heen gegaan en heeft hij verzoeker een bekeuring gegeven.

De Ombudscommissie is van oordeel dat de milieuambtenaar toen hij verzoeker zag lopen met het emmertje nog niet kon weten wat verzoeker ging doen. Toen de ambtenaar eenmaal zag dat verzoeker het water in het kolkje in de straat liet weglopen is hij naar verzoeker toegegaan en heeft hij een bekeuring uitgeschreven. De mening van verzoeker, dat het op de weg van de ambtenaar had gelegen om naar verzoeker toe te komen om te vragen wat hij van plan was met het water en daardoor de overtreding te voorkomen deelt de Ombudscommissie niet. De Ombudscommissie is dan ook van oordeel dat de ambtenaar zorgvuldig heeft gehandeld.

Beleefdheid en fatsoen:

Verzoeker geeft aan dat hij het als cynisch en onprettig heeft ervaren dat de ambtenaar hem na het uitschrijven van de bekeuring bij vertrek nog een prettige dag heeft toegewenst. Verzoeker verklaart volledig overstuur te zijn geweest bij het vertrek van de ambtenaar. Naar de mening van verzoeker was het beter geweest als de ambtenaar niets had gezegd en weg was gegaan.

De milieuambtenaar geeft aan dat dit zijn gewone manier van doen is, hij wenst de mensen altijd nog een prettige dag toe. De opmerking was op geen enkele manier kwetsend of beledigend bedoeld.

De Ombudscommissie overweegt dat na het ontvangen van een bekeuring en het gevoel niet eerlijk te zijn bejegend iedere groet van de ambtenaar gevoelig zou kunnen liggen, terwijl niet groeten ook als grievend ervaren had kunnen worden. Nu de Ombudscommissie geen verdere informatie heeft hoe het gesprek is verlopen en hoe de intonatie van dat gesprek is geweest, is zij van oordeel dat de milieuambtenaar met de opmerking "nog een prettige dag " zich niet onbehoorlijk heeft gedragen ten opzichte van verzoeker.

Klachtafhandeling

Voor wat betreft de klachtafhandeling heeft de Ombudscommissie geen nadere opmerkingen, naar het oordeel van de Ombudscommissie is de klachtafhandeling behoorlijk.

Oordeel

De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidnormen:

I. Correcte bejegening: behoorlijk;

Daarmee is de klacht van verzoeker ongegrond.

II. Klachtafhandeling: behoorlijk.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 28 februari 2011.



Mr. A. Lunenburg



mw. mr. A.D. van Zeben



mw. mr. drs. G. Edelenbos