

ORDEEL OMBUDSCOMMISSIE

Verzoekster

S. te Almelo

Datum verzoek

Het schriftelijke verzoek van 1 september 2009 is op 3 september 2009 ontvangen op het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Betreft

Het verzoek tot onderzoek betreft de Afdeling Vastgoed & Belastingen van de gemeente Almelo. Het verantwoordelijk bestuursorgaan in deze kwestie is het college van burgemeester en wethouders, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

Procedure

Op 25 mei 2009 is verzoekster in beroep gegaan tegen de afwijzende beschikking van de gemeente Almelo op haar verzoek om kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen en heffingen. Dit beroepschrift heeft de gemeente op 8 juli 2009 afgewezen. Bij brief van 29 juli 2009 laat verzoekster de Overijsselse Ombudsman weten dat zij het niet eens is met de beslissing van de gemeente Almelo om haar geen kwijtschelding te verlenen. Hierop wordt de klacht, in het kader van het zogeheten kenbaarheidsvereiste, ter interne behandeling, gestuurd naar de gemeente. De gemeente heeft bij brief van 11 augustus 2009 gereageerd op de klacht. Bij brief van 1 september 2009 laat verzoekster weten dat zij zich niet kan vinden in de wijze van afhandeling van de klacht.

Aard van de klacht

Verzoekster klaagt zich erover dat de gemeente bij de berekening in het kader van mogelijke kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen niet de volledige huurkosten meeneemt maar de "normhuur" in mindering brengt.

Vereisten van behoorlijkheid

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op de volgende normen.

- Interne klachtbehandeling
- Actieve en adequate informatieverstrekking

Ontvankelijkheid

Alvorens de Ombudscommissie onderzoek instelt naar een klacht, dient die klacht, ingevolge titel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), eerst intern te zijn behandeld door de desbetreffende gemeente. In het onderhavige geval is de klacht, na doorzending door de Overijsselse Ombudsman, eerst intern door de gemeente behandeld. De klacht is dan ook ontvankelijk.

Feiten

1. De beslissing van de gemeente van 8 juli 2009 op het beroepsschrift van verzoekster tegen de afwijzende beschikking op haar verzoek om kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen, bevat een berekening hoe de gemeente de betalingscapaciteit van verzoekster heeft vastgesteld. Daaruit volgt onder meer dat de gemeente uitgaat van een netto huurbedrag (339,88 euro) zijnde de totale huurkosten per maand (527,69 minus huurtoeslag van 00,00 euro) minus de huurnorm (187,81). Verzoekster is het er niet mee eens dat geen rekening wordt gehouden met de totale huursom die zij per maand moet voldoen (545,25 euro).
2. In de reactie op de klacht van verzoekster laat de gemeente het volgende weten: *"In het kader van de kwijtschelding wordt gesproken over de rekenhuur als zijnde huur die u maandelijks verschuldigd bent. De wet op de huurtoeslag bepaalt vervolgens dat binnen deze rekenhuur een eigen bijdrage van de huurder verwacht wordt, de normhuur. Het begrip normhuur is indertijd gekozen om aan te geven welk bedrag een huurder bij een minimale draagkracht ten minste zelf aan huur dient op te brengen. Deze normhuur wordt verhoogd met 17,05 euro om te komen tot de basishuur. Vanaf deze basishuur bestaat de mogelijkheid huurtoeslag aan te vragen. Het recht op huurtoeslag is vervolgens ook afhankelijk van uw inkomenssituatie en gezinssamenstelling. Het berekenen van de huurnorm is derhalve een wettelijke verplichting, voortkomend uit de wet op de huurtoeslag. Deze norm wordt bij iedereen berekend. (...)"*
3. Door de Ombudscommissie aan de gemeente telefonisch gevraagde informatie over deze zaak, leverde de volgende aanvulling. "Van het gehele huurbedrag is een normbedrag afgetrokken. Verder is er nog een klein verschil tussen de opgegeven huur en de huur die de gemeente in aanmerking neemt (in casu respectievelijk 545,25 euro en 527,69 euro). De gemeente neemt niet het bedrag dat mevrouw de facto aan huur overmaakt, maar de kale huur die ze van de belastingdienst "opkrijgt". Daar heeft reeds een correctie plaatsgevonden voor in de huur begrepen zaken die op grond van de wettelijke regeling niet meegenomen mogen worden. Verder is de huurnorm een wettelijk verplicht bedrag dat geacht wordt door een ieder betaald te kunnen worden. Over dat bedrag wordt ook geen huursubsidie verstrekt. Op die manier komt men tot de eindberekening. Kwijtschelding wordt gegeven als de eindberekening lager of gelijk is aan het *normbedrag* (in casu 898,70). In het geval van verzoekster was er een verschil van circa 120 euro per maand. Dit bedrag wordt op jaarbasis berekend, dus circa 1440. Daarvan wordt 80% beschouwd

als betaalcapaciteit, dus circa 1150 euro. Zijn de gemeentelijke belastingen lager dan dat bedrag, dan vindt er geen vrijstelling plaats.”

4. Telefonisch liet de betrokken ambtenaar van de gemeente de Ombudscommissie ook weten dat er na de afwijzing telefonisch contact is geweest met verzoekster, waarin het een en ander haar (nog eens) is uitgelegd.

Reacties op het rapport van bevindingen

De hiervoor genoemde feiten en omstandigheden zijn als rapport van bevindingen aan verzoekster en de gemeente voorgelegd met de vraag of deze goed zijn weergegeven.

Verzoekster heeft hierop niet gereageerd.

De gemeente heeft op 28 oktober 2009 laten weten dat, waar onder punt 3 van het kopje “Feiten” (pagina 2) staat: “Op die manier komt men tot een eindberekening. Kwijtschelding wordt gegeven als de eindberekening lager of gelijk is aan het huurbedrag (...)”, huurbedrag gewijzigd moet worden in “normbedrag”. Dit laatste heeft de Ombudscommissie op genoemde plaats cursief gecorrigeerd.

Overwegingen

Interne klachtbehandeling

In het kader van de externe klachtbehandeling beoordeelt de Ombudscommissie in individuele klachtprocedures of en in hoeverre de interne klachtbehandeling heeft voldaan aan de vereisten van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarbij beoordeelt de Commissie onder meer of het bestuursorgaan de klacht heeft (h)erkend en ervoor zorg heeft gedragen dat de interne klachtprocedure is gevolgd.

In het onderhavige geval heeft de Ombudscommissie geconstateerd dat die procedure is gevolgd en dat er geen sprake is van gebreken.

De wijze van berekening van de betalingscapaciteit in het kader van kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen

De Ombudscommissie heeft geconstateerd dat de wijze van berekening van de netto huur in overeenstemming is met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Over het feit dat in deze berekening niet de volledige huurkosten worden meegenomen, kan de Ombudscommissie geen oordeel geven omdat ook de Commissie de inhoud van wet- en regelgeving als een gegeven moet beschouwen.

Informatieverstrekking

De Ombudscommissie kan wel beoordelen of de informatieverstrekking over de berekeningswijze adequaat en toereikend is geweest. In dat verband constateert de Commissie het volgende.

De brief van de gemeente van 25 mei 2009, zijnde de uitspraak op het beroepschrift kwijtschelding, geeft wel een overzicht van de opbouw van de berekening, maar schiet naar het oordeel van de Ombudscommissie met betrekking tot de informatie over de netto huur tekort. Daar zou men meer concrete informatie moeten geven over de wijze waarop de gemeente aan het

huurbedrag komt (kale huur zonder toeslagen, geen gas/licht, servicekosten e.d. en het overnemen van het bedrag dan men van de belastingdienst krijgt, welk bedrag ook geldt voor de berekening van de huurtoeslag). De inhoud van de telefonisch verstrekte informatie aan de Ombudscommissie (zie punt 3 onder het kopje "Feiten"), ziet de Ombudscommissie als een noodzakelijke aanvulling op de kwestie van de huurkosten. Op grond van het voorgaande ziet de Ombudscommissie dan ook aanleiding om een aanbeveling te doen, inhoudende dat de gemeente in de brief waarin zij de betalingscapaciteit berekent, meer uitleg verschaft over de wijze waarop de berekening van de netto huur tot stand komt.

De Ombudscommissie overweegt verder dat, over het geheel genomen, de gemeente verzoekster toereikend heeft geïnformeerd, immers de gemeente heeft verzoekster telefonisch aanvullend geïnformeerd (waarbij de Ombudscommissie ervan uitgaat dat daarbij dezelfde informatie is verstrekt als die telefonisch aan de Ombudscommissie is gegeven), en ook in het antwoord op de klacht, gedateerd 11 augustus 2009 (zie punt 2 onder het kopje "Feiten"), is de gemeente nader op de kwestie van de huurkosten ingegaan.

Oordeel

De Ombudscommissie spreekt als haar oordeel uit

- dat de gemeente behoorlijk heeft gehandeld waar het betreft de interne klachtbehandeling;
- dat de gemeente behoorlijk heeft gehandeld waar het betreft de informatieverstrekking over de huurkosten.

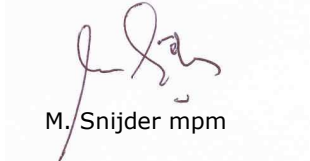
Aanbeveling

De Ombudscommissie beveelt de gemeente aan om in het kader van de berekening van de betalingscapaciteit inzake mogelijke kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en heffingen, schriftelijk meer uitleg te verschaffen over de wijze van de berekening van de netto huur.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 16 november 2009.



Mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mw. mr. drs. G. Edelenbos