

**OORDEEL**

**Verzoekster**

Mevrouw van S. te Hengelo.

**Datum verzoek**

Het klachtenformulier is gedateerd 18 oktober 2009 en verzonden aan de Nationale Ombudsman, die de klacht doorzond aan de Overijsselse Ombudsman (verder: Oo). De klacht is bij het secretariaat ingeboekt op 28 oktober 2009 onder nummer 64-2009.

**Betreft**

Het verzoek tot onderzoek betreft het Gemeenschappelijk Belastingkantoor Twente. Het gaat hierbij om een Gemeenschappelijke Regeling ter uitvoering van gemeentelijke belastingen van de gemeenten Enschede, Hengelo en Borne.

**Procedure**

Bij brief van 7 maart 2009 dient verzoekster bezwaar in vanwege de vastgestelde WOZ-waarde van haar woning in Hengelo. Op 19 maart 2009 volgt de ontvangstbevestiging van deze brief van het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente (verder: GBT). Bij brief van 11 september 2009 verklaart GBT het bezwaar niet-ontvankelijk.

Hierover richt verzoekster zich bij brief van 21 september 2009 tot GBT. Er volgt bij brief van 24 september 2009 een reactie van GBT.

Op 18 oktober 2009 dient verzoekster een klacht in bij de Nationale Ombudsman.

Aangezien de gemeente Hengelo is aangesloten bij de Oo wordt de klacht doorgezonden. Op 28 oktober 2009 ontvangt de Oo de klacht. Op 21 december 2009 worden door de gemeente aan de Oo stukken toegezonden. Verder wordt verwezen naar de klachten coördinator van GBT.

Er rijzen bij de Oo vragen over de bevoegdheid nu weliswaar de gemeente Hengelo is aangesloten bij de Oo, maar niet het GBT. Wat betreft de uitvoering van gemeentelijke belastingen werken de gemeenten Enschede, Hengelo en Borne samen in een Gemeenschappelijke Regeling (GBT). Deze is (nog) niet aangesloten bij de Oo.

In haar vergadering van 18 januari 2010 besluit de Oo de klacht in behandeling te nemen.

Dit wordt aan verzoekster gemeld bij brief van 27 januari 2010.

Bij brief van 28 januari 2010 worden eventuele nadere stukken opgevraagd bij de klachtencoördinator van GBT. Deze laat weten dat er geen verdere stukken zijn.

Omdat de klacht voldoende duidelijk is wordt door de Oo afgezien van het houden van een hoorzitting.

## **Aard van de klacht**

Verzoekster wenst informatie over de WOZ-waarde van haar huurwoning en woningen in dezelfde straat die zijn verkocht. Nu zij geen eigenaar is wordt de gevraagde informatie niet vertrekt.

## **Onderzoek**

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op normen van:  
- adequate informatieverstrekking

## **Ontvankelijkheid**

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente / GBT en GBT heeft de klachten in eerste instantie behandeld in de brief van 24 september 2009, zodat het verzoek ontvankelijk is.

Hoewel GBT formeel (nog) niet is aangesloten bij de Oo, neemt de Oo deze klacht in behandeling nu het gaat om informatievoorziening door of namens de gemeente aan haar burgers, waarbij GBT een rol heeft als uitvoerder van gemeentelijke taken rond belastingen.

## **Feiten**

1. Bij brief van 7 maart 2009 meldt verzoekster aan de gemeente een taxatieverslag te hebben ontvangen. Zij is het niet eens met de waarde van haar huurwoning in het economisch verkeer, dient daartegen 'beroep' in en verzoekt de WOZ-waarde lager vast te stellen. Verder verzoekt zij inzage in prijzen en verdere gegevens van de woningen die in haar straat zijn verkocht.
2. Het bezwaar wordt op 11 september 2009 niet ontvankelijk verklaard. De reden die hierbij wordt gemeld is dat verzoekster geen eigenaar is van de woning en dus geen waardebeschikking heeft ontvangen. Derhalve kan zij ook geen bezwaar maken.
3. Op 21 september 2009 vraagt verzoekster schriftelijk alsnog een waardebepaling van de betreffende woning te sturen. Hierbij wordt verwezen naar het feit dat in het verleden huurders de waarde van hun woning konden zien op de aanslag gemeentelijke belastingen. Verzoekster stelt dat nu huurders geen WOZ-belasting meer betalen hen deze informatie wordt onthouden. Volgens verzoekster heeft men daar recht op temeer daar steeds meer woningen aan huurders verkocht worden. Verzoekster geeft aan dat de Wet openbaarheid van bestuur stelt dat burgers geen informatie onthouden mag worden.
4. Het GBT informeert verzoekster bij brief van 24 september 2009 als volgt:  
"Sinds 1 januari 2006 hoeven de gebruikers van woningen, waaronder ook u als huurder, geen onroerende zaakbelasting (OZB) meer te betalen. Om die reden staat er op de aanslag dus ook geen WOZ-waarde meer vermeld, omdat deze alleen van belang is voor degene die OZB moet betalen. De waarde heeft namelijk geen invloed op de riool- en afvalstoffenheffing waarvoor u als gebruiker bent aangeslagen.  
De gemeente is niet verplicht de WOZ-waarden van objecten aan huurders te verstrekken, daar zij dus geen belanghebbende zijn. De argumenten die u noemt om de WOZ-waarde voor 2009 en de opvolgende jaren op de aanslagen te vermelden, zijn van persoonlijke

aard en vormen derhalve geen reden om de waarden alsnog op de aanslagen van gebruikers te vermelden.”

5. In de klachtenbrief van 18 oktober 2009 wijst verzoekster op het volgende:  
“In het verleden werd de WOZ-waarde op de jaarlijkse gemeentelijke aanslag vermeld, De gemeente stelt nu, dat nu de huurder niet meer meebetaalt aan de WOZ-heffing, men deze ook niet meer verstrekt. Ondanks dat er is gewezen op de Wet openbaarheid van bestuur weigert de gemeente het gevraagde te geven. Nu er in onze straat woningen worden verkocht, willen we graag inzicht, waarop de gemeente onze woning heeft getaxeed.”

### **Standpunten van partijen**

Verzoekster stelt zich op het standpunt dat er –ook al betalen huurders geen OZB meer- nog steeds een belang is kennis te nemen van de WOZ-waarde van de eigen huurwoning. Verder wenst zij inzicht in WOZ-waarden van woningen in de straat die zijn verkocht. Een en ander met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Gemeente / GBT stelt dat er geen verplichting is de gewenste inzage te verstrekken. Huurders hebben daar geen direct belang bij nu zij geen OZB meer betalen. De argumenten die zijn genoemd om de WOZ-waarde voor 2009 en de opvolgende jaren op de aanslagen te vermelden, zijn van persoonlijke aard en vormen geen reden om de waarden alsnog op de aanslagen van gebruikers te vermelden.

### **Reactie op het verslag van bevindingen**

Het verslag van bevindingen is verzonden op 17 februari 2010.

Op 23 februari 2010 heeft GBT laten weten te kunnen instemmen met het verslag.

Verzoekster reageert op 19 februari 2010. Zij geeft aan dat de datum van ontvangstbevestiging die is gemeld onder ‘Procedure’ niet 18 maart maar 19 maart 2009 is. Dit is correct en is overgenomen door de Oo.

Zij verzoekt verder om de stukken van 21 en 24 december 2009, zijnde correspondentie tussen de Oo en GBT. Stukken van 24 december 2009 zijn de Oo niet bekend. Op 21 december 2009 is aan de Oo een e-mail verzonden en zijn er door de Oo stukken ontvangen. Deze betreffen correspondentie die gevoerd is tussen GBT en verzoekster en zijn dus in het bezit van verzoekster.

Verder stelt verzoekster in haar reactie aan de orde dat huurders eerste kopers moeten zijn en dat de gemeente zou moeten worden aangesproken over de deal met de toenmalige corporatie St. Joseph. Omdat dit buiten het kader van de huidige klacht valt en ook geldt dat de Oo niet bevoegd is als het om zaken gaat die woningcorporaties betreffen, laat de Oo dit verder buiten beschouwing.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is algemeen bekend als een wet waar burgers een beroep op kunnen doen als zij bepaalde informatie van de overheid willen ontvangen. Het lijkt dan ook voor de hand te liggen dat verzoekster een beroep op deze wet doet. Maar er zijn uitzonderingen.

De Wob is een algemene wet die betrekking heeft op alle overheidsgegevens. Daarnaast zijn er specifieke wetten die heel in het bijzonder regels geven voor bepaalde gegevens. Een dergelijk wet gaat boven de Wob, is als het ware een uitzondering/aanvulling op de Wob. Een dergelijke wet is de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ).

Als het gaat om WOZ-waarden bevat artikel 40, eerste lid, van de Wet WOZ de volgende regel:

"op verzoek kan het waardegegeven van een bepaalde onroerende zaak (door de gemeente) worden verstrekt aan een ieder die kan aantonen uit hoofde van de belastingheffing te zijnen aanzien een gerechtvaardigd belang te hebben bij de verkrijging daarvan." (onderstreping Oo).

Artikel 40, tweede lid, van de Wet WOZ geeft aan dat de gemeente

"uitsluitend aan degene te wiens aanzien een beschikking is genomen, op verzoek een afschrift verstrekt van de gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde."  
Met 'beschikking' wordt bedoeld een WOZ-aanslag. De regel brengt dan mee dat alleen degenen die een dergelijke aanslag ontvangen een afschrift kunnen krijgen van de WOZ-waarden.

Ook de rechtspraak oordeelt dat "artikel 40 van de Wet WOZ een bijzondere regeling voor openbaarmaking vervat met een uitpuittend karakter, zodat – indien het verzoek om informatie gegevens betreft als bedoeld in deze bepaling – die regeling de bepalingen van de Wob opzij zet." Hiermee wordt duidelijk dat een beroep op de Wob in dit geval niet mogelijk is.

De Oo is dan ook van mening dat de gemeente aan verzoekster –nu zij zelf geen aanslag WOZ opgelegd krijgt- terecht weigert de gevraagde gegevens te verschaffen. Dit was in het verleden anders omdat toen ook huurders een aanslag ontvingen.

De Oo constateert dat een duidelijker uitleg over de grondslag van de bevoegdheid om inzage in de gevraagde gegevens te weigeren, op zijn plaats was geweest. Er wordt in de reactie van GBT niet gerefereerd aan wettelijke bepalingen die het onmogelijk maken de gevraagde gegevens te verstrekken. Het feit dat verzoekster zelf geen aanslag ontvangt brengt tevens mee dat zij geen bezwaar kan indienen.

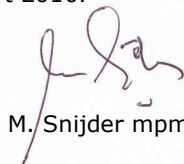
### **Oordeel**

Adequate informatieverstrekking: behoorlijk voor wat betreft de feitelijke weigering, niet zorgvuldig voor wat betreft de grondslag van de weigering.

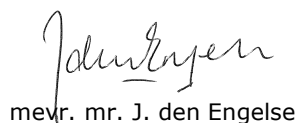
Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 10 maart 2010.



mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mevr. mr. J. den Engelse