

OORDEEL

Verzoeker

De G. te Zwolle.

Datum verzoek

Het ondertekende verzoek tot onderzoek is op 22 april 2009 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Betreft

Het verzoek betreft het college van burgemeester en wethouders (B&W) van de gemeente Zwolle, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, hierna ook te noemen: de gemeente.

Procedure

Op 15 december 2008 diende verzoeker een klacht in bij de gemeente. Op 12 januari 2009 diende verzoeker een verzoek tot onderzoek in bij de Overijsselse Ombudsman inzake zijn klacht over de gemeente. Omdat zijn klacht nog niet door de gemeente was behandeld liet de Overijsselse Ombudsman aan verzoeker weten dat de gemeente in eerste instantie de klacht nog moest behandelen. Verzoeker werd op 23 januari 2009 gehoord door de gemeente en op 11 februari 2009 volgde de klachtafhandelingsbrief met de bevindingen en conclusie.

Op 7 april 2009 (binnengekomen 22 april 2009) diende verzoeker een verzoek tot onderzoek in bij de Overijsselse Ombudsman, omdat hij niet tevreden was over het resultaat van de klachtbehandeling door de gemeente.

Na toetsing van de ontvankelijkheid, besloot de Ombudscommissie het verzoek in behandeling te nemen en vroeg relevante stukken op bij de gemeente.

De Ombudscommissie achtte zich op grond van de voorliggende stukken voldoende geïnformeerd en besloot dat het houden van een hoorzitting niet zinvol was.

Wel worden de gemeente en verzoeker in de gelegenheid gesteld op het rapport van bevindingen te reageren.

Klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente, zonder voorafgaande kennisgeving aan verzoeker, loonbeslag heeft gelegd onder zijn werkgever, terwijl verzoeker om een betalingsregeling had gevraagd.

Onderzoek

Het onderzoek betreft de volgende normen (vereisten van behoorlijkheid):

- informatieverstrekking
- motivering

Bevoegdheid Ombudscommissie

Op grond van de wet is de Ombudscommissie niet bevoegd een onderzoek in te stellen als het verzoek betrekking heeft op een gedraging waarop de rechterlijke macht toeziet. Dit betekent in het geval van verzoeker dat de Ombudscommissie geen onderzoek doet naar de titel op grond waarvan de gemeente beslag heeft gelegd onder de werkgever.

Feiten

Uit de overgelegde stukken blijkt – kort weergegeven - het volgende.

1. Verzoeker was van 3 augustus 1980 tot 19 juli 1994 gehuwd. Uit dat huwelijk zijn drie kinderen geboren. Op 13 oktober 1994 bepaalde de rechter dat verzoeker een bedrag moet betalen vanaf 1 januari 1994 als bijdrage in de kosten van bijstandverlening, de zogeheten verhaalsbijdrage.
2. Verzoeker bleef sindsdien in gebreke met zijn betalingen. Er werd toen loonbeslag gelegd onder de werkgever en op verzoek van verzoeker opgeheven. Verzoeker beloofde aan een getroffen betalingsregeling te voldoen.
3. Verzoeker vertrok in 1997 naar Suriname en kwam later weer terug naar Nederland. Vanaf december 2004 werkte verzoeker weer in Nederland. Op 7 september 2005 kreeg verzoeker een uitkering op grond van de Wet werk en bijstand en werd met ingang van 1 december 2005 een bedrag per maand ingehouden op zijn uitkering ter aflossing van het openstaand saldo.
4. In november 2006 bleek dat verzoeker teveel aan uitkering had ontvangen wegens werkzaamheden. De gemeente vorderde het teveel ontvangen bedrag terug bij besluit van 13 november 2006. Verzoeker betaalde niet.
5. In juni 2006 was verzoeker vertrokken naar Suriname. Vervolgens kwam verzoeker in mei 2008 weer terug naar Nederland en vond werk.
6. Op 3 november 2008 ging de gemeente weer tot actie over, omdat de met verzoeker overeengekomen aflossing van de vordering niet werd nagekomen. Ter bepaling van de beslagvrije voet verzocht de gemeente op 7 november 2008 aan verzoeker om een staat van inlichtingen in te vullen en te voorzien van bewijsstukken.
7. Verzoeker vroeg, nadat hij de correspondentie van de gemeente had ontvangen, een betalingsregeling. Op 25 november 2008 leverde verzoeker de gevraagde informatie in bij de gemeente.
8. Ter verificatie van het inkomen verzocht de gemeente op 7 november 2008 aan de werkgever van verzoeker om inlichtingen te verstrekken. Die staat van inlichtingen ontving de gemeente op 14 november 2008. Op grond van die staat maakte de gemeente een berekening voor het bedrag waarop per maand beslag kan worden belegd.
9. Op 27 november 2008 zond de gemeente aan de werkgever van verzoeker de kennisgeving van het beslag. In de standaardtekst staat opgenomen dat de

schuldenaar niet uit eigen beweging voldoet aan de verplichting tot het betalen van het verschuldigde bedrag.

10. In de reactie van 11 februari 2009 op de klacht van verzoeker schreef de gemeente: "Omdat u, nadat u formulieren had ontvangen van de gemeente Zwolle, alsnog contact had opgenomen met mevrouw D. voor het treffen van een betalingsregeling, is deze tekst niet geheel juist. Volledigheidshalve had de tekst aangevuld moeten worden met de mededeling dat u weliswaar alsnog om een betalingsregeling heeft verzocht, maar dat dit in het kader van deze beslaglegging niet meer mogelijk is. Immers het nu uitgevoerde loonbeslag is een gevolg van uw eerdere weigeringen om te betalen, nog voordat u naar Suriname vertrok."

Standpunten van partijen

Voor de standpunten van partijen wordt hier verwezen naar wat is weergegeven onder de feiten.

Verzoeker

Verzoeker voert in zijn brief aan de Overijsselse Ombudsman nog aan dat hij naar zijn idee niet heeft gefraudeerd en ook geen geld heeft geleend van de gemeente dat hij met terugwerkende kracht zou moeten terugbetalen. Verder vraagt verzoeker zich af of hij over de periode dat hij in het buitenland was ook verhaalsbijdrage moet betalen.

Reactie op de bevindingen

Verzoeker en de gemeente werden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Verslag van Bevindingen. De gemeente maakte van die gelegenheid gebruik en deelde de Ombudscommissie mee dat de feiten en omstandigheden goed zijn weergegeven.

Overwegingen van de Ombudscommissie.

De klacht van verzoeker komt erop neer dat de gemeente, zonder voorafgaande kennisgeving aan verzoeker, loonbeslag heeft gelegd onder zijn werkgever, terwijl verzoeker om een betalingsregeling had gevraagd.

Informatieverstrekking

De vraag of de gemeente volgens de behoorlijkheidsnorm van actieve en adequate informatieverstrekking verzoeker op de hoogte had moeten stellen van het loonbeslag onder de werkgever moet ontkennend worden beantwoord.

Uit het feitenrelaas komt namelijk een beeld naar voren van jarenlange wanbetaling door verzoeker. Diverse keren ondernam de gemeente acties tot betaling van de zogeheten verhaalsbijdrage, waartoe verzoeker door de rechter was veroordeeld. Ten slotte werd loonbeslag gelegd onder de toenmalige werkgever van verzoeker. Dit eerste loonbeslag werd op verzoek van verzoeker opgeheven en verzoeker beloofde toen aan de getroffen betalingsregeling te voldoen. Verzoeker voldeed echter niet aan zijn verplichtingen. Het is daarom aan verzoeker zelf te wijten dat de gemeente opnieuw moest overgaan tot het doen van loonbeslag onder de werkgever. De gemeente kon immers redelijkerwijs,

gezien het verleden, er niet op vertrouwen dat verzoeker nu wel aan een betalingsregeling zou voldoen.

Dat de gemeente opnieuw een actie ondernam om verzoeker tot betaling te dwingen was verzoeker duidelijk. De gemeente vroeg hem op 3 november 2008 om een staat van inlichtingen in te vullen en te voorzien van bewijsstukken. Ook vroeg de gemeente op 7 november 2008 een staat van inlichtingen aan de werkgever.

Omdat verzoeker niet wilde dat zijn werkgever kennis kreeg van zijn wanbetalingsgedrag, vroeg verzoeker wederom om een betalingsregeling.

Bovenstaande leidt tot de conclusie dat verzoeker zeer goed wist wat er speelde. De gemeente treft daarom geen verwijt.

Informatieverstrekking/ motivering

Het vereiste van een behoorlijk motivering houdt in dat het handelen van een bestuursorgaan feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. De motivering moet zijn toegesneden op het concrete geval en moet laten zien dat rekening is gehouden met de belangen van de betrokken burger.

Bij de interne klachtafhandeling gaf de gemeente zelf aan dat de standaardtekst in de brief van de kennisgeving loonbeslag in het geval van verzoeker niet geheel juist is, omdat die had moeten worden aangevuld met de mededeling dat verzoeker weliswaar alsnog om een betalingsregeling had verzocht, maar dat dit in het kader van deze beslaglegging niet meer mogelijk is, omdat het nu uitgevoerde loonbeslag een gevolg is van verzoekers eerdere weigeringen om te betalen, nog voordat verzoeker naar Suriname vertrok. Met deze aanvulling voldoet de gemeente aan het motiveringsvereiste.


Oordeel

De klacht van verzoeker bij de Ombudscommissie is ongegrond.

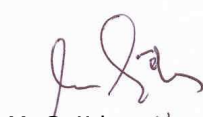
De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidsnormen

- actieve en adequate informatieverstrekking: behoorlijk
- motivering: (na klachtbehandeling) behoorlijk.

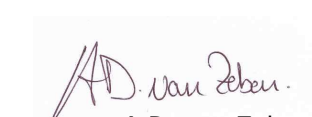
Aldus vastgesteld in de vergadering van de Overijsselse Ombudscommissie op 19 oktober 2009.



Mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mw. mr. A.D. van Zeben