

## **OORDEEL**

### **Verzoeker**

De heer J. M. namens Stichting D. te Almelo .

### **Datum verzoekschrift**

Het verzoek tot onderzoek is in eerste instantie op 3 mei 2010 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman. Het definitieve verzoek is op 8 september 2010 bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman binnengekomen

### **Betreft**

Het verzoek betreft het college van burgemeester en wethouders (B&W) van de gemeente Almelo, hierna ook te noemen: de gemeente.

### **Aard van de klacht**

Verzoeker is van mening dat bepaalde toezeggingen aan de Stichting D. (hierna ook te noemen: de stichting) niet zijn nagekomen door de gemeente. Het gaat hierbij om de toezegging dat:

- de stichting gedurende 3 jaar subsidie in de kosten van de huur zou ontvangen, met ingang van 2008;
- en dat de subsidie met terugwerkende kracht, te weten vanaf mei 2008, zou worden toegekend.

Tevens klaagt verzoeker erover dat de administratieve afhandeling bij de gemeente niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Tot slot klaagt verzoeker erover dat de heer S. zich negatief heeft uitgelaten over hem en de stichting.

De Ombudsman voegt hier nog aan toe dat er bij de klachtafhandeling niet is doorgevraagd met betrekking tot de startdatum van de activiteiten van de stichting.

### **Procedure**

Op 3 mei 2010 heeft verzoeker bij e-mail een klacht ingediend bij de Overijsselse Ombudsman. Omdat na bestudering van het dossier bleek dat de klacht nog niet in eerste aanleg door de gemeente was behandeld, is deze op 17 juni 2010 naar de gemeente gestuurd met het verzoek de behandeling van de klacht over te nemen. Verzoeker is hiervan bij brief van 17 juni 2010 op de hoogte gesteld. Bij brief van 14 juni 2010 is aan verzoeker medegedeeld dat de bejegeningklachten die hij heeft tegen een bepaalde ambtenaar niet aan de orde zijn geweest in de bezwaarprocedure en dat de Ombudsman een

onderzoek kan instellen naar de klachten. Maar dat de klacht eerst door de gemeente moet worden afgehandeld en dat verzoeker kan aangeven of hij wil dat de Ombudsman de klacht doorstuurt naar de gemeente. Verzoeker heeft dit telefonisch op 14 juni aangegeven.

De gemeente heeft de klacht van verzoeker bij brief van 28 juli 2010 afgehandeld, waarna verzoeker bij brief van 3 september 2010, ontvangen op 8 september 2010 aan de Overijsselse Ombudsman heeft laten weten dat hij niet tevreden is met de afhandeling door de gemeente

Bij brief van 20 september 2010 deelt de Overijsselse Ombudsman de gemeente mee dat verzoeker niet tevreden is met de afhandeling van zijn klacht door de gemeente. De Overijsselse Ombudsman neemt de klacht in behandeling en vraagt de gemeente de ontbrekende stukken uiterlijk 4 oktober op te sturen. Op 01 november 2010 houdt de Overijssels Ombudscommissie een hoorzitting over deze klacht. Bij de hoorzitting waren aanwezig: verzoeker, mevrouw K. (afdelingshoofd Samenleving), de heer S. (beleidsmedewerker) en van de zijde van de ombudscommissie, de heer mr. A. Lunenburg en mevrouw mr. P. Weggemans.

### **Ontvankelijkheid**

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

### **Vereisten van behoorlijkheid**

Het onderzoek betreft de normen (vereisten van behoorlijkheid):

- Opgewekt vertrouwen;
- Administratieve nauwkeurigheid;
- Correcte bejegening
- Klachtafhandeling;

### **Feiten**

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken, het volgende komen vast te staan.

1. De heer J. M. was penningmeester van de Stichting D.. De stichting is inmiddels failliet verklaard.
2. In mei 2008 heeft verzoeker een gesprek gehad met de gemeente over subsidie in de huurkosten van het pand van de stichting. Naar aanleiding van dit gesprek heeft verzoeker in mei 2008 een aanvraag ingediend voor deze subsidie.
3. In oktober 2008 heeft de gemeente het besluit genomen om de subsidie te verlenen. De subsidie is toegekend vanaf oktober 2008, daaraan werd geen terugwerkende kracht verleend. Verzoeker heeft tegen dit besluit geen bezwaar gemaakt.
4. Op 01 december 2008 heeft verzoeker een aanvraag ingediend voor subsidie over het jaar 2009. In eerste instantie heeft de gemeente bij brief van 24 februari 2009 laten weten de

aanvraag aan te houden omdat er binnen de stichting sprake is van betalingsachterstanden in de huur over het jaar 2008. De gemeente geeft aan dat ze het risico groot achten dat de subsidie die ze verstrekt niet gebruikt wordt voor het doel waarvoor deze verstrekt wordt, maar naar lopende invorderingsprocedures gaat. Bij beschikking van 15 april 2009 heeft de gemeente uiteindelijk een subsidie verleend voor de exploitatie van de oefenruimtes voor de periode van 01 januari 2009 tot 01 september 2009. Deze expiratie datum komt voort uit het feit dat de stichting vanaf 01 september 2009 geen gebruik meer kan maken van de oefenruimtes. Tegen dit besluit is door verzoeker ook geen bezwaar gemaakt.

5. Mede gelet op het vonnis van de kantonrechter van 23 september 2008 is door middel van een beëindigingsovereenkomst, gedateerd begin maart 2009, tussen verhuurder en huurder de huur van het pand Kolthofsingel 7 per 1 september 2009 opgezegd.
6. Gedurende de periode van 8 juli 2009 tot 1 november 2009 heeft de stichting een pand gehuurd aan de Aadijk 11 te Almelo. Bij brief van 2 september 2009 is de stichting medegedeeld dat ze dit pand dienen te verlaten omdat ze een verkeerde voorstelling van zaken zouden hebben gegeven met betrekking tot o.a. de exploitatiesubsidie voor de betaling van de huur, dienstverbanden, bankgaranties en bewoning van het pand.
7. Op 4 augustus 2009 heeft verzoeker subsidie aangevraagd voor de resterende maanden van 2009. Bij besluit van 6 oktober 2009 is afwijzend besloten op deze aanvraag. De reden van afwijzing is gelegen in het feit dat er geen begroting is aangeleverd en geen omschrijving aanwezig is van de prestaties die verzoeker voor de gevraagde subsidie wil gaan leveren. Er bestaat volgens de beschikking onduidelijkheid over de activiteiten van verzoeker. Verzoeker heeft bij brief van 4 november 2009 bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van 6 oktober 2009. Dit bezwaarschrift is op 10 februari 2010 in een hoorzitting door de bezwaarschriftencommissie van de gemeente behandeld waarna zij bij advies van 10 maart 2010 adviseert het bezwaar ongegrond te verklaren. De gemeente heeft dit advies overgenomen.
8. Op 21 september 2009 heeft de coördinator van de Sociale Recherche Twente een gesprek gearrangeerd met verzoeker en een aantal direct betrokkenen om de stand van zaken van de stichting te bespreken. Uit het gespreksverslag blijkt dat verzoeker er vanuit is gegaan dat de stichting tot en met 2011 subsidie van de gemeente zou ontvangen. De ambtenaar die de subsidieaanvragen heeft behandeld geeft tijdens het gesprek ondermeer het volgende aan: "Voor wat betreft de subsidie is het duidelijk dat er ieder jaar opnieuw een aanvraag voor subsidie zou moeten komen. De eerder verstrekte subsidie van ongeveer € 12.000,-- is voor een periode van 9 maand in dit jaar (2009). Er is geen toezegging gedaan voor een subsidie voor de komende jaren. Dit zal jaarlijks aangevraagd en getoetst moeten worden. Voor wat betreft de late betaling wil hij kwijt dat het geld al eerder overgemaakt is doch weer terug gestort is door de bank. Dit, omdat het adres niet zou overeenkomen met de naam. Het moet voor de gemeente duidelijk zijn waaraan het geld besteed is. De betaling is later wel gelukt. Als er door de gemeente € 12.000,-- is verstrekt om de huur te betalen dan moet dat geld ook daaraan worden uitgegeven. Door het niet betalen van de huur en de opgelopen huurachterstand twijfelt (..) aan rechtmatige verstrekking van dit geld. Ook is het uiterst twijfelachtig of de stichting een bestaansrecht heeft als men de huur nog niet kan betalen. (...)."

Tijdens het gesprek geeft de verhuurder van het pand aan de Aadijk 11 te Almelo aan dat

verzoeker heeft aangegeven voor 5 jaar een structurele instandhoudingssubsidie van de gemeente te ontvangen.

9. Verzoeker heeft ook een gesprek gehad met de toenmalige wethouder, waarvan ook een gespreksverslag is opgemaakt. De datum van het gesprek wordt niet vermeld. In dit gesprek geeft verzoeker aan dat de problemen voor de stichting in belangrijke mate zijn ontstaan door het handelen van de gemeente. De huur van het pand aan de Aadijk zou zijn opgezegd naar aanleiding van informatie die de gemeente aan de huurbaas heeft verstrekt. De stichting vindt dat zij tegengewerkt wordt door de gemeente omdat zij de ontwikkeling van de Talentenfabriek in de weg zouden zitten.
10. Bij mail van 3 mei 2010 dient verzoeker per e-mail een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. Verzoeker geeft in deze klacht aan dat een ambtenaar cultuur van de gemeente dingen vergeet en belooft die hij nu ontkent.
11. Omdat de klacht nog niet in eerste aanleg door de gemeente was behandeld is deze doorgestuurd naar de gemeente. Op 14 juli 2010 heeft de gemeente verzoeker over de klacht gehoord. Bij brief van 28 juli 2010 laat de gemeente ondermeer het volgende weten:

“(…)

#### Communicatie

U vertelt mij op 14 juli 2010 dat u in het voorjaar van 2008 een goed overleg met de heer S. heeft gehad. De heer S. heeft u te kennen gegeven dat hij mogelijkheden ziet om de huurkosten van de stichting D. voor 3 jaar te subsidiëren. Later is u telefonisch meegedeeld dat de subsidie wel jaarlijks aangevraagd moet worden. U hebt in mei 2008 deze aanvraag gedaan. U wist dat u rekening moest houden met een lange verwerkingstermijn tot mogelijk 15 weken. Deze aanvraag is echter veel te lang bij de gemeente Almelo blijven liggen. Uiteindelijk hebt u in oktober 2008 subsidie gekregen. Deze subsidie was niet met terugwerkende kracht, maar werd verstrekt voor de resterende maanden van 2008. Hierdoor hebt u een huurachterstand opgelopen, die tot een conflict met uw verhuurder heeft geleid. U hebt overigens tegen deze subsidiebeschikking geen bezwaar gemaakt. U geeft aan dit nagelaten te hebben, omdat u blij was dat u wat kreeg en de verhoudingen goed wilde houden. De heer S. bevestigt op 18 juli 2010 uw verhaal in die zin dat hij ook aangeeft dat uw subsidieaanvraag veel te lang is blijven liggen. Maar, omdat een subsidie altijd uitgaat van een tegenprestatie, was dit in dit geval geen probleem omdat de subsidie pas in zou gaan op het moment dat u oefenruimtes zou gaan verhuren. Dat zou pas vanaf oktober 2008 gaan gebeuren. U hebt de subsidie op 2 oktober 2008 ontvangen. De heer S. geeft aan geen andere verwachtingen te hebben gewekt, dan welke ook in de brief bij de beschikking zijn verwoord. U wist dat als tegenprestatie de verhuur zou gelden, en u wist dat er sprake is van een intentie om u voor 3 kalenderjaren te subsidiëren, totdat de Talentenfabriek/ het popoefencentrum zou functioneren. U is ook te kennen gegeven dat u jaarlijks een aanvraag en verantwoording moet indienen. Omdat het nu ruim 2 jaar later is, is het niet meer te achterhalen wat er wel of niet gezegd is door u beiden. Ik constateer dat u in mei 2008 uw huurovereenkomst bent aangegaan, terwijl de verhuur, de tegenprestatie voor de subsidie, pas in oktober 2008 van start ging. (...).

#### Bejegening

U vertelt mij dat de heer S. rancuneus is. (...) De heer S. geeft aan dat er om een heel andere

reden sprake is geweest van een veranderde relatie. Hij is op enig moment benaderd door de sociaal onderzoeker die zich bezig hield met uw zaak en kreeg het signaal dat het niet goed ging met Stichting D.. (...). Hij heeft daarom in dat gesprek aangegeven dat hij de kans dat er een nieuwe subsidie aan zou komen, zeer klein achtte. Uw geld was op, u zou moeten investeren en er was tot dan toe geen verbetering te constateren in de bedrijfsvoering van Stichting D.. De subsidie kan in zo'n situatie niet besteed worden aan hetgeen waarvoor deze bedoeld is. Hij constateert dat u na dit gesprek uw ongenoegen over de heer S. bent gaan uiten, ondermeer via internet.

#### Correct handelen

U vertelt mij dat de heer S. zijn belofte, gedaan in april/mei 2008, niet is nagekomen en dat mede als gevolg hiervan u nu in de situatie bent geraakt dat u faillissement voor de stichting moet aanvragen. U geeft aan dat er in de behandeling van brieven nogal eens wat mis gaat en dat er nogal eens wat zoek raakt. U hebt in een tweetal gevallen gelijk: de subsidie van 2008 is te lang in behandeling geweest en uw verantwoording over 2008 is zoekgeraakt. (...)"

12. Bij brief van 3 september 2010, ontvangen 8 september 2010 laat verzoeker aan de Overijsselse Ombudsman weten dat hij zich niet kan vinden in de afhandeling van de klacht door de gemeente.

### **Standpunten van partijen**

Op 1 november 2010 hebben partijen, kort samengevat, nog de volgende toelichting gegeven.

#### Verzoeker

In april 2008 heb ik een gesprek gehad met de heer S. Er waren twee jongens van Pro-music bij dit gesprek. De stichting zat in moeilijk vaarwater en de heer S. vroeg of de gemeente iets zou kunnen betekenen. Er is toen gesproken over de betaling van de huur voor het pand, ongeveer 1000 euro per maand. Er werd gezegd dat we daar subsidie voor mochten aanvragen en dat we het zouden krijgen tot 2011. In 2011 zou gekeken worden hoe de situatie dan zou zijn. In de beschikking staat dat we het voor 3 jaar hebben gekregen.

De heer S. leest de beschikking voor met daarin de intentieverklaring voor 3 jaar subsidie maar ook de opmerking dat het jaar per jaar bekeken zal worden. De heer Lunenburg vraagt aan verzoeker of deze zich hier in kan vinden. Verzoeker beaamt dit.

Met betrekking tot het niet met terugwerkende kracht betalen van de subsidie verklaart verzoeker: Het was mij niet bekend dat de subsidie pas per oktober in zou gaan. We waren al 3 jaar actief op een andere locatie. De heer S. wist dit ook. De aanvraag is lang blijven liggen, toen we daarover contact hadden gehad met de heer S. zou hij het versnellen. Het is me een raadsel waarom aangenomen wordt dat we pas per oktober oefenruimtes zijn gaan verhuren. We hebben geen bezwaar gemaakt tegen de ingangsdatum. Je bent al blij als je subsidie krijgt en dan ga je niet ook nog eens bezwaar maken. Er werd ons gezegd dat als we maar zouden laten zien dat we de huur betalen het allemaal geen probleem zou zijn. Een accountantsverklaring was voor ons te duur om te laten maken.

Met betrekking tot de betalingsachterstanden in de huur verklaart verzoeker desgevraagd: Betalingsachterstanden waren er al toe we de subsidie aanvroegen. Maar er waren diverse sponsors die wilden betalen, die wilden echter weer eerst afwachten of de gemeente met de subsidie over de brug zou komen.

Met betrekking tot de verbouwing van het pand verklaart verzoeker: We konden een aardige prijs afspreken. We moesten bij de aanvraag een begroting indienen. We hebben toen een begroting ingediend die betrekking had op de nieuwe situatie. Maar we draaiden al vanaf 2007. Toen we in april 2008 een gesprek hadden met de heer S. over de aanvraag gaf hij aan dat we voor de huur of voor de kosten van de verbouwing subsidie zouden kunnen krijgen.

Ik heb vorige week een gesprek gehad met de nieuwe wethouder die gaf aan dat het allemaal voor onze stichting niet zo'n probleem was. Ik vind het hele verhaal van de heer S. wel een beetje vreemd. Hij kent iemand van binnen de gemeente die veel bij ons repeteerde en die dus op de hoogte was van alles. We hebben een advocaat er bij moeten halen, die heeft alles op papier gezet en dat hebben we naar de gemeente gestuurd. Maar ook de brief van de advocaat is 3 weken zoek geweest. De advocaat heeft daarover gebeld. Op een bepaald moment is de sociale recherche erbij gehaald en die is overal informatie gaan inwinnen. Opnieuw beginnen met onze stichting zal moeilijk gaan omdat er zoveel verhalen over ons de ronde doen. Desgevraagd geeft verzoeker aan dat hij nooit heeft gezegd tegen de verhuurder van het pand aan de Aadijk dat ze voor 5 jaar subsidie zouden krijgen. Met betrekking tot mogelijke beledigingen op een website geeft verzoeker aan dat dit niet de website is van de stichting, maar van anderen die geraakt zijn door het gebeuren. Externen zijn hier verantwoordelijk voor.

#### Gemeente/mevrouw K. (afdelingshoofd)

Wat ik graag wil opmerken is dat ik het niet netjes vind dat verzoeker een open telefoongesprek heeft gevoerd met de heer S. zonder hiervan melding te doen. Dit vind ik in strijd met de fatsoensnormen. Met betrekking tot het kwijtraken van stukken verklaart mevrouw Krommendijk desgevraagd: Het is één keer gebeurd dat er stukken zijn kwijtgeraakt. De andere keer zijn er stukken niet ontvangen. Het is niet duidelijk waar dat aan ligt.

#### Gemeente/de heer S. (beleidsmedewerker).

In de toekenningbeschikking uit 2008 staat heel duidelijk dat de subsidie per kalenderjaar wordt toegekend en dat er na 2011 opnieuw overleg zal worden gevoerd. We waren met de afhandeling van de aanvraag inderdaad te laat, maar niet veel te laat. Volgens de verordening mogen we 17 weken doen over de afhandeling van de aanvraag, we waren een maand te laat. Dit hebben we weer gecompenseerd door heel soepel om te gaan met de verantwoording door de stichting. Er is weinig tot niets aan verantwoording gedaan. We zijn overgegaan tot een ambtshalve vaststelling van de subsidie over het jaar 2008. Voor wat betreft de subsidie over 2009 ligt dit anders, daarover loopt nu een terugvorderingprocedure.

Er wordt in de beschikking niet gesteld dat de tegenprestatie, het verhuren van oefenruimtes pas per oktober aan de orde zou zijn. Ik vraag me overigens af waarom verzoeker geen bezwaar heeft

gemaakt tegen de ingangsdatum als hij van mening was dat de subsidie met ingang van mei moest worden toegekend. De stichting was voor oktober ook nog druk met verbouwingen. Met ingang van 03 maart 2009 is de subsidie geblokkeerd omdat er achterstanden waren in de betalingen van de huur door de stichting.

Op de vraag of er gesproken is over de mogelijkheid van subsidie met terugwerkende kracht verklaart de heer S.: Het gebeurt maar zelden dat subsidie met terugwerkende kracht wordt betaald. Ik ben er van uitgegaan dat, zolang ze nog zo druk waren met de verbouwing, de subsidie nog niet aan de orde was. Het was mij niet bekend dat de stichting al vanaf 2007 actief is.

De stichting had eerder al een pand aan de Plesmanweg. Wegens problemen zijn ze verhuisd. De aanvraag die de stichting heeft gedaan is ook niet erg duidelijk. Er is door ons wellicht niet goed doorgevraagd. Tevens heeft hierbij de subsidieaanvrager ook zijn eigen verantwoordelijkheid. Er is me overigens opgevallen dat er vaak een groot verschil zit tussen de datum die de stichting op de brieven vermeldt en de datum dat wij de brieven ontvangen. Ik heb trouwens nog nooit telefonisch contact gehad met een advocaat van de stichting. Het zal wellicht de sociaal onderzoeker zijn geweest die contact heeft gehad. Ik wil nog graag opmerken dat verzoeker een open telefoongesprek heeft gevoerd met mij, zonder dit aan te geven. Dit heeft mij persoonlijk geraakt. Ik voel me hierdoor belemmerd in de uitoefening van mijn werk. Er wordt zelfs op websites gerefereerd aan dit telefoongesprek.

Tot zover de bevindingen.

Verzoeker en de gemeente zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het rapport van bevindingen. Verzoeker heeft bij brief van 22 november 2010 gereageerd op het rapport van bevindingen. Hij verklaart het volgende:

“Bij de feiten punt 1 staat dat de stichting inmiddels failliet is verklaard. Dit is niet correct. De stichting is zonder subsidie niet levensvatbaar en wanneer deze vervalt, zou de stichting het faillissement moeten aanvragen”. De Ombudscommissie is van oordeel dat de bevindingen op dit punt overeenkomstig de opmerking van verzoeker als gewijzigd moeten worden beschouwd.

“Bij de feiten punt 3 staat dat we geen bezwaar hebben gemaakt. Dit was omdat we overtuigd waren dat de subsidie in zou gaan op de datum van aanvraag. April 2008 dus. De heer S. praat telkens over achterstallig, terugwerkende kracht en verwerkingstijd maar dit geldt ook voor een uitkering en die krijg je ook vanaf het moment van aanvraag.” De Ombudscommissie merkt hierbij op dat uit de stukken blijkt dat er in mei 2008 een aanvraag is ingediend. De reden voor het niet in bezwaar gaan neemt de Ombudscommissie voor kennisgeving aan.

“Op de betalingsachterstand bij punt 4 kom ik zo op terug. Ook hier hebben we geen bezwaar gemaakt omdat na overleg met de advocaat destijds we er van uit gingen dat de subsidie door zou lopen op onze nieuwe locatie. In de subsidie toekenning staat ook nergens dat de subsidie locatie gebonden was. Als de subsidie was uitbetaald vanaf mei 2008 zou de rechtszaak van 23 september genoemd bij

punt 5 dus niet plaatsgevonden hebben en zou het huurcontract niet aangepast zijn. Wij hebben geen verkeerde voorstelling van zaken gegeven, deze zijn door andere partijen zo geïnterpreteerd (punt 6).” De Ombudscommissie neemt deze verklaring voor kennisgeving aan.

“Bij punt 8 staat dat er geld is overgemaakt naar de stichting en weer teruggestort door de bank. Dit omdat de gemeente wilde aangeven dat het niet aan hen maar weer aan ons lag. Na menig maal gevraagd te hebben wanneer dit is gebeurd en hier bewijzen van te overleggen (bankafschriften enz.) gaven ze geen gehoor. Dit is weer een bewijs dat ze onze stichting alleen maar in een negatief daglicht willen stellen. Ook voegen we een verslag bij van een collega die op mijn verzoek aanwezig was bij dit gesprek (bijlage 1). Hierin wordt duidelijk dat stichting D. gewoon moest verdwijnen en diverse mensen vooraf en achteraf zaken hebben afgesproken.” De Ombudscommissie voegt het verslag als bijlage 1 bij dit oordeel en neemt het voor kennisgeving aan.

“Bladzijde 5. De beschikking die de heer S. voorleest is later opgesteld. Mondeling heeft hij 3 jaar gegarandeerd. De heren van Pro Music kunnen dit beamen. We hadden inderdaad betalingsachterstanden maar deze konden door sponsors maar ook met geld die door de bands nog betaald moest worden, worden voldaan. Dit is toen ook gebeurd. Met hulp van onze advocaat, de heer Masselink. Deze advocaat heeft contact gehad met de heer S.” De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.

“Bladzijde 6. Er wordt gezegd dat er maar één keer stukken zijn kwijtgeraakt, wij kunnen aantonen dat dat vaker is gebeurd.” De Ombudscommissie neemt dit mee in haar oordeel.

“In de beschikking staande informatie strookt niet met de mondeling toegezegde zaken. De verantwoording van de subsidie van 2008 heb ik gedaan op basis van deze zaken. Later heb ik nog gevraagd of ik alsnog een andere verantwoording moest indienen maar gezien het lage subsidie bedrag hoefde dit niet. De heer S. beweert onderaan bladzijde 6 nooit contact te hebben gehad met een advocaat van Stichting D.. U heeft zelf kunnen horen dat mevrouw K. nog een bevestiging vroeg aan de heer S. hierover. Vandaag, 1 december 2010, heb ik contact gehad met advocaat de heer Masselink. Hij heeft ons destijds bijgestaan en vindt de beweringen van de heer S. belachelijk. Ik heb afgesproken dat u hem mag bellen en hij stelt eventueel stukken beschikbaar die contact tussen hem en de heer S. bevestigen. Verder zijn de heer S. en mevrouw K. persoonlijk geraakt door het feit dat er opnames en open telefoongesprekken zijn gevoerd. Dit zijn misschien acties die van tevoren moeten worden gemeld maar na zoveel beloftes en beweringen van de gemeente waarvan ze nu beweren nooit te hebben gedaan, ging het ons erom te kunnen aantonen het verschil tussen mondeling toezeggen en daadwerkelijk uitvoeren of beweren. En dat kunnen we nu.” De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.

“Als laatste wil ik nog melden, en dat is u hopelijk ook opgevallen, dat de heer S. alles deed om ons negatief naar voren te brengen. We hebben ons gemeld bij de gemeente omdat we het moeilijk hadden, maar om dan als gemeente Almelo vanaf de zijkant alleen maar te roepen wat we fout doen is dan heel makkelijk. Inspringen en hulp bieden was dan een betere oplossing geweest.” De Ombudscommissie neemt dit voor kennisgeving aan.



Gaarne zou ik willen dat u contact opneemt met de heer Masselink. Deze weet precies hoe zaken destijds gingen en heeft ons uitstekend bijgestaan. De Ombudscommissie overweegt dat zij voldoende informatie heeft om tot een oordeel te komen en geen noodzaak ziet om contact op te nemen met de gemachtigde.

Van de kant van de gemeente is geen reactie ontvangen op het rapport van bevindingen.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

#### Kern van de klacht

Verzoeker vindt dat er sprake is van opgewekt vertrouwen, in die zin dat toegezegd zou zijn dat de subsidie in zou gaan per mei 2008 en zou worden toegekend voor de duur van drie jaar. Voorts klaagt verzoeker er over dat er brieven kwijtraken bij de gemeente. Tot slot vindt verzoeker dat de gemeente de stichting in een negatief daglicht probeert te stellen.

De Ombudscommissie voegt hier nog de klachtafhandeling aan toe, in die zin dat er onvoldoende is doorgevraagd naar de startdatum van de activiteiten van de stichting en de verhuur van de oefenruimtes.

#### Opgewekt vertrouwen

Dit vereiste van rechtszekerheid houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers jegens een overheid door die overheid behoren te worden gehonoreerd.

Verzoeker is van mening dat er toezeggingen zijn gedaan door de gemeente om de subsidie toe te kennen met ingang van mei 2008 en voor de duur van drie jaar. Namens de gemeente wordt met betrekking tot de ingangsdatum aangegeven dat deze op oktober is gesteld omdat de gemeente er vanuit ging dat de tegenprestatie, het verhuren van oefenruimtes, pas in oktober zou gaan plaatsvinden. De Ombudscommissie is het niet duidelijk geworden waarom de gemeente er vanuit is gegaan dat het verhuur van de oefenruimtes pas in oktober zou gaan beginnen, hier is geen onderbouwing voor gevonden. Ook in de klachtenprocedure geeft verzoeker wederom aan dat de stichting al drie jaar bezig is en niet pas vanaf oktober 2008.

Met betrekking tot de ingangsdatum had het op de weg van verzoeker gelegen om bezwaar te maken. Echter de Ombudscommissie heeft uit de stukken en de verklaringen niet kunnen concluderen dat de gemeente heeft toegezegd of de indruk heeft gewekt dat de subsidie zou worden toegekend per mei 2008.

Met betrekking tot de duur van de subsidie wordt namens de gemeente aangegeven dat de intentie bestond om de stichting voor drie jaar subsidie te verlenen, maar dat dit ieder jaar opnieuw toegekend zou worden. Er vond ook ieder jaar opnieuw een vaststelling van de subsidie plaats na afloop van het subsidiejaar. In de beschikking wordt dit bevestigd. Verzoeker geeft aan dat mondeling is toegezegd dat het voor drie jaar zou zijn en dat de beschikking later volgde met een andere inhoud. De

Ombudscommissie kan nu niet meer nagaan wat er mondeling is toegezegd, maar is van oordeel dat in de beschikking duidelijk wordt vermeld dat er een intentie is voor verlening van subsidie voor de duur van drie jaar, maar dat de subsidie per jaar wordt toegekend. De Ombudscommissie is dan ook van oordeel dat geen sprake is van toezeggingen voor subsidie voor de duur van drie jaar, er is alleen sprake van een intentie.

#### Administratieve nauwkeurigheid

Het vereiste van administratieve nauwkeurigheid houdt in dat bestuursorganen secuur moeten werken. Aan de overheid geleverde bescheiden dienen zorgvuldig bewaard te worden en aan de overheid geleverde informatie dient adequaat te worden verwerkt.

Het is de Ombudscommissie uit de stukken en de verklaringen gebleken dat in ieder geval één brief, te weten de verantwoording over 2008, opgestuurd door de stichting, is kwijtgeraakt bij de gemeente. Een brief van de advocaat van de stichting zou drie weken lang spoorloos zijn geweest en daarna alsnog aangekomen zijn bij de juiste persoon. Verzoeker geeft in zijn reactie op het rapport van bevindingen aan dat er nog meer stukken zijn kwijtgeraakt. Het is voor de Ombudscommissie achteraf niet na te gaan hoeveel brieven er niet zijn aangekomen, maar nu er in ieder geval sprake is van één brief die niet is aangekomen en één brief die gedurende drie weken is kwijtgeraakt is de Ombudscommissie van oordeel dat er niet altijd even secuur wordt omgegaan met de post door de gemeente.

#### Correcte bejegening

Dit vereiste houdt ondermeer in dat een ambtenaar zich zakelijk, neutraal en onbevooroordeeld dient op te stellen. Hij dient beleefd te blijven en zich zorgvuldig uit te drukken.

Verzoeker is van mening dat de gemeente de stichting in een kwaad daglicht stelt. De Ombudscommissie maakt uit de verklaringen op dat deze indruk bij verzoeker is ontstaan door ondermeer het infomeren van de Sociale Recherche naar de handelswijze van de stichting. De Ombudscommissie is van oordeel dat de Sociale Recherche bij signalen van niet-rechtmatig gebruik van subsidie onderzoek mag doen als zij dit nodig acht. Door verzoeker is ook aangegeven dat de heer S. rancuneus zou zijn en zich negatief zou uitdrukken over de stichting. Hiervan is de Ombudscommissie niet gebleken.

#### Klachtafhandeling

Uit de stukken en de verklaringen tijdens de hoorzitting is het de Ombudscommissie gebleken dat bij de aanvraag en bij de afhandeling van de klacht niet goed is doorgevraagd naar de datum dat de stichting in het verleden is gestart met haar activiteiten. Hierdoor is niet bekend geworden dat de stichting al vanaf 2007 actief is. Ook is hierdoor het misverstand ontstaan dat de stichting pas in oktober 2008 oefenruimtes zou verhuren terwijl de stichting dit al langere tijd deed. De aanvraag om subsidie is per mei 2008 ingediend, maar toegekend per oktober 2008 omdat de gemeente er vanuit ging dat de stichting pas per oktober oefenruimtes verhuurde. Tijdens de hoorzitting merkt de gemeente hierover nog op dat ze er vanuit gingen dat de stichting nog druk was met verbouwingen en

nog geen ruimtes verhuurde. Het had wellicht op de weg gelegen van verzoeker om bezwaar te maken tegen de ingangsdatum, maar de Ombudscommissie is van oordeel dat beter en meer doorvragen tijdens het aanvraagproces en tijdens de klachtafhandeling deze misverstanden weg had kunnen nemen. De Ombudscommissie is dan ook van oordeel dat er onvoldoende is doorgevraagd.

### **Oordeel**

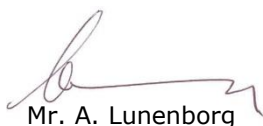
De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidnormen:

- I. Opgewekt vertrouwen: behoorlijk;
- II. Administratieve nauwkeurigheid: onzorgvuldig;
- III. Correcte bejegening behoorlijk;

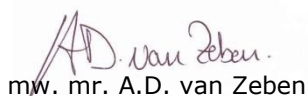
Daarmee is de klacht in hoofdzaak ongegrond.

- IV. Klachtafhandeling: onzorgvuldig.

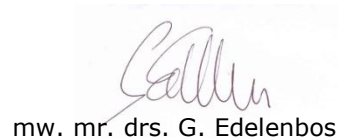
Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 16 december 2010.



Mr. A. Lunenburg



mw. mr. A.D. van Zeben



mw. mr. drs. G. Edelenbos