

De heer G.J. B.
Raalte

DATUM	BETREFT	KENMERK
4 juni 2014	heroverweging klacht 2013 070	2014 040

Geachte heer B.,

Op 6 januari 2014 heeft de ombudscommissie u het rapport gestuurd dat zij heeft opgemaakt naar aanleiding van uw klacht. De ombudscommissie overweegt in dit rapport dat de informatieverstrekking van de gemeente niet behoorlijk was wat betreft door de raad op 7 juni 2012 aangenomen amendementen bij het bestemmingsplan Buitengebied Raalte. Eén van deze amendementen ging over een aantal adressen, waarvoor de planologische situatie in overeenstemming werd gebracht met de feitelijke situatie. Bij deze adressen werd de feitelijke situatie van een twee-onder-één-kap woning vastgelegd.

De ombudscommissie baseerde zich in haar rapport op de door u en de gemeente overgelegde stukken en mondelinge informatie, gegeven voorafgaand aan en tijdens het gesprek met de ombudscommissie, alsook de informatie gegeven in de reacties op het Verslag van Bevindingen. De ombudscommissie concludeerde dat het geheel van de gegeven informatie de indruk wekt dat de gemeente niet goed naar u had geluisterd, dat wil zeggen naar wat u bedoelde met uw brief van 4 december 2012, en als gevolg daarvan onvoldoende intern onderzoek had gedaan om u goed te kunnen informeren, namelijk over het bestaan van genoemd amendement. Daarom deed de ombudscommissie de aanbeveling om de brief van 4 december 2012 te lezen als een verzoek wijziging bestemmingsplan. Door dit te doen zou u, bij afwijzing van het verzoek, opnieuw rechtsmogelijkheden hebben gehad in de vorm van beroep bij de rechter.

In haar reactie op de aanbeveling schrijft de gemeente – onder meer - dat u in 2012 wel bent geïnformeerd over genoemd amendement. De gemeente verwijst daartoe naar brieven van 18 juni 2012 en 17 juli 2012.

De reactie van de gemeente gaf de ombudscommissie aanleiding om de brieven van 2012 op te vragen bij de gemeente. De gemeente voegde daarbij eveneens uw brief van 3

maart 1992 aan de gemeente Dalfsen en de reactie van de gemeente van 24 juni 1992. Een kopie van deze brieven ontvangt u in bijlage bij onze brief.

De brief van 18 juni 2012 is gericht aan de heer G. B. xx. De brief heeft als onderwerp 'Bestemmingsplan Buitengebied Raalte vastgesteld'. In de brief informeert de gemeente u/ uw vader over het vervolgtraject en de stappen die u kunt zetten indien u het niet eens bent met het besluit. De gemeente zond u de brief omdat u/ uw vader een zienswijze had ingediend. In de brief van 18 juni 2012 informeert de gemeente u/ uw vader ook over de wijzigingen die zijn aangebracht, waaronder de amendementen, zoals die van de situatie van woningsplitsing die in overeenstemming is gebracht met de feitelijke situatie.

Over het vervolgtraject schrijft de gemeente in de brief dat het raadsbesluit inclusief de amendementen en Nota Zienswijzen wordt verwerkt in het bestemmingsplan. Verder informeert de gemeente u dat, nadat de provincie daarop heeft gereageerd, het plan gedurende zes weken ter inzage wordt gelegd en dat u in die periode beroep kunt instellen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, indien u het niet eens bent met het besluit. De gemeente besluit haar brief met de namen van de medewerkers met wie u contact kunt opnemen in geval van vragen.

In haar brief van 17 juli 2012 informeert de gemeente u nogmaals over de vaststelling van het bestemmingsplan, de reactie van de provincie daarop en het ter inzage liggen in de periode van 26 juli 2012 tot en met 6 september 2012 van het bestemmingsplan met de bijbehorende stukken. De gemeente informeert u ook over de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Overigens blijkt uit de briefwisseling met de gemeente Dalfsen dat u reeds in 1992 vroeg om toestemming om een afzonderlijke woning te mogen bouwen en dat u daarbij dezelfde argumenten gebruikte als in 2012: het hebben van eigen nutsvoorzieningen in de aanbouw en het apart betalen van heffingen/belastingen. De gemeente Dalfsen liet u weten wel medewerking te hebben verleend aan de uitbreiding van de woning door het inrichten als woonruimte van het voorste deel van de naast gelegen stalruimte, maar dat het bouwen van een afzonderlijke woning krachtens het bestemmingsplan niet is toegestaan.

Conclusie

De ombudscommissie stelt vast dat zij ten tijde van het onderzoek naar uw klacht onvolledig werd geïnformeerd. Op basis van de thans gegeven informatie blijkt namelijk dat de gemeente u/uw vader in juni en juli 2012 informeerde over het bestemmingsplan en alle bijbehorende stukken, waaronder het betreffende amendement. De gemeente informeerde u ook over uw rechtsmogelijkheden. Het kan de gemeente dus niet worden verweten dat u kennelijk pas in december 2012 op de hoogte kwam van een en ander. Blijkens de brief van de gemeente Dalfsen was u er al in 1992 van op de hoogte dat er

geen aparte wooneenheid kon worden gebouwd en blijktens uw eigen brief van 1992 gebruikte u daarbij dezelfde argumenten als thans in de klachtprocedure.

Wel staan voor u ook nu nog rechtsmogelijkheden open. U kunt bij de gemeente een verzoek om omgevingsvergunning indienen en bij een afwijzend besluit van de gemeente beroep indienen bij de rechter. Een klachtprocedure is niet de juiste weg om te krijgen wat u graag wilt: twee wooneenheden.

De ombudscommissie concludeert dat zij op grond van bovenstaande informatie het oordeel in het rapport 2013 020 moet herzien.

Oordeel


De gedraging van de gemeente (informatieverstrekking) is behoorlijk.

De klacht is ongegrond.

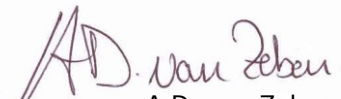
Een kopie van deze brief wordt gestuurd naar de gemeente Raalte.

Met vriendelijke groet,

Overijsselse Ombudscommissie



Mr. A. Lunenburg



mw. mr. A.D. van Zeben