

**OORDEEL**

**Verzoeker**

de heer E. namens mevrouw O. te Almelo.

**Datum verzoek**

Het klachtenformulier is gedateerd 14 april 2009 en bij het secretariaat ingeboekt op 15 april 2009 onder nummer 32-2009.

**Betreft**

Het verzoek tot onderzoek betreft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almelo, hierna (ook) te noemen: de gemeente.

**Procedure**

Op grond van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (verder aan te duiden als Bibob) vindt een onderzoek plaats naar verzoeker en haar zakenpartners.

Het onderzoek gebeurt door het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Justitie.

Op 24 oktober 2008 rapporteert Bureau Bibob aan de gemeente. Op 9 december 2008 volgt een brief van de gemeente aan verzoeker. Hierbij wordt de gelegenheid geboden zienswijzen in te dienen en om het Bibob-advies in te zien.

Verzoeker en haar adviseur maken op 11 december 2008 van de gelegenheid voor inzage gebruik.

Bij brieven van 22 december 2008 aan respectievelijk de burgemeester en het college volgen de zienswijzen. In deze brieven wordt aangegeven dat er meerdere versies van het Bibob-advies zijn geweest en dat men niet in de gelegenheid is geweest deze in te zien.

Bij brief van 9 januari 2009 deelt de gemeente mee dat verzoeker alsnog de gelegenheid krijgt de eerdere versies in te zien en aanvullende zienswijzen in te brengen.

Op 20 januari 2009 vindt deze inzage plaats. Vervolgens worden bij brieven van 2 februari 2009 aanvullende zienswijzen kenbaar gemaakt.

Bij brief van 15 januari 2009 wordt een klacht ingediend.

Bij brief van 9 februari 2009 verdaagt de gemeente de klachtafhandelingstermijn met vier weken.

Over de klacht is verzoeker op 3 maart 2009 gehoord. Op 25 maart 2009 volgt de klachtbehandelingsbrief van de gemeente.

Verzoeker is niet tevreden met de klachtbehandeling door de gemeente en op 14 april 2009 wordt een klacht ingediend bij de Overijsselse Ombudsman.

Omdat de standpunten van verzoeker en de gemeente op zich helder zijn, wordt door de Ombudscommissie volstaan met telefonisch horen van partijen. De heer A. Lunenburg van de Overijsselse Ombudsman hoort de adviseur van verzoeker op 23 april 2009 en op 27 april 2009 hoort hij de betrokken medewerker van de gemeente. Ook verzoekt hij de gemeente een kopie van

de aanbiedingsbrief van Bureau Bibob toe te zenden. Bij brief van 29 april 2009 voldoet de gemeente aan dit verzoek.

### **Aard van de klacht**

Samengevat geeft de adviseur van verzoeker aan:

De gemeente stelt dat er expliciet gewezen zou zijn op de aanwezigheid van twee eerdere Bibob-adviezen en geeft aan dat verzoeker en haar adviseur het niet nodig zouden hebben geacht om die adviezen in te zien. Dit is in strijd met de waarheid en zorgt tevens voor een beschuldigende vinger naar verzoeker en haar adviseur.

Het college gaat bij de klachtbehandeling voorbij aan hetgeen waarover is geklaagd en legt gemaakte fouten, dan wel onbehoorlijk gedrag bij verzoeker en haar adviseur, waarmee de rollen worden omgedraaid.

### **Onderzoek**

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op de volgende normen:

- Informatieverstrekking
- Klachtbehandeling

### **Ontvankelijkheid**

De te onderzoeken gedragingen zijn kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klachten in eerste instantie behandeld, zodat het verzoek ontvankelijk is.

### **Feiten**

1. Verzoeker dient op 28 januari 2008 voor een horeca-inrichting in Almelo aanvragen in bij het college voor een vergunning Drank- en Horecawet en bij de burgemeester voor een exploitatievergunning.
2. Op 29 april 2008 deelt de gemeente aan verzoeker mee dat op grond van de Wet Bibob een onderzoek naar verzoeker en haar zakenpartners zal plaatsvinden. Een dergelijk onderzoek gebeurt door het Landelijk Bureau Bibob van het ministerie van Justitie.
3. Op 24 oktober 2008 rapporteert Bureau Bibob aan de gemeente. Het rapport is voor de gemeente aanleiding de gevraagde vergunningen te weigeren. Het voornemen daartoe wordt aan verzoeker meegedeeld bij brief van 9 december 2008. Hierbij wordt aan verzoeker de gelegenheid geboden zienswijzen in te dienen en om het Bibob-advies in te zien.
4. Verzoeker maakt op 11 december 2008 van de gelegenheid voor inzage gebruik.

Bij brieven van 22 december 2008 aan respectievelijk de burgemeester en het college volgen de zienswijzen. Hierbij wordt aangegeven dat er meerdere versies van het Bibob-advies zijn geweest en dat verzoeker niet in de gelegenheid is geweest deze in te zien.

5. Bij brief van 9 januari 2009 deelt de gemeente mee dat het juist is dat er twee eerdere versies van het rapport zijn geweest en dat het juist is dat tussen de burgemeester en het Bureau Bibob gesprekken hebben plaatsgevonden. Dit in het kader van de vergewisplicht die het bestuursorgaan heeft. Er is bij de inzage gemeld dat er eerdere versies zijn geweest. In de brief wordt aangegeven dat men het blijkbaar desondanks niet nodig heeft geacht deze versies in te zien. Verzoeker krijgt daartoe alsnog de gelegenheid en kan aanvullende zienswijzen indienen binnen een termijn van twee weken.

Op 20 januari 2009 vindt deze inzage plaats.

6. Vervolgens dient verzoeker bij brieven van 2 februari 2009 aanvullende zienswijzen in. Ook wordt aangegeven dat de gemeente in de brief van 9 januari 2009 stelt dat zij en haar adviseur bij de inzage van het uiteindelijke Bibob-advies door de medewerker van de gemeente 'expliciet' gewezen zou zijn op de aanwezigheid van twee eerdere rapporten en de mogelijkheid deze eveneens in te zien.

Dit is volgens verzoeker onjuist en hierover wordt een klacht ingediend bij brief van 15 januari 2009. Behalve over de onjuistheid van de door de gemeente gemelde feiten, wordt daarbij aan de orde gesteld dat dit zorgt voor een beschuldigende vinger naar verzoeker en haar adviseur.

7. Op 25 maart 2009 volgt de klachtbehandelingsbrief van de gemeente. Hierin geeft de gemeente aan dat het gevoerde onderzoek geen aanleiding geeft te twifelen aan de integriteit van de medewerker als beëdigd ambtenaar van de gemeente. Er is bij de inzage op 11 december 2008 door haar een aanbod gedaan de eerdere versies van het rapport in te zien. Dit wordt bevestigd door de mededelingen die de medewerker hierover direct na de inzage aan een collega deed. Ook is het volgens de gemeente van groot belang dat bij aanvang van de inzage de begeleidende brief van Bureau Bibob aan verzoeker is overgelegd. In die brief wordt melding gemaakt van twee eerdere versies. Zowel verzoeker als haar adviseur hebben deze brief gelezen en konden dus in ieder geval op de hoogte zijn van het bestaan van eerdere versies. Derhalve is er geen nadeel ondervonden van het beweerdelijk niet gedaan zijn van de mondelinge mededeling, waarmee de praktische betekenis van de klacht vervalt. Hierbij volgt als mededeling ten overvloede dat de gemeente naar aanleiding van de brief van 22 december 2008 van verzoeker alsnog de gelegenheid heeft geboden de eerdere versies in te zien. De klacht wordt ongegrond verklaard.

### **Standpunten van partijen**

Naar aanleiding van het bovenvermelde en hetgeen aan de orde is geweest bij het telefonisch horen van partijen:

#### Verzoeker

#### Naar aanleiding van het telefonisch horen van de adviseur:

Bij de uitnodiging voor de inzage van het Bibob rapport is niet vermeld dat er nog meerdere versies van dat rapport waren.

Van het Bibob rapport wordt geen afschrift gegeven. Ook mag niet letterlijk uit het rapport worden overgeschreven. Er moeten dus aantekeningen worden gemaakt. Het gaat om een omvangrijk rapport. Er was ook een aanbiedingsbrief bij.

Tijdens het lezen en maken van de aantekeningen is niet direct duidelijk geworden dat er meerdere versies van het rapport waren. Dit is ook niet expliciet door de medewerker van de gemeente verteld.

Pas bij het uitwerken van aantekeningen en het feit dat er telefoongesprekken waren gevoerd van het Bureau Bibob met de burgemeester is duidelijk geworden dat er een eerdere versie was geweest. Daarover is contact opgenomen met de gemeente en toen bleken er twee eerdere versies te zijn. Op verzoek is daar later alsnog inzage van gekregen. Na de eerste inzage zijn zienswijzen ingediend. Die zienswijzen zijn vervolgens na inzage van de eerdere versies aangevuld. Daaruit mag de conclusie worden getrokken dat verzoeker bij de eerste inzage niet op de hoogte was van die eerdere versies.

De stelling van de gemeente dat de medewerker van de gemeente expliciet heeft geïnformeerd over het bestaan van de eerdere versies is dan ook onjuist.

#### Daarnaast:

is verzoeker het oneens met de zinsnede in de brief van 9 januari 2009: 'Blijkbaar heeft u het desondanks niet nodig geacht deze versies in te zien'.

Het college gaat bij de klachtbehandeling voorbij aan hetgeen waarover is geklaagd en legt gemaakte fouten, dan wel onbehoorlijk gedrag bij verzoeker en haar adviseur, waarmee de rollen worden omgedraaid.

#### Gemeente

##### Naar aanleiding van het telefonisch horen:

Volgens de medewerker van de gemeente is de inzage als volgt verlopen:

Na binnenkomst van verzoeker en haar adviseur heeft zij pagina voor pagina het Bibob advies ter lezing aan hen doorgegeven. Eerst aan de adviseur, dan aan verzoeker. De aanbiedingsbrief van Bureau Bibob zat vooraan bij het advies en is dus ook als eerste ter lezing gegeven. Er stond in de aanbiedingsbrief naast het feit dat er telefoongesprekken waren geweest ook dat er meerdere versies van het Bibob-rapport waren.

De medewerker van de gemeente is van mening dat ze bij die aanbiedingsbrief expliciet heeft vermeld dat er meerdere versies van het rapport waren. Hierover was ook tevoren met een ambtenaar afgesproken dat –als daar naar gevraagd zou worden – deze alsnog gebracht zouden worden.

De adviseur was na lezing van de brief en pagina's druk doende met het overbrengen van zijn aantekeningen naar zijn laptop.

Na afloop van de inzage heeft zij deze inzage teruggerapporteerd aan haar chef. Daar is de verbazing uitgesproken over het feit dat de adviseur en verzoeker niet om inzage van de eerdere rapporten hebben gevraagd.

#### Daarnaast:

Hebben zowel verzoeker als haar adviseur de aanbiedingsbrief gelezen en konden dus in ieder geval op de hoogte zijn van het bestaan van eerdere versies. Derhalve is er geen nadeel ondervonden van het beweerdelijk niet gedaan zijn van de mondelinge mededeling, waarmee de praktische betekenis van de klacht vervalft.

Verder heeft de gemeente naar aanleiding van de brief van 22 december 2008 van verzoeker alsnog de gelegenheid geboden de eerdere versies in te zien.  
De klacht is dan ook ongegrond.

### **Reactie op het verslag van bevindingen**

Het rapport bevindingen is verzonden op 19 mei 2009.

Van verzoeker is op 25 mei 2009 een schriftelijke reactie ontvangen. Hierbij wordt aangegeven dat men graag zou zien dat in de rapportage, voor de duidelijkheid, ook wordt vermeld dat in de brief van 9 december 2008, waarbij verzoeker wordt uitgenodigd het Bibob-advies in te zien, niet is vermeld dat er sprake is van drie Bibob-adviezen. Als dat was vermeld, had verzoeker daar rekening mee kunnen houden ten aanzien van het inzien, omdat daar per rapport meerdere uren mee zijn gemoeid.

De gemeente reageert per e-mail van 8 juni 2009 als volgt:

-blz.4

'De adviseur was na lezing.....'

De adviseur was niet bezig met het overbrengen van zijn aantekeningen naar zijn laptop, maar was bezig met het aanzetten van zijn laptop.

-blz.4

'Na afloop van de inzage heeft.....'

Na afloop heeft zij teruggeslapen naar haar collega (naam) en niet aan haar chef.

De Ombudscommissie beschouwt deze opmerkingen als nadere verduidelijking van de zijde van partijen.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

#### Informatieverstrekking

Partijen verschillen van mening over wat ter ten tijde van de inzage is gezegd over het bestaan van eerdere Bibob-rapporten.

Er is hier een patstelling waarbij het 'ja' van de één staat tegenover het 'nee' van de ander.

Dit brengt mee dat de Ombudscommissie hierover geen uitspraak kan doen.

Wel heeft de Ombudscommissie kennis genomen van begeleidende brief van Bureau Bibob die ook aan verzoeker is overgelegd. In die brief wordt melding gemaakt van twee eerdere versies van het Bibob-rapport. Met de gemeente constateert de Ombudscommissie dan ook dat –wat er ook zij over het al dan niet 'expliciet' melden van eerdere rapporten- verzoeker van het bestaan daarvan kennis kon hebben genomen. Vervolgens is er alsnog inzage gegeven in de eerdere rapportage, waarmee verzoeker uiteindelijk niet in een nadeliger positie is gekomen.

#### Klachtbehandeling

De Ombudscommissie constateert dat de klacht niet alleen gaat over het al dan niet expliciet melden van eerdere rapportages, maar ook over de zinsnede 'dat verzoeker en haar adviseur het niet nodig zouden hebben geacht om die adviezen in te zien', die bij verzoeker aanleiding geeft tot de gedachte dat fouten, dan wel onbehoorlijk gedrag van de gemeente bij verzoeker en haar adviseur worden neergelegd, waarmee de rollen worden omgedraaid.

Hierover merkt de Ombudscommissie het volgende op:

Uitgaande van de stelling van de gemeente dat wel melding is gemaakt van de eerdere versies van het Bibob-rapport, is het denkbaar dat vervolgens door de gemeente aangenomen wordt dat verzoeker het niet nodig vond die adviezen in te zien. Of het verstandig is dit aan verzoeker en haar adviseur mede te delen is de vraag. De Ombudscommissie is van mening dat bedoelde zin beter achterwege had kunnen blijven.

Uit de correspondentie van verzoeker en haar adviseur gericht aan de gemeente blijkt - met name ook in de toonzetting - een totaal ontbreken van vertrouwen, wat gemakkelijk tot irritatie bij de andere partij kan leiden. De Ombudscommissie is van mening dat een dergelijke houding een goede zakelijke behandeling in de weg kan staan.

In het kader van de klachtbehandeling door de gemeente is dit onderdeel van de klacht niet aan de orde geweest. De Ombudscommissie constateert dat de gemeente ook op dit punt haar standpunt had dienen te bepalen.

### **Oordeel**

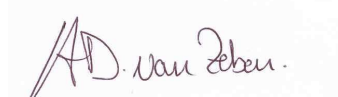
Informatieverstrekking: geen oordeel

Klachtbehandeling: onvolledig

Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 22 juni 2009.



mr. A. Lunenburg



mevr. mr. A.D. van Zeben



mevr. mr. J. den Engelse