

## Oordeel

### Verzoeker

De heer G.V. wonende te Zwolle.

### Datum verzoek

Het ondertekende verzoek tot onderzoek is op 11 augustus 2010 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

### Betreft

Het verzoek betreft het college van burgemeester en wethouders (B&W) van de gemeente Zwolle, Eenheid Publiekszaken, Vergunningen, hierna ook te noemen: de gemeente.

### Aard van de klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente haar besluiten om ontheffing te verlenen voor het gebruik van geluidsversterkende apparatuur op het overdekte terras naast "Het Strandhuis Milligerplas" veel te laat publiceerde, namelijk op het moment dat bezwaar maken geen zin meer had, omdat op dat moment al gebruik werd gemaakt van de ontheffingen.

### Procedure

Op 11 augustus 2010 diende verzoeker een verzoek tot onderzoek in bij de Overijsselse Ombudsman. De Overijsselse Ombudsman vroeg ter beoordeling van de ontvankelijkheid en in het kader van vooronderzoek stukken op bij de gemeente. Na bestudering van de ontvangen stukken achtte de Ombudscommissie het zinvol een hoorzitting te houden.

Bij de hoorzitting op 11 november 2010 waren aanwezig: verzoeker, en van de kant van de gemeente de heer F. P. M. Goedvriend, (plv) klachtencoördinator van Publiekszaken.

### Ontvankelijkheid

De klacht is kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee is de Ombudscommissie bevoegd om onderzoek te doen.

Op grond van de wet stelt de Ombudscommissie echter geen onderzoek in indien het verzoek betrekking heeft op gedragingen waartegen de mogelijkheid van bezwaar- en/of beroep open staat of heeft opengestaan.

Verzoeker heeft bezwaar gemaakt tegen het collegebesluit van 6 juli 2010. Het bezwaar is behandeld tijdens de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 14 oktober 2010. De Adviescommissie bezwaarschriften bracht op 26 oktober 2010 advies uit aan het college. Dit betekent dat de Ombudscommissie geen onderzoek doet naar de (rechtmatigheid van) het collegebesluit. Wel betreft de Ombudscommissie de gang van zaken rondom het collegebesluit bij haar onderzoek voor zover het gaat om de behoorlijkheid.

## Onderzoek

Het onderzoek betreft de norm (vereiste van behoorlijkheid):

- informatieverstrekking

## Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang is uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken het volgende komen vast te staan.

1. Op 12 en 26 april 2010 werden namens Het Strandhuis Milligerplas ontheffingen voor geluid aangevraagd voor een zestal vrijdagen en zaterdagen in juli en augustus 2010. Bij beschikkingen van 6 juli 2010 verleende het college de gevraagde ontheffingen en publiceerde haar besluiten in het huis-aan-huisblad op 21 juli 2010. Zestien omwonenden, onder wie verzoeker, maakten bezwaar tegen de besluiten. De gemeente ontving verzoekers bezwaar op 23 juli 2010.
2. De Adviescommissie bezwaarschriften adviseert in haar advies van 26 oktober 2010 het bezwaarschrift gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te herroepen en opnieuw op de aanvragen te besluiten.
3. Wat betreft het argument van bezwaarden dat de besluiten onredelijk laat zijn gepubliceerd overweegt de Adviescommissie bezwaarschriften "Hoewel de ontheffingen reeds zijn uitgewerkt, nu de dagen waarvoor de ontheffingen zijn verleend voor de behandeling van het bezwaarschrift zijn gelegen, acht de commissie een procesbelang voor bezwaarden aanwezig. De commissie acht het belang van bezwaarden omtrent de rechtmatigheid van een besluit gelegen in de omstandigheid dat het inhoudelijke oordeel van het college kan worden betrokken bij toekomstige besluiten."
4. Naast het indienen van een bezwaarschrift diende verzoeker op 21 juli 2010 ook een klacht in bij de gemeente. De klacht ging over de late bekendmaking van de ontheffingen, waardoor er nog maar vier weken overbleven om bezwaar te maken. Daarnaast vroeg verzoeker om de verleende vergunning in te trekken.
5. De gemeente hoorde verzoeker op 27 juli 2010 telefonisch en legde de kern van het wettelijk recht om gedurende zes weken na bekendmaking van een besluit bezwaar te maken uit.
6. De gemeente bevestigde het gesprek in de klachtafdoeningsbrief van 2 augustus 2010 als volgt. De aanvang van de datum van bekendmaking is de datum van toezending van het besluit aan de aanvrager. Verder gaf de gemeente aan dat het verzoek van Strandhuis Milligerplas tien weken voor de datum van vergunningverlening is binnengekomen, wat in overeenstemming is met het aanvraagbeleid. Omdat een verleende vergunning meteen van kracht wordt vindt verlening vlak voor het eerste moment van gebruik plaats. Alleen een uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter kan het gebruik stoppen. Gebruik maken van het recht om bezwaar aan te tekenen is zeker functioneel met het oog op herhaling in de toekomst van de situatie, zoals in de vergunning is geregeld. Het recht om bezwaar aan te tekenen blijft daarmee zinvol en is zeker geen 'wassen neus'. Vanwege de mogelijkheid om bezwaar te maken kan niet worden ingegaan op het gelijktijdige verzoek bij de klacht om de reeds verleende vergunning in te trekken.
7. De gemeente vond dat haar handelwijze niet in strijd was met de behoorlijkheid (correct handelen) en achtte daarmee de klacht ongegrond.

## **Standpunten van partijen**

### Verzoeker

Verzoeker benadrukt dat late publicatie geen pas heeft. Verzoeker vindt dat omwonenden veel eerder geïnformeerd moeten worden over de aanvraag van een dergelijke ontheffing en dat hun mening gevraagd moet worden. Nu wordt het aan de burger overgelaten om de politie in te schakelen. Er zijn veel meldingen geweest van omwonenden over overlast bij de politie.

### Gemeente

De gemeente geeft aan dat bekendmaking van dergelijke ontheffingen volgens de wet niet verplicht is, maar dat de gemeente Zwolle er de voorkeur aan geeft dat wel te doen. De gemeente vindt de onderhavige kwestie een leerpunt voor de toekomst. Wet en regelgeving bieden de mogelijkheid om een maatwerkvoorschrift vast te stellen voor afwijkingen van de normale exploitatie. De huidige aanvraagtermijn van tien weken kan zodanig verlengd worden dat er meer tijd is voor de gemeente om de publicatie van de vergunningverlening tijdig voor het in werking treden ervan te doen plaats vinden. Ook kan bij een langere voorbereidingstijd de inbreng van de omwonenden bij de besluitvorming worden betrokken.

## **Reactie op de bevindingen**

Verzoeker en de gemeente zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het verslag van bevindingen. Geen van beide partijen heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

## **Overwegingen van de ombudscommissie**

### Informatieverstrekking

Verzoekers onvrede gaat er met name over dat de gemeente hem en overige omwonenden niet tijdig informeerde over de aanvraag voor een ontheffing voor geluid, zoals in het onderhavige geval. Verzoeker en omwonenden kwamen er pas achter dat ontheffing was verleend toen de feesten al plaats vonden.

De norm van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers actief en desgevraagd van adequate informatie dienen te voorzien. Het geven van informatie over het verlenen van ontheffingen zoals in het onderhavige geval is niet wettelijk verplicht. De late publicatie van de verleende ontheffing is dan ook niet onrechtmatig. Wel kan, afhankelijk van de plaatselijke situatie, het niet tijdig informeren over de aanvraag en het voornemen ontheffing te verlenen niet behoorlijk zijn.

In dit verband is van belang dat verzoeker en overige omwonenden dichtbij het Strandhuis Milligerplas wonen en daarom aantoonbaar last hebben van (het geluid van) evenementen. In het kader van actieve informatieverstrekking is het daarom behoorlijk om omwonenden tijdig te informeren.

Naar aanleiding van de bezwaarprocedure en de klacht gaf de gemeente aan dat de onderhavige kwestie een leerpunt is voor de toekomst en dat wet- en regelgeving mogelijkheden bieden om een maatwerkvoorschrift vast te stellen voor afwijkingen van de normale exploitatie. De huidige aanvraagtermijn van tien weken kan zodanig verlengd worden dat er meer tijd is voor de gemeente om de vergunningverlening tijdig te publiceren en de inbreng van omwonenden bij de besluitvorming kan worden betrokken.

### **Oordeel**

De klacht is gegrond.

De onderzochte gedraging van de gemeente is ten aanzien van het vereiste van behoorlijkheid van

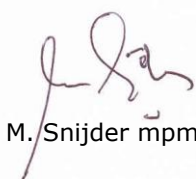
- adequate en actieve informatieverstrekking: niet zorgvuldig.

De ombudscommissie neemt er met instemming kennis van dat de gemeente de kwestie als leermoment voor de toekomst heeft aangegrepen en maatregelen neemt.

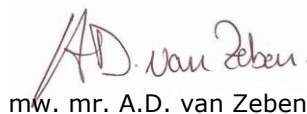
Aldus vastgesteld door de Overijsselse  
Ombudscommissie op 31 januari 2011



Mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mw. mr. A.D. van Zeben