

## OORDEEL

### Verzoeker

De heer K. te Zwolle.

### Datum verzoek

Het ondertekende verzoek tot onderzoek is op 25 november 2008 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

### Betreft

Het verzoek betreft het college van burgemeester en wethouders (B&W) van de gemeente Zwolle, eenheid Ontwikkeling, hierna ook te noemen: de gemeente.

### Procedure

Op 25 november 2008 diende verzoeker een klacht in bij de Overijsselse Ombudsman. Ter beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht verzocht de ombudscommissie aan verzoeker om nadere informatie. Na toetsing van de ontvankelijkheid besloot de ombudscommissie de klacht door te sturen naar de gemeente, omdat bleek dat de klacht nog niet in eerste instantie was behandeld door de gemeente. *De gemeente gaf aan dat zij, onder verwijzing naar de eerdere procedures bij de Raad van State, geen eigen ruimte aanwezig achtte om tot behandeling van de klacht over te gaan.* Daarmee is de ombudscommissie bevoegd het verzoek tot onderzoek in behandeling te nemen.

De ombudscommissie besloot tot het houden van een hoorzitting. Bij de hoorzitting waren aanwezig verzoeker en namens de gemeente de heer. R., plv. klachtencoördinator, en mevrouw B.,

### Aard van de klacht

Verzoeker klaagt erover dat hij niet tijdig informatie kreeg van de gemeente dat zijn perceel grond behoort tot het plangebied van het bestemmingsplan "Hessenpoort 2", en dat de gemeente bij het maken van bestemmingskeuzes geen overleg had met aanwonenden van de Lichtmisweg met als gevolg dat hij nu voor het realiseren van een paardenbedrijf een bedrijfsplan moet opstellen met

bijbehorende informatie, waaruit blijkt dat hij op zijn perceel een volwaardig agrarisch bedrijf heeft.

## Onderzoek

Het onderzoek betreft de normen (vereisten van behoorlijkheid):

- informatieverstrekking
- belangenafweging

## Feiten

Voorzover voor de beoordeling van de klacht van belang is uit de overgelegde stukken en wat ter zitting is verklaard en besproken het volgende komen vast te staan.

1. Verzoeker kocht op 1 juli 1999 een perceel grond met woonhuis en stallen aan de Lichtmisweg om een paardenbedrijf (stoeterij en africhten) te beginnen. Het perceel viel in het bestemmingsplan Buitengebied Zwolle en had de bestemming van agrarisch bouwperceel. Verzoeker kreeg op 28 januari 2003 een bouwvergunning. In de bouwaanvraag noemde verzoeker ook dat hij met een paardenfokkerij wilde beginnen.
2. Voor de ontwikkeling van het bestemmingsplan Hessenpoort 2 werd het bestemmingsplan Buitengebied om milieuplanologische redenen meegenomen.
3. Toen een aantal bewoners van de Lichtmisweg er achter kwam dat hun perceel binnen het nieuwe bestemmingsplan kwam te vallen reageerden zij richting gemeente. De gemeente voerde met de bewoners gesprekken en voor ieder perceel (vier) werd een oplossing aangedragen, zoals vermeld in het collegevoorstel van 1 mei 2007.
4. In dat voorstel van de gemeente staat wat betreft het perceel van verzoeker, dat de gemeente niet op de hoogte was van de plannen van verzoeker voor een paardenfokkerij en dat daarom de bestemming is veranderd in wonen met een bouwvlak en bijbehorend erf. De gemeente geeft aan dat zij geen bezwaar heeft tegen een paardenfokkerij. Daarom werd afgesproken met verzoeker dat hij de nodige documenten zal aanleveren en een bedrijfsplan, zodat blijkt dat het een serieus plan is. Op basis van de door verzoeker aan te leveren stukken zal dan direct een bestemmingsplanherziening worden opgesteld voor een agrarisch bouwperceel.
5. Naar aanleiding van de gesprekken en een e-mail van verzoeker schreef de gemeente op 25 mei 2007 aan verzoeker "(...) U hebt aangegeven dat u niet op de hoogte bent van het feit dat uw perceel in het nieuwe bestemmingsplan Hessenpoort 2 is opgenomen. U hebt daar enkele vragen over: 1. waarom is de begrenzing van het plan Hessenpoort 2 verschoven tot over de A28? 2. waarom is de bestemming op mijn perceel veranderd? 3. wat is hiervan de bedoeling? 4. Waarom is dat gebeurd zonder de belanghebbenden te informeren?"
6. De gemeente legde in die brief uit dat de plangrens wordt bepaald door de milieucontour, in

dit geval de geluidcontour. Om bedrijven tot aan de A28 mogelijk te maken, moest deze milieucontour ook aan de andere zijde van de A28, de Lichtmiszijde, gesitueerd worden. Verzoekers perceel valt binnen deze contour, vandaar dat zijn perceel werd opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Hessenpoort 2. Ten aanzien van de bestemming legde de gemeente uit dat er al jaren geen agrarisch bedrijf meer was gevestigd op het perceel van verzoeker en dat van zijn burenen. De gemeente ging er daarom vanuit dat er alleen werd gewoond. Bij de keuze tussen de oude bestemming van agrarisch bouwperceel of een nieuwe bestemming, koos de gemeente daarom voor een nieuwe bestemming, namelijk wonen. Inmiddels, zo schrijft de gemeente, is duidelijk dat deze keuze voor verzoekers perceel niet de juiste was, omdat verzoeker plannen heeft om hier weer een agrarische functie te starten. De gemeente concludeerde in deze brief dat zij het bestemmingsplan voor het perceel van verzoeker zal wijzigen en een bestemmingsregeling zal opstellen voor een agrarisch bouwperceel op basis van door verzoeker aan te leveren stukken, waaruit duidelijk blijkt dat een volwaardig bedrijf zal worden gevestigd.

Over de communicatie schreef de gemeente dat zij bij het opstellen van Hessenpoort 2 uitvoerig had gecommuniceerd over het plan en zich had gehouden aan de wettelijk voorgeschreven inspraak en zich had gehouden aan de informatieverstrekking. De gemeente constateerde dat de communicatie misschien wat weinig was geweest, waardoor er te weinig aandacht werd besteed aan de bestemmingsveranderingen aan verzoekers kant van de A28. Hierdoor is volgens de gemeente de bestemmingsverandering bij het perceel van verzoeker te weinig onder verzoekers aandacht gekomen. Zo er intensiever zou zijn gecommuniceerd dan was de huidige situatie volgens de gemeente misschien niet ontstaan. De gemeente gaf aan dat de reactie van verzoeker de gemeente aan het denken had gezet of het in de toekomst toch niet mogelijk is om alle direct betrokkenen directer te informeren.

7. Op 8 juni 2007 had de wethouder een gesprek met verzoeker over bovenstaande en beloofde nog een paar onduidelijkheden te laten uitzoeken.
8. Op 18 juli 2007 schreef de gemeente aan verzoeker wat betreft het aanleveren van stukken conform bovenstaande. Ook schreef de gemeente dat die stukken ook al noodzakelijk waren bij de vestiging van een agrarisch bedrijf binnen de oude bestemming van agrarisch bouwperceel van het Buitengebied Zwolle.
9. Daarnaast informeerde de gemeente verzoeker in de brief van 18 juli 2007 dat de Raad van State het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten over het bestemmingsplan Hessenpoort 2 had vernietigd vanwege onduidelijkheid ten aanzien van het luchtkwaliteitonderzoek. Dit hield volgens de gemeente in dat het bestemmingsplan Buitengebied Zwolle weer van toepassing was. Volgens de gemeente ging het om een tijdelijke situatie, omdat de gemeente van plan was zo snel mogelijk een nieuw luchtkwaliteitonderzoek te laten opstellen om het bestemmingsplan Hessenpoort 2 weer zo snel mogelijk in procedure te brengen. *De gemeente schreef dat zij verwachtte dat Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan Hessenpoort 2 in oktober 2007 weer zal goedkeuren.*
10. Op 22 november 2007 stuurde de gemeente aan verzoeker een voorstel voor de inhoud van een bedrijfsplan en een voorbeeld van een ingevulde berekening van de bedrijfsomvang en

bedrijfstype volgens de NEG-typering. De gemeente schreef aan verzoeker dat beide zaken nodig zijn om een bestemmingsplan op te stellen en de procedure te kunnen opstarten.

11. Verzoeker reageerde op 30 november 2007 op de brief van de gemeente van 18 juli 2007. Verzoeker verwijst in zijn brief naar de bouwvergunning die hem indertijd werd verleend. Volgens verzoeker was bij de bouwaanvraag mede opverzoek van de gemeente precies aangegeven wat de opzet was en is met zijn bedrijf. Verder gaf verzoeker aan dat hij toen ook milieumeldingen bij de gemeente had gedaan met bijbehorende tekeningen, maar dat er van de kant van de gemeente nooit was gereageerd. Ook voegde verzoeker een inschrijving bij van de Kamer van Koophandel gedateerd 19 november 2007. Volgens verzoeker had hij voldoende stukken aangeleverd.
12. Op 21 januari 2008 reageerde de gemeente en liet verzoeker weten dat de door verzoeker ingediende stukken niet voldoende zijn om te kunnen beoordelen of verzoeker een volwaardig agrarisch bedrijf heeft. De gemeente stuurde nogmaals de formulieren en de voorbeelden en verzocht (nogmaals) om de formulieren in te vullen.
13. Verzoeker reageerde bij brief van 10 februari 2008. Hij schreef dat hij op 19 juni 2007 aan de afdeling vergunningen een melding AMvB Besluit had gestuurd en dat de gemeente op 10 januari 2008 schreef "Bij de afdeling Vergunningen van de gemeente Zwolle is uw melding AMvB Besluit Landbouw milieubeheer ten behoeve van uw paardenhouderij, welke is gevestigd op het perceel Lichtmisweg 4 te Zwolle, binnengekomen." Verder schreef verzoeker dat de gemeente in die brief aangaf dat na bestudering van de melding is gebleken, dat deze juist is en de inrichting onder de werkingssfeer van de AMvB valt en dat door het van kracht worden van de AMvB de vergunningplicht komt te vervallen. Volgens verzoeker bevestigt dit schrijven van de gemeente dat zijn bedrijf aan de Lichtmisweg mag worden gevestigd en hij, rekening houdend met bepaalde regels op het gebied van milieu, zijn bedrijfsactiviteiten kan ontplooiën.
14. De gemeente liet op 22 februari 2008 weten dat de melding niet voldoende is om te kunnen beoordelen of verzoeker een volwaardig agrarisch bedrijf heeft. De gemeente wees weer op het maken van een bedrijfsplan, waaruit moet blijken of er voldoende zicht is op de ontwikkeling tot een duurzaam en volwaardig bedrijf.

#### Procedure Raad van State

15. Bij besluit van 27 november 2007 besloot het college van gedeputeerde staten van Overijssel over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente bij besluit van 10 april 2006 vastgestelde bestemmingsplan "Hessenpoort 2".
16. Op 13 december 2007 maakte verzoeker bezwaar tegen het bestemmingsplan. De gemeente liet verzoeker op 9 januari 2008 weten dat zij het bezwaarschrift als beroepschrift had doorgestuurd naar de Raad van State.
17. Verzoeker vulde de beroepsgronden aan op 18 februari 2008. Die gingen met name over het gebrek aan informatieverstrekking door de gemeente. Verzoeker betoogde dat hij daarom redelijkerwijs niet in staat was geweest om zienswijzen en bedenkingen in te brengen.
18. De Raad van State overwoog in zijn uitspraak van 25 juni 2008 dat de gronden van verzoeker op zowel de ontwerpplankaart als de vastgestelde plankkaart staan vermeld als

behorend tot het plangebied en dat de publicatie van de terinzagelegging van het ontwerpplan en het vastgestelde plan op de gebruikelijke wijze had plaatsgevonden in de plaatselijke huis-aan-huis-krant en in de staatscourant. De Raad van State overwoog verder dat bij de openbare kennisgeving voorafgaande aan de terinzagelegging van het ontwerpplan of het vastgestelde plan kan worden volstaan met het vermelden van de zakelijke inhoud, waaronder volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State onder meer wordt begrepen de aanduiding van het gebied waarop het plan betrekking heeft. De Raad van State overwoog in dit licht dat verzoeker had kunnen en moeten begrijpen dat in de publicatie de exacte begrenzing van het plangebied niet was gegeven en dat het op zijn weg had gelegen het plan in te zien om zich van de exacte begrenzing op de hoogte te stellen, waarvoor te meer reden was nu de afstand tussen zijn perceel en de A28 slechts ongeveer 25 meter bedraagt.

19. Verder betoogde verzoeker dat door de gemeente diverse kaarten waren verstrekt, waaruit hij opmaakte dat zijn perceel niet binnen het plangebied lag. De Raad van State overwoog dat deze kaarten niet de plankaart betreffen, maar onder meer de geluidscontour industrielawaai, zoals verzoeker toen zelf ook al aangaf. Daarnaast overwoog de Raad van State dat verzoeker niet aannemelijk had gemaakt dat door of namens de gemeente uitlatingen waren gedaan, waardoor bij verzoeker verwachtingen waren gewekt dat zijn perceel buiten de begrenzing van het plangebied zou blijven. Verder overwoog de Raad van State dat verzoeker ook overigens, nadat hij op de hoogte was geraakt van de planbegrenzing, ook niet zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs van hem kon worden verlangd alsnog bedenkingen bij het college kenbaar had gemaakt. De Raad van State verklaarde het beroep van verzoeker *kennelijk niet ontvankelijk*.
20. Tegen bovengenoemde uitspraak van 25 juni 2008 ging verzoeker op 5 augustus 2008 in verzet. Verzoeker betoogde dat hij geen persoonlijke kennisgeving had ontvangen, terwijl in de publicatie van de gemeente stond dat eigenaren en rechthebbenden een afzonderlijke kennisgeving hadden gekregen dat in het plan gronden zijn aangewezen, waarvan de verwerkelijking van het plan in de naaste toekomst nodig wordt geacht. De Raad van State overwoog dat de gronden van verzoeker niet waren aangewezen in de zin van de verwerkelijking van het plan. De Raad van State verklaarde het verzet ongegrond.

### **Standpunten van partijen**

Voor de standpunten van partijen wordt hier verwezen naar wat is vermeld onder het kopje 'Feiten'.

#### Verzoeker

Verder stelde verzoeker ter zitting de vraag waar de eis staat van het indienen van een bedrijfsplan. Verzoeker voerde ook aan dat hij vanaf 2002 geen bedrijf had, omdat de gemeente steeds tegenwerkte. Verzoeker wil best een bedrijfsplan indienen, maar vindt dat treiterij van de gemeente. Ook voerde verzoeker aan dat hij nu niet kan aantonen dat zijn hoofdinkomen uit de paardenfokkerij komt, omdat de toekomst onzeker is. Hij zal dat pas kunnen doen als de fokkerij goed gaat lopen.

### Gemeente

Ten aanzien van de eis van het bedrijfsplan bracht de gemeente ter zitting naar voren dat zij nog steeds de indruk heeft dat er geen sprake is van een reëel agrarisch bedrijf, maar dat het gaat om hobbymatige activiteiten. Bij hobbymatige activiteiten kan geen vrijstelling worden verleend. Daarom moet worden aangetoond dat de hoofdkomsten uit het agrarisch bedrijf komen. Uit de aanvraag bouwvergunning van 2002 blijkt volgens de gemeente niet dat het gaat om een bedrijf, waaruit de hoofdkomsten voortkomen.

De gemeente gaf verder aan dat er sprake was van een misverstand ten gevolge van de onduidelijkheid die ontstond, omdat het bedrijventerrein aan *de oostzijde van de A-28 wordt gevestigd. De geluidscontour rond dit bedrijventerrein beslaat tevens een gebied ten westen van de A-28. Dat betekent echter niet dat daarmee in planologische zin het perceel van verzoeker automatisch een bedrijfsbestemming had gekregen. De planologische bestemming bedrijven beperkt zich immers tot alleen het regionale bedrijventerrein Hessenpoort aan de oostzijde van de A-28.*

### **Reactie op de bevindingen**

Verzoeker en de gemeente werden in de gelegenheid gesteld te reageren op de bevindingen. Beiden maakten van deze gelegenheid gebruik.

### Gemeente

De reactie is - voor zover van belang - (*cursief*) in dit oordeel verwerkt. Ook gaf de gemeente nog aan dat tijdens de hoorzitting was meegedeeld dat de schoonzoon van verzoeker de gemeente op 25 augustus 2008 benaderde met de vraag hoe een bedrijfsplan, zoals door de gemeente bij herhaling gevraagd, diende te worden ingevuld. Dit leidde echter niet tot indiening van een dergelijk plan.

De gemeente besloot haar reactie met de vermelding dat ook nu nog het aanbod aan verzoeker blijft gelden om medewerking te verlenen aan een planherziening voor zijn perceel, mits alle daarvoor benodigde informatie, waaronder een bedrijfsplan, door verzoeker wordt aangeleverd.

### Verzoeker

De reactie geeft geen blijk van nieuwe feiten of omstandigheden.

### **Overwegingen van de Ombudscommissie**

De klacht van verzoeker gaat erover dat verzoeker niet tijdig informatie kreeg van de gemeente dat zijn perceel grond behoort tot het plangebied van het bestemmingsplan "Hessenpoort 2", en dat de gemeente bij het maken van bestemmingskeuzes geen overleg had met aanwonenden van de Lichtmispweg met als gevolg dat hij nu voor het realiseren van een paardenbedrijf een bedrijfsplan moet opstellen met bijbehorende informatie, waaruit blijkt dat hij op zijn perceel een volwaardig agrarisch bedrijf heeft.

### Informatieverstrekking

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat een bestuursorgaan burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorziet.

De vraag ligt voor of de gemeente in het geval van verzoeker voldoende informatie had verstrekt over het wijzigen van agrarische bestemming in woonbestemming voor het perceel van verzoeker.

Allereerst is hier van belang dat verzoeker de kwestie van de informatieverstrekking (ook) voorlegde aan de Raad van State. Indien ten aanzien van een gedraging waarop het onderzoek van de ombudscommissie betrekking heeft door een rechterlijke instantie een uitspraak is gedaan, neemt de ombudscommissie volgens de wet (artikel 9:27, tweede lid) de rechtsgronden in acht waarop die uitspraak steunt of mede steunt. De Raad van State overwoog ondermeer dat de publicatie van de terinzagelegging van het ontwerpplan en het vastgestelde plan op de gebruikelijke wijze had plaatsgevonden. Ook overwoog de Raad van State dat verzoeker had kunnen en moeten begrijpen dat in de publicatie de exacte begrenzing van het plangebied niet was gegeven en dat het op zijn weg had gelegen het plan in te zien om zich van de exacte begrenzing op de hoogte te stellen, waarvoor te meer reden was nu de afstand tussen zijn perceel en de A28 slechts ongeveer 25 meter bedraagt. Verder overwoog de Raad van State dat verzoeker ook overigens, nadat hij op de hoogte was geraakt van de planbegrenzing, ook niet zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs van hem kon worden verlangd alsnog bedenkingen bij het college kenbaar had gemaakt.

Bovenstaande leidt ertoe dat de gedraging van gemeente ten aanzien van de informatieverstrekking in de zin van openbare publicatie volgens wet- en regelgeving in orde was. Bij verzoeker blijft echter het gevoel van onrechtvaardigheid bestaan. Dat gevoel komt voort uit het gegeven dat de gemeente zomaar, zonder enig overleg met verzoeker, de bestemming van zijn perceel heeft gewijzigd, terwijl de gemeente ook de keuze had om dat niet te doen. Daarom ligt bij de ombudscommissie de vraag voor of de gemeente tegenover verzoeker in de voorfase van de besluitvorming behoorlijk handelde.

### Overleg (informatieverwerving/ belangenafweging/ redelijkheid)

Blijkens het collegevoorstel van 1 mei 2007 en de brief van 25 mei 2007 aan verzoeker ging de gemeente er indertijd van uit dat op het perceel van verzoeker alleen maar werd gewoond en dat de gemeente er niet van op de hoogte was dat verzoeker een paardenfokkerij wilde beginnen. Daarom koos de gemeente voor een nieuwe bestemming, namelijk wonen in plaats van agrarisch bouwperceel.

Nog daargelaten of verzoeker toen al dan niet een paardenfokkerij wilde beginnen of thans zijn - door de gemeente als hobbymatig aangemerkte - activiteiten wil voortzetten, moet in zijn algemeenheid de vraag worden beantwoord of de gemeente in de voorfase van de besluitvorming voldoende zorgvuldig de belangen van verzoeker (en overige bewoners) in redelijkheid heeft kunnen afwegen.

Het redelijkheidsbeginsel eist dat bestuursorganen voorafgaand aan elk handelen (rechtshandelingen en feitelijke handelingen) het belang van het realiseren van een doelstelling afwegen tegen de

belangen van de burgers. In het licht van het realiseren van de doelstelling mag de uitkomst van de belangenafweging niet onredelijk zijn. Daartoe moet een bestuursorgaan bij zijn handelen de relevante feiten en omstandigheden achterhalen. Dat verzamelen geschiedt met het oog op adequate informatieverwerving. Vervolgens dient een bestuursorgaan de achterhaalde gegevens te vertalen in belangen die daarna tegen elkaar moeten worden afgewogen. Behoudens aanwijzingen dat bepaalde belangen bij de besluitvorming geen rol mogen spelen, dient voorop te staan dat alle rechtstreeks betrokken belangen worden meegewogen. Of een belang geen rol mag spelen is een zaak van interpretatie van de wettelijke regeling of van de aard en strekking van de bevoegdheid.

Vaststaat dat de gemeente geen voorafgaand overleg had met verzoeker over haar keuze: behoud van agrarisch bouwperceel of wijzigen van de bestemming in wonen. Reeds hierom mag worden geconcludeerd dat de gemeente in de voorfase van de besluitvorming onzorgvuldig was in haar informatieverwerving. De gemeente ging kennelijk af op haar bekende gegevens, maar liet na om aan verzoeker (en overige omwonenden), te vragen of zij de agrarische bestemming op hun perceel wilden behouden. Ook de gemeente zelf geeft in haar brief van 25 mei 2007 aan dat er te weinig was gecommuniceerd met verzoeker (en overige omwonenden). Zoals de kwestie voorligt bij de Ombudscommissie, zou de keuze van verzoeker toen naar alle waarschijnlijkheid zijn gevallen op behoud van de agrarische bestemming, zodat hij zijn (hobbymatige) activiteiten met de paarden kon voortzetten.

Overigens is niet gebleken van enige noodzaak om de bestemming van het perceel van verzoeker te veranderen in woonbestemming, waardoor de gemeente bij een belangenafweging haar keuze voor een woonbestemming zou mogen laten prevaleren boven het subjectieve belang van verzoeker. Dit blijkt onder meer uit het gegeven dat de gemeente zelf aangaf dat het een (willekeurige) keuze betrof en de gemeente na protest van verzoeker direct bereid was het bestemmingsplan voor het perceel van verzoeker te wijzigen.

#### Gevolg van de onzorgvuldige informatieverwerving

De vraag rijst dan waarom de gemeente thans van verzoeker eist dat hij stukken inlevert, waaruit blijkt dat een volwaardig bedrijf zal worden gevestigd. Verzoeker had immers voorheen ook geen volwaardig agrarisch bedrijf; het ging om activiteiten, die verzoeker in de toekomst eventueel zou willen omzetten in bedrijfsmatige activiteiten. Op verzoekers perceel rustte immers een agrarische bestemming, zodat verzoeker, wanneer de tijd daarvoor rijp zou zijn, een bedrijfsplan kon indienen voor een paardenfokkerij. Verzoeker had in 2003 al een bouwvergunning gekregen, volgens verzoeker mede met het oog op zijn voornemen om een paardenfokkerij te starten.

Alles overziend mag worden geconcludeerd dat de gemeente in de voorfase van de besluitvorming onzorgvuldig te werk is gegaan ten nadele van verzoeker. Het gevolg voor verzoeker van het omzetten van een agrarische in een woonbestemming is dat hij nu – om de agrarische bestemming terug te krijgen – moet kunnen aantonen dat hij een hoofdkomen verwerft uit een agrarisch bedrijf, wat voor verzoeker thans kennelijk niet mogelijk is. Daarom zal een aanbeveling worden gedaan ten aanzien van de verplichting om een bedrijfsplan in te leveren, evenwel met de kanttekening dat een agrarische



bestemming niet automatisch betekent dat daar dan ook een agrarische bebouwing mag worden gesticht.

### **Oordeel**

De klacht van verzoeker is deels gegrond.

De gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de behoorlijkheidsnormen

- informatieverstrekking: behoorlijk
- belangenafweging (informatieverwerving/ redelijkheid): niet behoorlijk

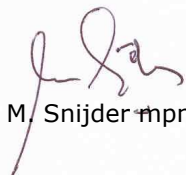
### **Aanbeveling**

De Ombudscommissie doet de gemeente de aanbeveling om met inachtneming van dit oordeel de mogelijkheid te onderzoeken de bestemming van het perceel van verzoeker terug te brengen/ te wijzigen in agrarisch bouwperceel zonder de verplichting van het aanleveren van een bedrijfsplan met de aantekening dat, zodra verzoeker daadwerkelijk met een paardenfokkerij wil gaan starten hij daarvoor een bedrijfsplan zal overleggen.

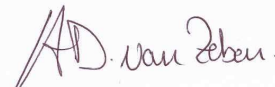
Aldus vastgesteld in de vergadering van de Overijsselse Ombudscommissie op 16 oktober 2009.



Mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mw. mr. A.D. van Zeben