

Oordeel

Verzoeker

De heer P.M. te Raalte.

Datum verzoek

Het ondertekende verzoek tot onderzoek is op 5 mei 2010 binnengekomen bij het secretariaat van de Overijsselse Ombudsman.

Betreft

Het verzoek betreft het college van burgemeester en wethouders (B&W) van de gemeente Raalte, afdeling Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling (REO), hierna ook te noemen: de gemeente.

Aard van de klacht

Verzoeker klaagt erover dat de gemeente

1. een subjectieve mening geeft bij haar motivering waarom zij opteert voor een inrit/ uitrit tegenover de woning van verzoeker;
2. wat betreft het door verzoeker voorgestelde alternatief voor de geplande in/uitweg verkeerde informatie gaf over het eigendom van de groenstrook;
3. de gemeente bij de behandeling van de klacht niet inging op deze twee argumenten van verzoeker.

Procedure

Op 6 april 2010 legde verzoeker zijn klacht voor aan de Overijsselse Ombudsman. Omdat de gemeente nog niet in de gelegenheid was gesteld zijn klacht te behandelen, stuurde de Overijsselse Ombudsman de klacht ter behandeling door naar de gemeente. De gemeente hoorde verzoeker op 20 april 2010 en liet bij brief van 29 april 2010 haar bevindingen en conclusie weten aan verzoeker. Omdat verzoeker niet tevreden was over het resultaat van de klachtbehandeling, diende hij op 6 mei 2010 een verzoek tot onderzoek in bij de Overijsselse Ombudsman. De Overijsselse Ombudsman vroeg vervolgens stukken op bij de gemeente. Na bestudering van de ontvangen stukken hoorde de Ombudscommissie verzoeker telefonisch op 8 juli 2010. Naar aanleiding van dit gesprek achtte de Ombudscommissie het zinnig een hoorzitting te houden.

Bij de hoorzitting op 18 augustus 2010 waren aanwezig: verzoeker, en van de kant van de gemeente de heer A. Nijman, hoofd afdeling REO, en de heer H. Ruitkamp, medewerker afdeling REO. Tijdens de hoorzitting legden zowel verzoeker als de gemeente op verzoek van de Ombudscommissie nog stukken over.

Ontvankelijkheid

De klacht is kenbaar gemaakt aan de gemeente en de gemeente heeft de klacht behandeld. Daarmee is de Ombudscommissie bevoegd om onderzoek te doen.

Op grond van de wet stelt de Ombudscommissie echter geen onderzoek in indien het verzoek betrekking heeft op gedragingen waartegen de mogelijkheid van bezwaar- en/of beroep open staat of heeft opengestaan. In het geval van verzoeker betekent dit dat de Ombudscommissie de gedragingen van de gemeente die betrekking hebben op de procedure van het bestemmingsplan 'Raalte Kern, omgeving Koekoek 1' niet bij haar onderzoek betreft. Dit geldt ook voor de verleende inrit/ uitritvergunning

Onderzoek

Het onderzoek betreft de normen (vereisten van behoorlijkheid):

- motivering
- informatieverstrekking

Feiten

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang is uit de overgelegde stukken en wat op de hoorzitting is besproken het volgende komen vast te staan.

1. De gemeente legde van 19 november 2009 tot en met 30 december 2009 het voorontwerp bestemmingsplan 'Raalte Kern, herziening omgeving Koekoek 1' ter inzage.
2. De herziening is nodig voor de bouw van een woning met een praktijk voor remedial teaching tegenover de woning van verzoeker
3. Verzoeker gaf op 29 december 2009 schriftelijk zijn inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan. Verzoeker schreef onder meer dat de herontwikkeling van het perceel en de voorgestane bebouwing van het perceel met een woning en praktijkruimte tot een ernstige aantasting van zijn woongenot leidt. Vanuit zijn woning kijkt hij uit over hoge bomen en andere begroeiing en dreigt door bebouwing zijn vrije groene uitzicht te verliezen. Hij zal dan namelijk kijken op een uitrit en bebouwing. Verzoeker gaf een alternatieve route aan langs het perceel Sperwer 21, tussen het te bouwen huis en het kanaal door.
4. Bij brief van 10 maart 2010 stuurde de gemeente de commentaarnota aan verzoeker.
5. De gemeente schreef in de commentaarnota: het huidige uitzicht bestaat uit een klein stukje groen met daarin een beukenhaag en enkele kastanje- en eikenbomen. Deze staan op het perceel van de huidige eigenaar. Recht achter de percelen Sperwer 6 en 8 ligt momenteel een paardenbak. De inrit van het nieuwe perceel is gepland door het stukje groen. Een deel van het groen en één of twee kastanjes zullen hiervoor moeten wijken. Aangezien de meeste bomen blijven bestaan en er op het nieuwe perceel ook bomen en struiken worden gepland zal het uitzicht er zelfs beter op worden. Opgemerkt moet worden dat de bomen en de haag momenteel in slechte conditie verkeren. De nieuwe eigenaar zal zorg dragen voor een goed onderhoud aan de bomen en de haag. Kortom het uitzicht en de kwaliteit van de omgeving zal verbeteren.
6. Verzoeker vond de wijze waarop de gemeente antwoordt niet correct. Verzoeker schreef in zijn klacht van 6 april 2010: "mijn uitzicht op dit moment is een stukje gras met daarin een zandbak met speeltoestellen en op de achtergrond struiken met enkele bomen. Nou komt er recht voor mijn huis een in/ uitrit. Mijn uitzicht wordt nu duidelijk aangetast en de gemeente

- schrijft dat het uitzicht er zelfs beter op wordt.”
7. Verder schreef verzoeker in zijn klachtbrief dat hij een alternatief had aangegeven, maar dat volgens de gemeente de strook niet bebouwd mag worden, omdat de grond van het waterschap is. Verzoeker nam toen zelf contact op met het Waterschap. Het Waterschap antwoordde dat de betreffende groenstrook van de gemeente is en niet van het waterschap. Het waterschap maakt ook geen gebruik van de groenstrook, alleen voor eventuele renovatiewerkzaamheden. Daarom is er een obstakelvrije zone vereist.
 8. In zijn zienswijze ontwerpbestemmingsplan wijst verzoeker (opnieuw) op het antwoord van het Waterschap en geeft (opnieuw) aan dat zijn uitzicht juist verslechtert en dat de gemeente hier onvoldoende op reageert, zelfs van mening is dat het uitzicht verbetert.
 9. In haar reactie op de klacht van 29 april 2010 schrijft de gemeente dat de klacht geen betrekking heeft op de wijze waarop (medewerkers van) de gemeente zich jegens verzoeker hebben gedragen, maar dat de klacht is gericht op de inhoud van de beantwoording van zijn inspraakreactie. Het klachtrecht is volgens de gemeente niet bedoeld voor een dergelijke situatie, omdat nog rechtsmiddelen openstaan. Verder schrijft de gemeente dat in het kader van de bestemmingsplan procedure de door verzoeker ingebrachte inhoudelijke punten (uitzicht en plek van inrit) aan de orde komen en worden beantwoord door de gemeente.
 10. Het ontwerpbestemmingsplan lag van 11 maart 2010 tot en met 21 april 2010 ter inzage en was met bijbehorende stukken ook te raadplegen op de website van de gemeente.
 11. De gemeente stelde een zienswijzennota op, waarin de zienswijze van verzoeker en anderen aan de orde komen. Inmiddels is het bestemmingsplan vastgesteld.
 12. In de zienswijzennota schrijft de gemeente wat betreft het alternatief langs Sperwer 21: “De gemeente heeft in overleg met aanvrager en de regiostedenbouwkundige de stedenbouwkundige indeling van de kavel bepaald. Hierbij is aangesloten bij de bestaande bebouwing aan de Sperwer 21. Verder geldt langs het Overijssels Kanaal een bebouwingsvrije zone, waardoor de bouwmogelijkheden van de kavel verder beperkt worden. De geplande uitrit vloeit voort uit de gekozen kavelindeling. Een uitrit langs het kanaal en de Sperwer 21 is niet logisch gelet op de afstand tot de weg (circa 50 meter). Bovendien gaat dit ten koste van meer openbaar groen dan de nu gekozen oplossing.”
 13. Tegen de verleende in/uitritvergunning zijn door meer omwonenden bezwaren ingediend. De bezwaarden, waaronder verzoeker, worden in augustus 2010 gehoord.

Standpunten van partijen

Voor de standpunten van partijen wordt verwezen naar wat is weergegeven onder de feiten. Tijdens de hoorzitting gaven partijen nog het volgende aan.

Verzoeker

Verzoeker benadrukt dat het hem kwetst dat de gemeente haar standpunt over de in/uitrit onderbouwde door te zeggen dat zijn uitzicht zelfs beter zou worden. Verzoeker vindt dit subjectief en niet passend.

Daarnaast vindt verzoeker het niet terecht dat hij zelf informatie moest inwinnen bij het Waterschap om te weten te komen dat de groenstrook eigendom is van de gemeente en dat het Waterschap er

niets op tegen heeft dat de groenstrook wordt bestraat.

Gemeente

De gemeente geeft aan dat zij welbewust aan verzoeker te kennen gaf dat hij zijn argumenten tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan beter kan aanvoeren in de daarvoor geldende administratiefrechtelijke procedures.

De gemeente geeft aan dat zij inziet dat haar opmerking in de commentaarnota over het uitzicht van verzoeker wel wat subjectief is en dat de informatie die zij verstreekte naar aanleiding van het alternatieve voorstel van verzoeker onvolledig was.

Reactie van partijen

Verzoeker en de gemeente zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het verslag van bevindingen. Geen van beide heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Overwegingen van de Ombudscommissie

Motivering

De norm van een behoorlijke motivering houdt in dat overheidshandelen feitelijk en logisch moet worden gedragen door een voor belanghebbenden kenbare motivering.

Dit betekent dat van een bestuursorgaan mag worden geëist dat het zijn besluiten en handelingen steeds goed motiveert, omdat het niet vrij is om naar eigen goeddunken of willekeur te handelen.

Ten aanzien van 1.: *de gemeente geeft een subjectieve mening bij haar motivering waarom zij opteert voor een inrit/ uitrit tegenover de woning van verzoeker.*

Verzoeker schreef in zijn inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan onder meer dat de voorgestane bebouwing van het perceel tegenover zijn woning tot een ernstige aantasting van zijn woongenot leidt: door bebouwing zal hij zijn vrije groene uitzicht te verliezen. De gemeente stuurde vervolgens de commentaarnota aan verzoeker, waarin de gemeente de geplande groensituatie beschreef en daarbij opmerkte dat het uitzicht van verzoeker er zelfs beter op zal worden.

Verzoeker vindt de opmerking van de gemeente subjectief. Ter zitting van de ombudscommissie gaf de gemeente aan dit in te zien.

Informatieverstrekking

De norm van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers actief en desgevraagd van adequate informatie dienen te voorzien.

Ten aanzien van 2.: *de gemeente gaf verkeerde informatie over het eigendom van de groenstrook.*

Verzoeker had voor de uitweg/ inrit die er volgens het bouwplan zou komen een suggestie gedaan voor een alternatieve plaats. De gemeente informeerde verzoeker dat de strook grond die hij als alternatief had aangegeven niet bebouwd mag worden, omdat de grond van het Waterschap is. Verzoeker nam toen zelf contact op met het Waterschap. Het bleek dat de betreffende groenstrook niet van het Waterschap is maar van de gemeente.

De gemeente gaf ter zitting van de ombudscommissie aan dat zij inziet dat de informatie die zij

verstrekte naar aanleiding van het alternatieve voorstel van verzoeker onvolledig was.

Klachtbehandeling/ motivering

Het motiveringsbeginsel impliceert dat een bestuursorgaan zijn reactie op een klacht dient te onderbouwen met een feitelijk juiste motivering en in de afdoeningsbrief naar aanleiding van een klacht op alle klachtonderdelen dient in te gaan, tenzij er bijzondere redenen kunnen worden aangegeven om dat niet te doen.

Ten aanzien van 3.: *de gemeente behandelde de klacht niet.*

Allereerst wordt opgemerkt dat het jammer is dat de gemeente bovengenoemde argumenten van verzoeker niet als klacht behandelde. Voor de gemeente betekent dat immers een gemiste kans om het vertrouwen van verzoeker in de gemeente mogelijk te herstellen.

Verder ging het er bij de klacht niet om dat verzoeker op een andere manier dan de administratiefrechtelijke procedure zijn gelijk probeerde te krijgen. Verzoeker klaagde over de subjectieve motivering van de gemeente en over de onjuiste informatieverstrekking. Deze beide klachtonderdelen lenen zich niet voor behandeling in een administratiefrechtelijke procedure. Daarom kon dit ook niet de (bijzondere) reden zijn om de klacht niet te behandelen, zoals de gemeente kennelijk bedoelt met haar opmerking dat zij welbewust aan verzoeker te kennen gaf dat hij zijn argumenten beter kan aanvoeren in de daarvoor geldende administratiefrechtelijke procedures. De ombudscommissie kan zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente de klacht van verzoeker niet heeft herkend.

Oordeel

De klacht is gegrond.

De onderzochte gedragingen van de gemeente zijn ten aanzien van de vereisten van behoorlijkheid van

- motivering: niet zorgvuldig
- informatieverstrekking: niet zorgvuldig
- klachtbehandeling/ motivering: niet behoorlijk.

De ombudscommissie heeft er met instemming kennis van genomen dat de gemeente ter zitting van de ombudscommissie aangaf in te zien waar zij niet zorgvuldig was geweest. Echter wel opvalt dat binnen de gemeente het principe van het klachtrecht nog weinig leeft.

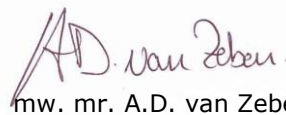
Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 25 oktober 2010.



Mr. A. Lunenburg



M. Snijder mpm



mw. mr. A.D. van Zeben