

Rapport

Verzoeker

De heer B. H. te Zwolle, hierna genoemd: verzoeker.

Datum verzoekschrift

De Overijsselse Ombudsman ontving het verzoekschrift op 3 maart 2014.

Klacht

Verzoeker klaagt over een gedraging van de gemeente Zwolle, toezicht en handhaving.

Verzoeker vindt dat de gemeente zijn klacht over gedragingen van handhavers (boa's) niet serieus neemt. De gedragingen betreffen:

- bejegening,
- pakken ROVA-pasje, proces-verbaal voor het niet kunnen tonen van identiteitskaart, schrijven op de auto van een buurman.

Bevoegdheid

De gemeente Zwolle (hierna genoemd: gemeente) heeft de klacht behandeld. Daarmee is de ombudscommissie bevoegd om onderzoek te doen.

Procedure

Op 3 februari 2014 ontving de gemeente via de politie de schriftelijke klacht van verzoeker. De gemeente hoorde verzoeker telefonisch over zijn klacht en stuurde hem op 24 februari 2014 de klachtafhandelingsbrief. Verzoeker liet de Overijsselse ombudsman op 3 maart 2014 weten dat hij niet tevreden is met de afhandeling van zijn klacht en diende een verzoek tot onderzoek in. De ombudscommissie vroeg stukken op bij de gemeente.

Op basis van de stukken achtte de ombudscommissie het zinvol om een gesprek te hebben met verzoeker en de gemeente. Naast verzoeker waren bij het gesprek aanwezig: de heer A. V., sectiehoofd toezicht en handhaving, de heer H. M., handhaver/boa, de heer F. P., handhaver/boa, en mevrouw C. B., klachtencoördinator. Van de kant van de ombudscommissie waren aanwezig de heer mr. A. Lunenburg en mevrouw mr. A.D. van Zeben.

Het Verslag van Bevindingen is voor reactie voorgelegd aan verzoeker en de gemeente.

Onderzoek

De ombudscommissie doet onderzoek naar mogelijke schending van behoorlijkheidsnormen. De ombudscommissie doet geen onderzoek naar kwesties, waarvoor andere procedures gelden. Ook doet de ombudscommissie geen (verder) onderzoek naar klachten over gedragingen die de gemeente gegrond heeft verklaard.

Behoorlijkheidsnormen

In het geval van verzoeker gaat het om de behoorlijkheidsnorm van fatsoenlijke bejegening.

Feiten

1. Verzoeker liep met een kruiwagen met puin naar de ondergrondse afvalcontainer bij hem in de buurt met het pasje van ROVA (publieke dienstverlener op onder meer het terrein van afval) om zijn hals gehangen.
2. Verzoeker opende de klep van de container. Op dat moment kwamen de beide boa's met hun auto via de A-weg het P-plein oprijden. De boa's zagen dat verzoeker bij de geopende container stond en zagen de kruiwagen met puin. De boa's parkeerden de dienstauto op de W-weg hoek P-plein.
3. Verzoeker stortte het puin niet in de container, deed de klep van de container dicht en liep vervolgens met de kruiwagen met puin via het P-plein voor de winkels langs naar de P-weg.
4. De boa's volgden verzoeker te voet en hielden hem staande aan de zijkant van het perceel nummer 1 P-plein en spraken hem aan.
5. De boa's vroegen verzoeker waar hij woonde en om zijn ROVA-pasje te laten zien. Omdat verzoeker het pasje niet wilde laten zien, pakte één van de boa's, de heer P, het pasje.
6. In de klachtafhandelingsbrief schrijft de gemeente dat de gedraging van het pakken van het pasje niet behoorlijk is, omdat eerst had moeten worden meegedeeld dat het pasje van het lichaam wordt gepakt en wat de reden daarvan is. Daarmee verklaart de gemeente dit klachtonderdeel gegrond.
7. De boa's vroegen verzoeker ook naar zijn identiteitskaart. Verzoeker had zijn identiteitskaart niet bij zich en ging de identiteitskaart thuis ophalen. De boa's liepen met hem mee tot aan zijn woning om de juiste identiteit van verzoeker alsnog vast te stellen aan de hand van een identiteitsbewijs.
8. Van het niet op eerste verzoek tonen van de identiteitskaart maakten de boa's vervolgens een proces-verbaal op. De heer P gebruikte voor het uitschrijven van het proces-verbaal de achterkant van de auto van de buurman van verzoeker als ondergrond voor zijn schrijfblok.
9. In de klachtafhandelingsbrief schrijft de gemeente dat de gedraging genoemd onder punt 8 niet behoorlijk is, omdat de boa's een schrijfblok bij zich behoren te hebben voor het maken van een concept proces-verbaal. Op kantoor wordt vervolgens het mini-pv uitgeschreven. In het geval van verzoeker lag het schrijfblok in de dienstauto. Daarmee verklaart de gemeente dit klachtonderdeel gegrond.
10. Op 12 februari 2014 stelde verzoeker verzet in tegen de ontvangen strafbeschikking. De zaak is in behandeling bij het CVOM.
11. In de klachtafhandelingsbrief schrijft de gemeente ten slotte "Het sectiehoofd van de afdeling fysieke leefomgeving heeft meegedeeld dat de boa's, voordat zij een pasje pakken, burgers

daarover eerst moeten informeren. Een proces-verbaal wordt niet meer op een auto uitgeschreven.”

Visies

Tijdens het gesprek met de ombudscommissie lichtten verzoeker en de gemeente hun visie van wat is voorgevallen toe.

Verzoeker

Verzoeker verklaart dat hij de dienstauto van de boa's niet heeft zien aankomen toen hij bij de container was. Hij heeft het puin niet gestort, omdat hij zich realiseerde dat het verboden is puin te storten in de ondergrondse container. Eerder die dag had hij bij elkaar geharkte rotzooi met gruis en ander afval en verpakkingsmateriaal in de container gestort.

Hij liep met de kruiwagen met puin weer terug naar huis, ook omdat hij wat was vergeten. Hij liep het rondje P-plein, P-weg en S-weg, omdat zijn huis op de hoek staat met de S-weg en zijn berging aan de S-weg ligt.

Toen de boa's hem aanspraken herkende hij de boa's niet als zodanig, omdat de kraag over het embleem op de voorkant van de jas viel. Omdat het hem niet duidelijk was wat de heren wilden, weigerde hij het ROVA-pasje te laten zien. De heer P pakte toen het pasje nogal ruw beet. Toen de boa's het pasje hadden gezien vroegen ze hem om zijn legitimatie. Ook kreeg hij een waarschuwing. Hij had zijn identiteitskaart thuis liggen en stelde voor die te gaan ophalen. Hij vond het niet correct dat de heer P na het zien van zijn legitimatie alsnog proces-verbaal opmaakte en dat deed op de auto van de buurman. De heer M zei tegen hem dat hij niet de kortste weg naar huis had genomen met de kruiwagen. Hij vertelde toen dat de berging aan de achterkant van de woning ligt.

Hij gaf wel de heer M een hand als afscheid, maar niet de heer P, omdat zijn houding volgens verzoeker niet correct was. Ook zei de heer P nog dat het hem, verzoeker, veel geld zou gaan kosten, maar kon niet zeggen hoeveel. Dat irriteerde verzoeker. Ook meende hij achteraf te horen dat de heer P tegen de heer M zei dat hij, verzoeker, er nog niets van heeft geleerd.

Verder verklaart verzoeker dat hij fouten heeft gemaakt in zijn houding, wellicht omdat hij gewend is aan de gang van zaken bij de aannemerij, maar ook de heer P was fout in zijn houding volgens verzoeker.

Ten slotte merkt verzoeker nog op dat de behandeling bij het CVOM nog loopt. Hij kreeg een boete van € 90.

Gemeente

Toen de boa's met hun dienstauto geparkeerd stonden zag één van de boa's dat verzoeker zijn kant uitkeek. Toen zij uitstapten deed verzoeker de klep van de container weer dicht.

De heer M verklaart dat toen zij verzoeker aanspraken hij en zijn collega duidelijk herkenbaar waren. Zij droegen namelijk hun dienstjas. De heer M laat de jas zien: op de ene mouw staat het boa logo en op de andere mouw toezicht Zwolle. Op de voorkant staat het logo van Zwolle waar mogelijk de kraag overheen viel. De werknemers van ROVA dragen duidelijk andere werkkleding, namelijk geel-groen. De boa's hebben zich ook voorgesteld met " wij zijn van toezicht en handhaving van de gemeente Zwolle".

Verder verklaart de heer M dat zij vanuit de dienstauto zagen dat verzoeker kennelijk puin (blokken beton) wilde storten in de afvalcontainer en dat hij professionele werkkleding droeg. Daarom zijn zij verzoeker gevolgd toen hij wegliep van de container en hebben zij hem aangesproken om te

controleren of hij beroepsmatig dan wel als particulier puin wilde storten. Het storten van puin in een ondergrondse afvalcontainer is een strafbaar feit. Daarnaast is het zich ontdoen van bedrijfsafval via een particulier pasje ook een strafbaar feit. Dat is de reden waarom zij het ROVA pasje van verzoeker wilden zien en zijn identiteitskaart. Nadat verzoeker weigerde zijn identiteitskaart op eerste verzoek te tonen is hem op dat moment proces-verbaal aangezegd. Tijdens het gesprek gaf verzoeker aan dat hij al wat puin had gestort. Verzoeker heeft hiervoor een waarschuwing gekregen. Verder merkte de heer M tegenover verzoeker op dat het nogal vreemd is om zo'n lange omweg naar huis te maken. Toen verzoeker vroeg hoeveel het proces-verbaal ging kosten antwoordde de heer P. dat het veel geld was. De heer P kon niet vertellen hoeveel, want het is een zogenaamd sterretjes feit. Dit betekent dat de officier van justitie de strafmaat bepaalt.

Verder verklaart de heer P dat het gesprek strak ging, dat hij wat korter door de bocht is dan zijn collega. Volgens de heer P werkte verzoeker vanaf het begin niet mee, een uitgebreid gesprek had dan ook geen zin. In zo'n geval is het volgens hem dan maar beter om bij de feiten te blijven. Volgens de boa's hebben zij onderling niet gezegd dat verzoeker er niets van heeft geleerd.

De heer M heeft tijdens het gesprek een plattegrond van de buurt van de genoemde straten overgelegd en de route aangewezen die verzoeker liep met de kruiwagen. Verzoeker heeft tijdens het gesprek deze plattegrond gezien en heeft de looproute erkend.

Reactie op de bevindingen

De gemeente en verzoeker hebben gereageerd op de bevindingen. De opmerkingen zijn hierboven verwerkt onder de feiten en de visies.

Overwegingen van de ombudscommissie

De ombudscommissie doet geen onderzoek naar kwesties, waarvoor andere procedures gelden, zoals voor het proces-verbaal voor het niet op eerste verzoek kunnen tonen van het identiteitsbewijs. Ook doet de ombudscommissie geen (verder) onderzoek naar klachten over gedragingen die de gemeente gegrond heeft verklaard. In het geval van verzoeker betekent dit dat de ombudscommissie geen oordeel geeft over de klacht voor zover die betreft het pakken van het ROVA-pasje en het schrijven op de auto van een buurman.

Wat overblijft is de klacht over de wijze waarop verzoeker te woord werd gestaan door de boa's.

Fatsoenlijke bejegening

De behoorlijkheidsnorm van fatsoenlijke bejegening vereist dat de overheid de burger respecteert en hem fatsoenlijk behandelt.

Uit het geheel van feiten en wat over en weer verder is gezegd mag worden opgemaakt dat verzoeker verkeerd bezig was op het moment dat de boa's hun dienstauto parkeerden en uitstapten. Verzoeker verklaart namelijk dat hij zich realiseerde dat het verboden is puin te storten in de container en de boa's verklaren dat zij verzoeker zagen met een kruiwagen met puin en dat verzoeker de klep weer dicht deed toen zij uitstapten.

Door de professionele kleding van verzoeker kregen de boa's de indruk dat verzoeker niet bezig was als particulier, maar zich had willen ontdoen van bedrijfsafval via een particulier pasje. Dit laatste gaf

de boa's temeer reden om verzoeker te volgen en hem staande te houden.

Kennelijk verliep de non-verbale en verbale communicatie over en weer, althans tussen verzoeker en de heer P, vanaf het begin niet goed. Verzoeker beweert dat dit van zijn kant zo was, omdat hij de functie van de beide heren in eerste instantie niet herkende. De boa's verklaren dat zij hun dienstjas droegen en zich met hun functie hebben voorgesteld. Vast is komen te staan dat de dienstjas duidelijk herkenbare logo's heeft, zowel op de voorkant als op de mouwen. Zo de kraag al over het logo op de voorkant viel, zoals verzoeker aangaf, dan nog waren de boa's te herkennen aan de logo's op de mouwen. Het argument van verzoeker dat hij niet wist wie de heren waren, althans welke functie zij hebben, is dan ook niet geloofwaardig. Het lijkt er eerder op dat verzoeker goed wist wie de heren waren, gelet ook op het niet nemen van de kortste weg naar zijn woning/berging, nadat hij de klep van de container had dicht gedaan. Zo verzoeker iets was vergeten, zoals hij zegt, had het immers voor de hand gelegen dat hij niet met een kruiwagen met puin via een omweg langs de winkels naar zijn woning/berging zou zijn gegaan.

Tijdens het gesprek met de boa's vertelde verzoeker dat hij ook eerder die dag rotzooi met gruis en ander afval in de container had gestort. Verzoeker kreeg hiervoor een waarschuwing, wat bij verzoeker kennelijk niet goed viel.

De heer P geeft aan dat het gesprek tussen hem en verzoeker strak ging, dat hij wat korter door de bocht is dan zijn collega. Volgens de heer P kwam dit, omdat verzoeker vanaf het begin niet meewerkte met het laten zien van het ROVA-pasje en de identiteitskaart en een uitgebreid gesprek dan ook geen zin had.

Conclusie

Bovenstaande leidt tot de conclusie dat er geen sprake is geweest van incorrecte bejegening van de kant van de boa's. Het lijkt er eerder op dat verzoeker zich kennelijk niet op zijn gemak voelde, omdat hij wist dat hij fout bezig was en dat dit leidde tot een afwerende houding van zijn kant.

Niet kan worden vastgesteld dat de boa's achteraf onderling tegen elkaar zouden hebben gezegd dat verzoeker er niets van heeft geleerd.

Wel wordt opgemerkt dat het antwoord "het kan u veel geld gaan kosten" op de vraag van verzoeker hoe hoog het bedrag van de beschikking zal zijn, niet bijdraagt aan de-escalatie. Het zou beter zijn geweest als verzoeker was uitgelegd dat antwoord niet mogelijk is, omdat het OM de strafmaat bepaalt.


Oordeel

De gedraging van de gemeente is behoorlijk. De klacht is ongegrond.

Aldus vastgesteld door de Overijsselse
Ombudscommissie op 2 juni 2014.



Mr. A. Lunenburg



mw. mr. A.D. van Zeven